

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/108/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114204207
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3114204207.2

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO 35792752, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, P. O. BOX 41, IČO 47 233 516 proti odporkyni J. R., naposledy bytom Y. XXX/X, Q., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníčkou JUDr. Andreou Bučencovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trenčín, o zaplatenie 733,28 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 25. augusta 2014, č.k. 18C/73/2014-27, jednohlasne, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **zrušuje a vec vracia na ďalšie konanie.**

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 733,28 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 24.06.2012 do zaplatenia a odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení uviedol, že z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žaloba podaná navrhovateľom nie je dôvodná. Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru zo dňa 17.03.2010 žiadala odporkyňa o poskytnutie revolvingového úveru vo výške (úverovom limite) 1.020 eur, pričom uviedla, že úver bude splácať v 36 mesačných splátkach vždy k 17 dňu v mesiaci po 57,91 eur. Zmluvná odmena bola určená vo výške 1.064,76 eur, predpokladaná RPMN za úver 70,02 %, ročná úroková sadzba úveru 70,02 % a priemerná RPMN za úver 48,66 eur. Podľa žiadosti odporkyňa žiadala o poskytnutie revolvingu vo výške 583,73 eur so zmluvnou odmenou za poskytnutie revolvingu v sume 806,11 eur. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu bola určená vo výške 60,29 % a ročná úroková sadzba revolvingu vo výške 68,45 %. Dňa 17.03.2010 navrhovateľ oznámil odporkyni, že došlo k schváleniu jej žiadosti a žiadaný úver jej poskytne nasledovne: úver vo výške 810 eur so splatnosťou v 36 mesačných splátkach po 45,98 eur. Dátum splatnosti prvej splátky bol určený na deň 19.04.2010 a dátum splatnosti poslednej splátky bol určený na deň 19.03.2013. Periodicita splácania bola určená mesačne vždy k 19. dňu v mesiaci. Celková výška úveru bola stanovená vo výške 810 eur, RPMN 69,33 %, priemerná RPMN 48,66 %. Revolving navrhovateľ schválil odporkyni vo výške 536,44 eur, pričom výška mesačnej splátky úveru po vykonanom revolvingu predstavuje sumu 45,98 eur. RPMN po vykonaní revolvingu predstavuje výšku 56,09 %. Zmluvná odmena za poskytnutie úveru je 965,66 eur, ročná úroková sadzba úveru 70 %, zmluvná odmena za poskytnutie každého revolvingu predstavuje sumu 640,04 eur a ročná úroková sadzba revolvingu 68,44 %. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ sa od žiadosti žalovanej pri prijímaní jej žiadosti odchýlil vo výške úveru (úverového limitu) (výška úveru v bode 5 žiadosti je 1.020 eur, pričom v oznámení o schválení revolvingového úveru je uvedená suma 810 eur), odchýlil sa tiež vo výške mesačnej splátky (výška mesačnej splátky uvedená v bode 5 žiadosti je 57,91 eur, pričom v oznámení o schválení revolvingového úveru je uvedená suma 45,98 eur), ďalej sa odchýlil v dátume splatnosti jednotlivých mesačných splátok (deň splatnosti mesačnej splátky uvedený v bode 5 žiadosti je stanovený na 17. deň v mesiaci, pričom v oznámení o schválení revolvingového

úveru je stanovený 19. deň v mesiaci). Rovnako tak sa žalobca odchýlil aj od hodnoty RPMN (výška RPMN určená v bode 5 žiadosti je 70,02 %, pričom hodnota RPMN uvedená v oznámení o schválení revolvingového úveru je 69,33 %), odchýlil sa tiež vo výške revolvingu (výška revolvingu v bode 5 žiadosti je 583,73 eur, pričom v bode 6 - údaje o schválenom revolvingovom úvere je uvedená suma 463,48 eur a v oznámení o schválení revolvingového úveru je uvedená suma 536,44 eur). Ďalej sa odchýlil i v RPMN po vykonaní revolvingu (hodnota RPMN po vykonaní revolvingu uvedená v bode 5 žiadosti je 60,29 %, pričom v oznámení o schválení revolvingového úveru už figuruje hodnota 56,09 %. Odchýlenie súd zistil i vo výške zmluvnej odmeny (výška zmluvnej odmeny v bode 5 žiadosti je 1.064,76 eur, pričom v bode 6 - údaje o schválenom revolvingovom úvere je uvedená suma 845,28 eur a v oznámení o schválení revolvingového úveru je uvedená suma 965,66 eur). V neposlednom rade súd zistil odchýlku i v ročnej úrokovej sadzbe úveru (ročná úroková sadzba úveru uvedená v bode 5 žiadosti je 70,02 %, pričom v oznámení o schválení revolvingového úveru už figuruje výška 70 %), v ročnej úrokovej sadzbe revolvingu (ročná úroková sadzba revolvingu uvedená v bode 5 žiadosti je 68,45 %, pričom v oznámení o schválení revolvingového úveru už figuruje výška 68,44 %) a v zmluvnej odmene za poskytnutie každého revolvingu (výška tejto zmluvnej odmeny uvedená v bode 5 žiadosti predstavuje sumu 806,11 eur, pričom podľa oznámenia o schválení revolvingového úveru je výška zmluvnej odmeny stanovená vo výške 640,04 eur). V zmysle ustanovenia § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka podmienkou vzniku zmluvy je to, aby návrh na jej uzavretie bol prijatý v celom rozsahu bez akýchkoľvek zmien a výhrad. V prípade, že odpoveď na návrh obsahuje modifikáciu návrhu, resp. dodatky, výhrady, obmedzenia či iné zmeny, považuje sa za odmietnutie návrhu ako celku, za zánik pôvodného návrhu a za nový návrh so zmeneným obsahom. Tam, kde sa predpisuje zachovanie určitej formy, je zmluva uzavretá až vtedy, keď sa účastníci dohodnú na jej obsahu v tejto forme. Pre uzavretie zmluvy v písomnej forme stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k písomnému prijatiu, takže podpisy účastníkov nemusia byť na tej istej listine. V danom prípade súd žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru posúdil ako návrh na uzavretie zmluvy a oznámenie o schválení revolvingového úveru za odpoveď na návrh. Keďže predmetné oznámenie ako odpoveď na návrh obsahovala viaceré zmeny oproti žiadosti (návrhu), došlo v zmysle vyššie uvedeného k odmietnutiu pôvodného návrhu žalovanej a k vzniku nového návrhu. Takýto nový návrh navrhovateľa pre vznik zmluvy však musel byť rovnako prijatý odporkyňou. Vzhľadom ku skutočnosti, že odporkyňa pri podávaní žiadosti o revolvingový úver nekonala v rámci obchodnej, príp. inej podnikateľskej činnosti a naproti tomu navrhovateľ konal v rámci svojej obchodnej činnosti, keď priamo z predmetu podnikania zapísaného v obchodnom registri vyplýva, že poskytuje pôžičky a úvery nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov, vyhodnotil súd žiadosť odporkyne ako žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru. Zákon pre vznik zmluvy o spotrebiteľskom úvere predpisuje obligatórne písomnú formu, a preto aj návrh a jeho prijatie musí mať písomnú formu. Z predložených listín navrhovateľom však nevyplýva, že by odporkyňa nový návrh navrhovateľa písomne prijala a tým došlo k uzatvoreniu predmetnej zmluvy. Na základe uvedeného možno konštatovať, že navrhovateľ súdu hodnoverným spôsobom nepreukázal, že k uzavretiu zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru zákonom predpísaným spôsobom došlo, a preto má súd za to, že predmetná zmluva uzavretá nebola. Z tvrdení navrhovateľa ako i z karty klienta je však zrejmé, že navrhovateľ poskytol odporkyňi peňažné prostriedky v celkovej výške 810 eur, preto v zmysle ustanovení o bezdôvodnom obohatení je odporkyňa povinná tieto prostriedky navrhovateľovi vrátiť, nakoľko jej boli poskytnuté bez právneho dôvodu. Z tvrdení samého navrhovateľa mal súd za preukázané, že odporkyňa navrhovateľovi uhradila už sumu 922 eur, čo podstatne prevyšuje sumu jej poskytnutú navrhovateľom. S poukazom na uvedené nemožno uzavrieť inak ako, že odporkyňa nemá voči navrhovateľovi žiadne nesplatené záväzky vyplývajúce z ich vzťahu, a preto žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. „pričom v danom prípade mala plný úspech vo veci odporkyňa, súd jej však náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si tieto neuplatnila.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ a žiadal, aby odvolací súd prvostupňové rozhodnutie zmenil a návrhu v celom rozsahu vyhovel, alternatívne, aby rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a zároveň si uplatnil náhradu trov konania. V odvolaní namietal, že z napadnutého rozsudku nevyplýva v prvom rade skutočnosť, či zníženie parametrov zmluvy o revolvingovom úvere je výhradou, obmedzením alebo inou zmenou návrhu. Práve s ohľadom na spôsob konštituovania zmluvného vzťahu (kedy žalovaný podáva návrh na uzavretie zmluvy a predkladá ho žalobcovi a ten rozhoduje o jeho /ne/schválení) je potrebné konštatovať, že schválenie úveru z nižšími parametrami ako je uvedené v bode 5 nie je takou zmenou, výhradou či doplnením, ktoré by spĺňalo predpoklady pre aplikáciu ust. § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podľa uvedeného ustanovenia prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny

je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy, inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy. Zmyslom uvedeného ustanovenia je, aby sa zabránilo vzniku zmluvy inak ako na základe konsenzu. Z tohto pohľadu teda každá „výhrada, obmedzenie, dodatok či iná zmena“ musia byť takými, že menia predložený návrh do podoby, kedy nezodpovedá vôli oferenta. To ale v tomto prípade nenastalo. Poukázal na skutočnosť, že Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere nepredstavujú samostatný dokument oddelený od zmluvy o revolvingovom úvere. Z textu zmluvy, konkrétne z bodu 13. zmluvy o revolvingovom úvere vyplýva, že zmluvné dojednania sú nielen neoddeliteľnou súčasťou zmluvy (čo do právnej povahy), ale sú súčasťou zmluvy aj z hľadiska technického vyhotovenia danej zmluvy. Podľa bodu 13. zmluvy o revolvingovom úvere Riadnym vyplnením a následným podpisom tejto Žiadosti/Zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril Veriteľ s Dlžníkom Zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania (na zadnej strane tejto Žiadosti/Zmluvy). Poukázal na bod 2 zmluvných dojednaní Čl. 2.1 podľa ktorého, Dlžník vyplní do formulára Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že Veriteľ je oprávnený po vyhodnotení údajov o Dlžníkovi výšku úveru jednostranne znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako Dlžník uviedol v bode 5. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere bez toho, aby to znamenalo porušenie povinnosti zo strany Veriteľa. Zmluvné strany si výslovne dohodli spôsob konštituovania ich zmluvného vzťahu, pričom ich zmluvnú slobodu a zmluvnú voľnosť nemôže nahrádzať súd svojim posúdením. V čase podania žiadosti dlžníka si zmluvné strany stanovili, že žiadosť bude považovaná ako maximálne možná s poukazom na výšku a parametre žiadaného úveru a následne po zhodnotení bonity a schopnosti splácať predmetný úver bude žiadateľovi poskytnutý úver v takej výške, ako žiadal resp. v nižšej. Ustanovenia Občianskeho zákonníka o uzatváraní zmlúv pritom nepredstavujú kogentnú úpravu v tom zmysle, že sa strany nemôžu dohodnúť na tom, čo sa bude považovať za návrh a čo za prijatie návrhu, a čo bude a nebude zmenou návrhu na uzavretie zmluvy. Zmluvná sloboda účastníkov zmluvy zahŕňa nielen právo uzavrieť zmluvu s určitým obsahom, ale aj právo dohodnúť sa na mechanizme vzniku zmluvy. Uvedené podporuje aj rozsudok NS ČR publikovaný v časopise Právni rozhledy, číslo 4, ročník 199 na str. 204, sp. zn. 3Cdon 1396/96 a tiež rozsudok sp. zn. 33 Odo 714/2001, uverejnený pod číslom 1/2003 Zbierky súdnych rozhodnutí a stanovísk, rovnaký záver vyplýva aj z právnej teórie. Vychádzajúc z vyššie uvedeného a s prihliadnutím na článok 2 Zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere, preto závery súdu prvého stupňa nie sú správnymi. Pretože v tomto prípade zmluva uzavretá medzi účastníkmi, aj s ohľadom na argumentáciu v podanom odvolaní, zodpovedá vôli oboch jej strán a teda vyjadruje ich konsenzus na vzniku zmluvného vzťahu.

Odporkyňa sa k odvolaniu nevyjadřila.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p., prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. zrušiť a podľa ust. § 221 ods. 2 O.s.p. vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie z týchto dôvodov:

Z obsahu spisu v prejednáwanej právnej veci vyplýva, že odporkyňa dňa 01.03.2010 požiadala žiadosťou/zmluvou o revolvingovom úvere č. 8400026534 navrhovateľa o poskytnutie úveru vo výške (úverovom limite) 1.020 eur, pričom uviedla, že úver bude splácať v 36 mesačných splátkach vždy k 17. dňu v mesiaci po 57,91 eur. Zmluvná odmena bola určená vo výške 1.064,76 eur, predpokladaná RPMN za úver 70,02 %, ročná úroková sadzba úveru 70,02 % a priemerná RPMN za úver 48,66 eur/všetko uvedené v bode 5. žiadosti/zmluvy nazvanom Údaje o požadovanom revolvingovom úvere v EUR/. Podľa žiadosti odporkyňa žiadala aj o poskytnutie revolvingu vo výške 583,73 eur so zmluvnou odmenou za poskytnutie revolvingu v sume 806,11 eur, s tým že predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu bola určená vo výške 60,29 % a ročná úroková sadzba revolvingu vo výške 68,45 % /rovnako všetko uvedené v bode 5. žiadosti/zmluvy nazvanom Údaje o požadovanom revolvingovom úvere v EUR/.

Dňa 17.03.2010 prijal navrhovateľ predmetnú žiadosť a súhlasil s poskytnutím úveru, pričom všetky údaje uviedol v bode 6. žiadosti/zmluvy nazvanom Údaje o schválenom revolvingovom úvere.

Podľa čl. 13. žiadosti/zmluvy o revolvingovom úvere riadnym vyplnením a následným podpisom tejto žiadosti/zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania. V zmysle čl. 2. zmluvných dojednaní zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa; vyplnená a dlžníkom podpísaná žiadosť je návrhom na uzatvorenie zmluvy a tá je uzatvorená dňom podpisu dlžníka a veriteľa.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu 14.04.2010 (ďalej len Občiansky zákonník") spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení účinnom ku dňu 14.04.2010 (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch") na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Po preskúmaní veci zastáva odvolací súd názor, že záver, ku ktorému dospel súd prvého stupňa, a to že navrhovateľ súdu hodnoverným spôsobom nepreukázal, že k uzavretiu zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru zákonom predpísaným spôsobom došlo, a preto mal súd prvého stupňa za to, že predmetná zmluva uzavretá nebola, je predčasný. V danom prípade súd prvého stupňa žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru posúdil ako návrh na uzavretie zmluvy a oznámenie o schválení revolvingového úveru za odpoveď na návrh. V danej súvislosti odvolací súd uvádza, že za právne irelevantnú pre otázku riadneho uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi účastníkmi konania považuje odvolací súd, na rozdiel od súdu prvého stupňa, listinu - Oznámenie veriteľa o schválení úveru. Odvolací súd sa nedomnieva, že táto listina je navrhovateľovou písomnou akceptáciou návrhu odporcu na uzatvorenie zmluvy. Tou bol nepochybne bod 6. samotnej žiadosti/zmluvy, keď aj podľa čl. 13. žiadosti/zmluvy riadnym vyplnením a následným podpisom tejto žiadosti/zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania. V zmysle čl. 2. uvedených zmluvných dojednaní sa potom zmluva o revolvingovom úvere uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa; vyplnená a dlžníkom podpísaná žiadosť je návrhom na uzatvorenie zmluvy a tá je uzatvorená dňom podpisu dlžníka a veriteľa. Z uvedeného je teda zrejmé, že Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi nebolo akceptáciou návrhu na uzatvorenie zmluvy a má len charakter informácie veriteľa o schválenom spotrebiteľskom úvere adresovanej dlžníkovi.

Je teda zrejmé, že súd prvého stupňa výsledky vykonaného dokazovania nesprávne právne posúdil, keď dospel k záveru, že medzi účastníkmi konania nedošlo k uzatvoreniu riadnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Dôsledkom tohto vadného posúdenia súd prvého stupňa nevykonal vo veci potrebné dokazovanie, čím nedostatočne zistil skutkový stav a bez ďalšieho návrhu navrhovateľa na začatie konania zamietol.

Súd prvého stupňa teda mal v prejednávanej veci posúdiť žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru ako návrh na uzavretie zmluvy a bod 6. Ssmotnej žiadosti/zmluvy nazvanom Údaje o schválenom revolvingovom úvere mal posúdiť ako odpoveď na návrh.

Na základe uvedeného odvolaciemu súdu neostávalo iné, než napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. a v súlade s ust. § 221 ods. 2 O.s.p. vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, aby bola zachovaná dvojinštančnosť konania a účastníkom nebola odňatá možnosť podať odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa.

V ďalšom konaní je súd prvého stupňa v zmysle ust. § 226 O.s.p. viazaný právnym názorom odvolacieho súdu a jeho úlohou bude v prvom rade opätovne posúdiť či došlo k uzavretiu zmluvy, a to posúdiť žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru ako návrh na uzavretie zmluvy a bod 6. samotnej žiadosti/zmluvy nazvanom Údaje o schválenom revolvingovom úvere posúdiť ako odpoveď na návrh a vo veci opätovne rozhodnúť.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, keďže rozhodnúť o nich je v zmysle ust. § 224 ods. 3 O.s.p. povinnosťou súdu prvého stupňa v novom rozhodnutí vo veci.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uznesenie odvolanie nie je prípustné.