

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/123/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215010481
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215010481.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosom v trestnej veci obvineného W. P., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede, na verejnom zasadnutí dňa 16.9.2015 takto

rozhodol:

obvinený: W. P. Q.. XX.X.XXXX T. D. Y., W. U. F. R. Č.. XXX, K. D. Y., W.. Č.. Ú. F.Č. Q. R.

je vinný, že

dňa 30. augusta 2014 v čase o 15.03 hod. na Hlavnej ulici pri rodinnom dome so súpisným číslom XXX, v obci K. R., okres Dunajská Streda, viedol štvorkolku značky Suzuki, bielej farby, bez pridelených evidenčných čísiel, kedy nerešpektoval svetelnú signalizáciu danú hliadkou Obvodného oddelenia PZ Dunajská Streda so služobným motorovým vozidlom a unikal, avšak štvorkolku riadil bez prilby a hliadka ho jednoznačne opoznala, následne zistila, že menovanej osobe bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá a to trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda pod č. k. 4T/106/2013-50 na dobu 24 mesiacov, pričom trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 26.08.2013,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie súdu o zákaze činnosti, čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona

Za to súd

Podľa § 348 ods. 1, § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený:

- Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 2T/39/15 zo dňa 08.04.2015, právoplatným dňa 08.04.2015, v trvaní 2 (dva) roky odňatia slobody so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

odôvodnenie:

Dňa 21.8.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede v trestnej veci obvineného návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1Pv 86/15.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na všetky otázky samosudcu uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku odpovedal zhodne súhlasnou formou a to konkrétne či obvinený:

podľa písm. a)

rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
obvinený uviedol - áno,

podľa písm. b)

súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
obvinený uviedol - áno,

podľa písm. c)

rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
obvinený uviedol - áno,

podľa písm. d)

bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
obvinený uviedol - áno,

podľa písm. e)

rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
obvinený uviedol - áno,

podľa písm. f)

rozumie právne kvalifikácii skutku ako trestného činu,
obvinený uviedol - áno,

podľa písm. g)

bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
obvinený uviedol - áno,

podľa písm. h)

sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
obvinený uviedol - áno,

podľa písm. i)

súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
obvinený uviedol - áno,

podľa písm. j)

si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
obvinený uviedol - áno,

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Poučenie: Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienok uvedených v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.