

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16C/334/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413203768
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413203768.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava IČO: 35 697 270, proti žalovanej: O. A., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. E. F. W., T. K. P. I., t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou E.. C. Š.K., W. Z. J. F. W., o zaplatenie 285,42 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 285,42 eur s 9,5 % úrokmi z omeškania ročne od 05.08.2011 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 17,00 eur, ktoré pozostávajú z iných trov - súdneho poplatku, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 25.02.2013 domáhal vydania platobného rozkazu na zaplatenie 285,42 eur s 9,5 % úrokmi z omeškania ročne od 05.08.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom porušenia zmluvných povinností žalovanou vyplývajúcich jej zo zmluvy o pripojení a dodatku ku zmluve.

Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 4RO/81/2013-27 zo dňa 29.10.2013, ktorý však nenadobudol právoplatnosť, pretože sa ho nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk a uznesením zo dňa 03.03.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 30.03.2015 bol platobný rozkaz zrušený.

Súd pre toto konanie ustanovil žalovanej opatrovníčku na ochranu jej záujmov podľa § 29 ods. 2, 5, 6 OSP, pretože zásielky určené žalovanej sa vrátili späť súdu z poslednej známej adresy s poznámkou, že adresát je neznámy. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaná má od XX.XX.XXXX hlásený trvalý pobyt E. F. W. bez udania konkrétnej adresy, ako aj jej rodinní príslušníci. Žalovaná nie je vo výkone väzby, ani trestu, nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Je poberateľkou invalidného dôchodku, ktorý jej sociálna poisťovňa zasiela na účet, pričom nedisponuje v svojej evidencii inou adresou žalovanej ako F. W., T. F.. XXX/XX.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. s poukazom na ustanovenie § 115 a ods. 2 O.s.p. súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli dňa 03.09.2015 a zvesené dňa 16.09.2015, oznámenie zverejnené na internetovej stránke súdu dňa 08.09.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou a predložených listinných dôkazov: Zmluva o pripojení zo dňa 30.03.2011, dodatok ku zmluve o pripojení, SIM karta s prideleným tel. č., príloha č. 1 k Dodatku ku zmluve, bonusy ponuky „Akvizičná ponuka“ zo dňa 16.03.2011, pokus o pokonávku zo dňa 21.07.2011, fotokópia doručanky, faktúry na č. I. 15 až 19, všeobecné obchodné podmienky, listinné dôkazy ohľadne zisťovania pobytu žalovanej a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu o pripojení zo dňa 30.03.2011 č. I., spolu s dodatkom ku zmluve, a neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné podmienky. V zmysle zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktoré jej umožnila využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca si uplatnil náhradu škody vo výške 131 eur, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón. Žalovaná získala mobilný telefón za zvýhodnenú cenu oproti trhovej cene tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaná nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 154,42 eur vyfakturovaných v období 2011/03 - 2011/06. Žalobca doručoval žalovanej faktúry, na základe ktorých jej vyúčtoval mesačné poplatky, hovorné a poplatok za upomienku a to faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, M. Č. XXXXXXXXXXXX, M. Č. XXXXXXXXXXXX, M. Č. XXXXXXXXXXXX, M. Č. XXXXXXXXXXXX. Žalobca vyzval žalovanú pred podaním žaloby pokusom o pokonávku na zaplatenie neuhradených faktúr, ktorými jej vyúčtoval komunikačné služby vo výške 158,42 eur a zároveň ju upozornil, že pohľadávka pozostáva z jednak neuhradených faktúr, zmluvnej pokuty/náhrady škody vo výške 131 eur. Žalovaná na pokus o pokonávku nijakým spôsobom nereagovala. Žalobca si uplatnil i príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania podľa článku 11. bod 11.14 s tým, že žalovaná je v omeškani s peňažným plnením po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 05.08.2011.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Z vyššie označených dôkazov vyplýva, že medzi účastníkmi došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o pripojení v znení dodatku podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z.. Na ich základe žalovaná nezaplatila žalobcovi poskytnuté služby v celkovej výške 154,42 eur. Je si potrebné ďalej uvedomiť, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou o pripojení v znení dodatkov je bezpochyby potrebné posudzovať ako vzťahy spotrebiteľské. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci svojej spotrebiteľskej činnosti alebo v rámci inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1,3,4 OZ v znení od 1.1.2008). Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sú upravené v § 53 ods. 4, písm. a) až r) OZ v znení od 1.1.2008. Navrhovateľ ako mobilný operátor poskytujúci telekomunikačné služby si uplatnil okrem nároku na zaplatenie poskytnutých telekomunikačných služieb a aj nárok na náhradu škody vo výške 131,00 eur. Dojednanou zmluvnou pokutou obsiahnutou aj v dodatku k zmluve o pripojení sa zaoberal Krajský súd v Prešove, ktorý svojím rozsudkom 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012 označil dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo zároveň znamená, že podľa § 53a OZ žalobca ako dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách s rovnakými spotrebiteľmi. Uvedenú skutočnosť si žalobca zjavne uvedomil a preto sa žalobou domáhal nároku na náhradu škodu predstavujúci rozdiel medzi predajnými cenami a akciovými cenami jednotlivých telekomunikačných zariadení. Akciová cena telekomunikačného zariadenia špecifikovaného vyššie bola viazaná na plnenie si svojich povinností žalovaným, predovšetkým na riadne a včasné platenie faktúr za poskytované telekomunikačné služby. Žalovaný však týmto spôsobom nepostupoval a preto v dôsledku porušenia svojich povinností mu vznikla

povinnosť doplatiť žalobcovi rozdiel medzi skutočnou predajnou cenou a akciovou cenou označených telekomunikačných zariadení, čo znamená celkovo 205,00 eur. Záverom súd konštatuje konštatuje, že žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi celkovo 285,42 eur istiny, ktorá pozostáva z neuhradených poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 154,42 eur a z náhrady škody v celkovej výške 131 eur.

Vzhľadom na to, že sa jedná o peňažné plnenie, súd priznal žalobcovi i príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s poukazom na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení noviel s tým, že žalovaná je v omeškaní s peňažným plnením nasledujúci deň po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku, t. j. od 05.08.2011.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že ich priznal účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech, t. j. žalobcovi a žalovaná je povinná zaplatiť trovy konania vo výške 17 eur, ktoré pozostávajú z iných trov - súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.