

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11C/3/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713216968  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713216968.5

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi O. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XX, XXX XX G., občanovi SR, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, za vedľajšej účasti 1/ Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, pracovisko Dr. Herza 12, 984 01 Lučenec, 2/ Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Fedinova č. 9, Bratislava, IČO: 42 260 086, o zaplatenie 9.250,29 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý nahradíť navrhovateľovi trovy konania vo výške 807,08 Eur pozostávajúce z pomernej časti zaplateného súdneho poplatku výške 276,168 Eur a z pomernej časti trov právneho zastúpenia vo výške 530,91 Eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária Gallo s. r. o., Martin, číslo účtu 1004804246/1111 v UniCredit Bank, a. s., VS: 5004512 a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ, pôvodne Consumer Finance Holdin, a. s., Kežmarok, zastúpený Advokátskou kanceláriou Gallo, s. r. o., so sídlom Martin, Jilemnického, návrhom podaným 18. 7. 2013 žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie 9.250,29 Eur s 9 % úrokmi z omeškania ročne od 02. 01. 2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Tunajší súd uznesením č. k. 11C/3/2014-41 zo dňa 11. 03. 2014, právoplatným dňa 01. 04. 2014

Okresný súd Zvolen rozsudkom č. k. 11C/3/2014-70 zo dňa 29. 05. 2014 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 6.926,76 Eur s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 6.926,76 Eur od 02. 11. 2011 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 50,- Eur, vždy do 20-teho dňa v mesiaci, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti rozsudku a to pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky. V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa zamietol. Rozhodnutie o trovách konania súd vyhradil na samostatné rozhodnutie po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Proti rozsudku okresného súdu v časti výšky splátok podal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici č. k. 17Co/933/2014-111 zo dňa 10. 06. 2015 rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 6.926,76 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 6.926,76 Eur od 02. 11. 2011 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 50,- Eur vždy do 20-teho dňa v mesiaci, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti rozsudku, a to pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich, potvrdil. Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania voči navrhovateľovi nepriznal. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 07. 2015.

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Ak účastník nemá plný úspech vo veci, vždy má čiastočný úspech vo veci, t. j. každý účastník (žalobca aj žalovaný) je sčasti úspešný a sčasti neúspešný. Pomer rozdelenia trov konania zodpovedá pomeru víťazstva účastníka vo veci samej zníženého o pomernú časť jeho neúspechu.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný vo výške istiny 6.926,76 Eur, odporca vo výške 2.323,53 Eur; úspech navrhovateľa je teda 74,88 %, úspech odporcu 25,12 %; po výpočte pomerných úspechov navrhovateľa a odporcu potom úspech navrhovateľa predstavuje 49,76 %.

Navrhovateľ si prostredníctvom svojho právneho zástupcu v konaní uplatnil nárok na náhradu trov konania vo výške 1.621,94 Eur pričom 555,- Eur si uplatnil za zaplatený súdny poplatok a 1.066,94 Eur z titulu trov právneho zastúpenia.

Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo súdneho poplatku za podanie návrhu vo výške 555,- Eur a z trov právneho zastúpenia t. j. z odmeny podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, písm. a), b), c) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky za úkony 1/ prevzatie a príprava zastúpenia dňa 02. 01. 2013 - 253,93 Eur, režijný paušál 7,81 Eur, 2/ podanie žaloby na súd dňa 18. 07. 2013 - 253,93 Eur, režijný paušál 7,81 Eur, 3/ pojednávanie dňa 29. 05. 2014 - 253,93, režijný paušál 8,04 Eur, spolu trovy právneho zastúpenia za úkony 761,79 Eur + režijný paušál vo výške 23,66 Eur, t. j. spolu 785,45 Eur + 157,09 Eur t. j. spolu 942,55 Eur.

Súd ďalej priznal navrhovateľovi náhradu hotových výdavkov za cestovné uplatnené právnym zástupcom navrhovateľa osobným motorovým vozidlom Seat Ibiza ŠPZ MT638CC z Martina do Zvolene a späť, 180 kilometrov na pojednávanie dňa 29. 05. 2014 podľa § 15 písm. a) v spojení s § 16 ods. 4 vyhlášky pri spotrebe 6,4 l/km, cene pohonných hmôt 1,486 Eur; základná náhrada na jeden kilometer za použitie motorového vozidla vo výške 0,183 Eur; cestovné vo výške 50,06 Eur + DPH 20 % - 10,01, t. j. spolu 60,07 Eur.

Podľa § 15 písm. b) a § 17 ods. 1 vyhlášky priznal súd navrhovateľovi aj náhradu za stratu času vo výške 53,60 Eur za štyri polhodiny á 13,40 Eur strávených cestou Martin - Zvolen a späť + 20 % DPH - 10,72 Eur, t. j. spolu 64,32 Eur.

Súd navrhovateľovi priznal trovy konania vo výške 49,76 % z TPZ 1.066,94 Eur (942,55 Eur + 60,07 Eur + 64,32 Eur), t. j. 530,91 Eur a 49,76 % zo súdneho poplatku 555,- Eur), t. j. 276,168 Eur, t. j. trovy konania vo výške 807,08 Eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária Gallo s. r. o., Martin, číslo účtu 1004804246/1111 v UniCredit Bank, a. s., VS: 5004512 do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde a to písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O. s. p.).