

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 6C/177/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512205256
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3512205256.3

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou, v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Mamateyova 17, Bratislava 55, IČO 35 937 874, proti odporcom: 1/ J. P., X.. XX.XX.XXXX, L. V. XXXX/XX, X. H. X. Y., štátny občan Slovenskej republiky a 2/ C. P., X.. XX.XX.XXXX, L. V. XXXX/XX, X. H. X. Y., o zaplatenie 638,58 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporca v 1/ rade je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 284,61 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet navrhovateľa č. 7000221489/8180, VS 531003358 vedený v Štátnej pokladnici.

II. Odporca v 2/ rade je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 284,61 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet navrhovateľa č. 7000221489/8180, VS 531003358 vedený v Štátnej pokladnici.

III. Súd vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietá.

IV. Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania podaným na súde dňa 23.05.2012, sa navrhovateľ domáhal zaviazania odporcu v 1/ rade povinnosťou zaplatiť istinu 319,29 Eur a odporcu v 2/ rade sumu vo výške 319,29 Eur. Uviedol, že poručiteľ J. P. bol poistencom navrhovateľa v období od 01.01.1995 do 11.12.2009 a ako osobe ostatní samoplatitelia s kategóriou 43 mu vznikla povinnosť platiť poistné na zdravotné poistenie v zmysle ust. § 10 ods. 2, § 12 ods. 1,2 a 7, § 16 ods. 3, § 18 ods. 2 Zákona č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov, včas a v správnej výške za obdobie od októbra 2004 do decembra 2004, za obdobie mája 2005 a za obdobie od októbra 2005 do decembra 2009. Navrhovateľ potom, ako mu bolo nahlásené úmrtie, vykonal u poručiteľa v zmysle § 9 Zákona č. 581/2004 kontrolu zameranú na správnosť výpočtu a odvodu platieb vrátane poistenia a dodržiavanie iných povinností ustanovených citovaných zákonov v porovnaní predpisov a platieb poručiteľa v informačnom systéme navrhovateľa. Kontrolou bolo zistené, že poručiteľ neuhradzoval platby zdravotného poistenia za obdobia od októbra 2004 do decembra 2004, za obdobie mája 2005 a za obdobie od októbra 2005 do decembra 2009 a preto mu vznikol nedoplatok na poistnom na zdravotné poistenie v sume 638,58 Eur. V zmysle uznesenia Okresného súdu Nové Mesto n/V č.k. 10D/60/2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.01.2012 odporca nadobudol hodnotu dedičstva v sume 1.105,21 Eur po poručiteľovi J. P. zomretého dňa XX.XX.XXXX. Poukázal na ust. § 470 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Na základe uvedeného vyzval odporcov listom zo dňa 16.12.2011 k úhrade poručiteľovho dlhu v sume 638,58 Eur.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom uznesením sp. zn. 6C/177/2012-17 zo dňa 30.10.2012 konanie zastavil s tým, že po právoplatnosti rozhodnutia vec postúpi Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou so sídlom v Bratislave s poukazom, že bol toho názoru, že nemá právomoc vo veci konať.

Uznesením sp. zn. 19Co/143/2013-52 zo dňa 13.05.2015 Krajský súd v Trenčíne uznesenie Okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, vec prejednal a vo veci rozhodol dňa 16.09.2015 v neprítomnosti odporcov v 1/ a 2/ rade, ktorí mali doručenie predvolania riadne vykázané, neúčast' neospravedlnili, v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu navrhovateľa, oboznámením návrhu, priebehom poisťiek poistenca, saldom za obdobie od 01.10.2004 do 18.05.2012, osvedčením o dedičstve zo dňa 14.11.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.01.2012 sp. zn. 10D/60/2010-35, oboznámením spisu 10D/60/2010 a zistil tento skutkový stav:

J. P., zomr. dňa XX.XX.XXXX, bol poistencom navrhovateľa v období od 01.01.1995 do 11.12.2009. Ako osobe ostatní samoplatitelia s kategóriou 43 mu vznikla povinnosť platiť poistné na zdravotné poistenie ako samoplatiteľovi v zmysle ust. § 10 ods. 2, § 12 ods. 1, 2 a 7, § 16 ods. 3, § 18 ods. 2 Zákona č. 273/1994 o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov včas a v správnej výške v období od októbra 2004 do decembra 2009, v období za máj 2005 a v období od októbra 2005 do decembra 2009, pričom si túto povinnosť nesplnil. Navrhovateľ tak eviduje pohľadávku za toto obdobie vo výške 638,58 Eur. Navrhovateľ potom, ako mu bolo nahlásené úmrtie, vykonal u poručiťľa kontrolu zameranú na správnosť výpočtu a odvodu platieb zdravotného poistenia a po zistení, že poručiťľ zanechal majetok vyzval odporcov v 1/ a 2/ rade na úhradu vzniknutej pohľadávky.

Z pripojeného osvedčenia o dedičstve, č.k. 10D/60/2010-35 zo dňa 14.11.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.01.2012 a z obsahu spisu 10D/60/2010 súd zistil, že poručiťľ J. P. B. G. XX.XX.XXXX. Uznesením sp. zn. 10D/60/2010-35 bola určená všeobecná cena majetku patriaceho do dedičstva v sume 1.105,21 Eur, výška dlhov v sume 636,- Eur a čistá hodnota dedičstva vo výške 569,21 Eur. Bolo potvrdené nadobudnutie dedičstva dedičom zo zákona v prvej dedičskej skupine podľa výšky dedičských podielov tak, že do dedičstva spadajúci zostatok zrušeného vkladu, ktorého existenciu potvrdzovala vkladná knižka č. 0043086932/0900 vedená v Slovenskej sporiteľni a.s. vo výške 1.036,21 Eur s príslušenstvom nadobudli odporcovia v 1 a 2 rade každý v jednej polovici, osobné auto Škoda 100 VIN 484655 ev. č. X.-XXX C. v hodnote 70,- Eur nadobudol odporca v 1/ rade s povinnosťou výplaty ustupujúcemu spoludedičovi C. P. sumu 35,- Eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Vzhľadom k výške dlhov 536,- Eur čistá hodnota dedičstva predstavuje sumu 569,21 Eur, z ktorej každý z odporcov nadobudol sumu v jednej polovici, t.j. sumu 284,61 Eur.

Podľa § 470 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťľa a za poručiťľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťľovou smrťou. Ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťľovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

Súd posudzoval uplatnený nárok navrhovateľa, ako nárok podľa ustanovení § 10 ods. 2, § 12 ods. 1, 2 a 7, § 16 ods. 3, § 148 ods. 2 zákona č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase úmrtia poručiťľa. Navrhovateľ uplatnený nárok v súlade so svojimi skutkovými a právnymi tvrdeniami v písomnom návrhu na začatie konania preukázal, čo do dôvodu i výšky predloženými listinnými dôkazmi. Odporcovia napriek tomu, že im bolo doručené poučenie podľa § 120 O.s.p., nepredložili, ani neoznačili žiadny dôkaz spôsobilý spochybniť skutkové a právne tvrdenia navrhovateľa o základe a výške jeho nároku. Odporcovia v 1/ a 2/ rade sú dedičmi po poručiťľovi J. P. avšak čistá hodnota dedičstva neprevyšuje uplatnený nárok navrhovateľa v tejto veci. V zmysle citovaných ustanovení súd tak zaviazal odporcu v 1/ rade zaplatiť navrhovateľovi sumu 284,61 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a odporcu v 2/ rade zaplatiť navrhovateľovi sumu 284,61 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom vo zvyšku návrh navrhovateľa s poukazom na výšku čistej hodnoty dedičstva 569,21 Eur, zamietol, teda navrhovateľovi priznal iba sumu do výšky nadobudnutého dedičstva.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého by úspešnému navrhovateľovi patrila náhrada trov konania, tomuto však žiadne trovy nevznikli, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- " sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- " ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- " účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- " v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- " sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- " účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- " rozhodoval vylúčený sudca,
- " súd prvého stupňa nesprávne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- " konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- " súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- " súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- " doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- " rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.