

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11C/63/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214212678
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214212678.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: O. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom H.. Q. XXX, P., proti odporcovi: Union poisťovňa, a.s., Bajkalská 29/A, Bratislava, IČO: 31 322 051, o zaplatenie 15.244,31 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 21.05.2015 sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd oslobodil navrhovateľa od platenia poistného z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXX zo dňa 21.08.2001 uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom s účinnosťou od 01.01.2004 a zároveň zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 15 244,31 eur s príslušenstvom titulom vydania bezdôvodného obohatenia.

Svoj návrh odôvodnil tým, že v konaní sp.zn. 11C/155/2003 považuje rozsudok tunajšieho súdu č.k. 11C/155/2003-209 zo dňa 27.04.2007 od samého začiatku za neplatný, a to z dôvodu nesprávneho postupu súdu vo veci. V roku 2001 si navrhovateľ dojednal poistnú zmluvu č. XXXXXXXXX s odporcom, predmetom ktorej bolo životné a úrazové poistenie. Dňa 11.12.2001 utrpel navrhovateľ pracovný úraz, ktorým došlo k poškodeniu zdravia navrhovateľa s trvalými následkami. Túto poistnú udalosť oznámil odporcovi listom zo dňa 30.12.2002, pričom mu poskytol nevyhnutnú dokumentáciu. V roku 2002 odporca odmietol navrhovateľovi vyplatiť poistné plnenie na základe predmetnej poistnej zmluvy z dôvodu, že podľa názoru odporcu navrhovateľ neuviedol všetky predchádzajúce úrazy do zmluvy pri dojednávaní poistenia. Navrhovateľ vidí neplatnosť rozsudku tunajšieho súdu č.k. 11C/155/2003-209 zo dňa 27.04.2007 v tom, že dôvodom na odmietnutie plnenia bol aj nesprávny postup súdu vo veci bez preukázania prípustnosti § 793 a § 802 ods. 2 Občianskeho zákonníka a odmietnutie súdu vyžiadať si rozhodujúci dôkaz o vedomosti zamlčania údajov od odporcu. Špekuláciu odporcu pri dojednávaní poistenia a podvod na súde musí podľa názoru navrhovateľa súd pripísať na ťarchu poisťovne. Bezdôvodné obohatenie odporcu vidí navrhovateľ v tom, že súd nepreukázal v dokazovaní prípustnosť ustanovenia § 793 a § 802 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Z pripojeného spisu sp. zn. 11C/155/2003 súd zistil, že v tomto konaní sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd oslobodil navrhovateľa od platenia poistného z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXX uzatvorenej s odporcom dňa 21.08.2001 s účinnosťou od 01.01.2004 a zaplatenia poistnej sumy vo výške 494.250,- Sk s príslušenstvom od odporcu. V predmetnom konaní tunajší súd vydal dňa 27.04.2007 rozsudok č.k. 11C/155/2003-209, v ktorom súd návrh zamietol a odporcovi nepriznal náhradu trov konania. Voči predmetnému rozsudku podal navrhovateľ dňa 28.12.2007 odvolanie, o ktorom Krajský súd v Bratislave rozhodol rozsudkom zo dňa 25.03.009 č.k. 2Co/51/2008-257 tak, že potvrdil rozsudok tunajšieho súdu č.k. 11C/155/2003-209. Na základe uvedeného rozsudok tunajšieho súdu č.k. 11C/155/2003-209 zo dňa 27.04.2007 nadobudol

právoplatnosť dňa 21.05.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 2Co/51/2008-257 zo dňa 25.03.2009. Dňa 10.06.2009 podal navrhovateľ dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25.03.009 č.k. 2Co/51/2008-257, o ktorom rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č.k. 6Cdo/33/2010 zo dňa 24.03.2010 tak, že dovolanie odmietol.

Podľa § 159 ods. 3, len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 4 veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Pritom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného a naopak). Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. vyplýva z rovnakého skutku). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne, resp. inak.

V konaní sp. zn. 11C/155/2003 súd vydal dňa 27.04.2007 rozsudok č.k. 11C/155/2003-209, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25.03.009 č.k. 2Co/51/2008-257, právoplatným dňa 21.05.2009. Dňa 24.03.2010 Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č.k. 6Cdo/33/2010 dovolanie navrhovateľa odmietol.

V predmetnom konaní ide o tých istých účastníkov ako aj predmet návrhu, a to vydanie rozhodnutia, ktorým by súd oslobodil navrhovateľa od platenia poisťného z poisťnej zmluvy č. XXXXXXXX zo dňa 21.08.2001 uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom s účinnosťou od 01.01.2004 a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 15 244,31 eur s príslušenstvom. O tomto nároku už súd právoplatne rozhodol, preto konanie sp. zn 11C/63/2014 má vadu res iudicata. Nakoľko ide o nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.