

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/196/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615206548
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615206548.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Júliou Weiserovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému: Y. M., C.. X.X.XXXX, S. U. XXX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom pre konanie Helenou Kotradyovou, pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 145,49 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 145,49 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 29,53 Eur od 4.5.2012 do zaplatenia, zo sumy 72,74 € od 4.7.2012 do zaplatenia, zo sumy 43,22 Eur od 4.6.2012 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a k rukám právneho zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia 59,98 Eur, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 17.4..2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 145,49 Eur spolu s príslušenstvom a trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že je postupníkom predmetnej pohľadávky, ktorá mu bola postúpená spoločnosťou Slovak Telekom a.s. Bratislava zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 9.6.2014. Jeho právny predchodca spoločnosť Slovak Telekom a.s. Bratislava so žalovaným dňa 26.5.2011 uzavrel zmluvu o pripojení, resp. jej zmenu, vrátane dodatku z toho istého dňa, na základe ktorých boli žalovanému sprístupnené verejné elektronické komunikačné služby za podmienok stanovených zmluvou, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Využívaním služieb žalovaným vznikla žalobcovi pohľadávka z titulu nezaplatených poplatkov za poskytnuté služby, ktoré mu boli fakturované faktúrou č. 7203971385 s dátumom splatnosti do 3.5.2012 na sumu 29,53 Eur, faktúrou č. 7206396048 s dátumom splatnosti do 3.7.2012 na sumu 76,24 Eur, (žalovaná je len suma 72,74 Eur) a faktúrou č. 7205208222 s dátumom splatnosti do 3.6.2012 na sumu 43,22 Eur, t.j. spolu 145,49 Eur. Žalovaný dlžnú sumu doposiaľ neuhradil.

V predmetnej veci bol vydaný platobný rozkaz 11C 196/2015-27, zo dňa 13.5.2015, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Po márnom šetrení pobytu žalovaného mu súd ustanovil opatrovníčku pre toto konanie Helenu Kotradyovou, pracovníčku tunajšieho súdu.

Žalobca ani jeho právny zástupca a ani opatrovník žalovaného sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' ospravedlnili, doručenie predvolania mal súd riadne vykázané, a preto v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, zmenou zmluvy o pripojení zo dňa 26.5.2011, vrátane Dodatku k zmluve o pripojení z toho istého dňa, faktúrou č. 7203971385, 7206396048, a 7205208222, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 9.6.2014 a protokolom o odovzdaní postupovaných pohľadávok a ostatnými listinnými dôkazmi, ktoré sú obsahom spisu, a zistil tento skutkový stav:

Spoločnosť Slovak Telekom a.s. Bratislava so žalovaným dňa 26.5.2011 uzavrela Zmenu zmluvy o pripojení, vrátane dodatku z toho istého dňa, na základe ktorej boli žalovanému sprístupnené verejné elektronické komunikačné služby za podmienok stanovených zmluvou, a to program PROGRAM 40 s dobou viazanosti 24 mesiacov a dohodnutou zmluvnou pokutou 248,95 Eur a zároveň mu bol poskytnutý mobilný telefón SONY Ericsson Cedar za kúpnu cenu 1,- Eur. Žalovaný sa zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. V konaní bolo preukázané, že žalovaný túto povinnosť neplnil, k úhrade faktúr za služby vyplývajúce z faktúry č. 7203971385, s dátumom splatnosti do 3.5.2012 na sumu 29,53 Eur, č. 72063996048 s dátumom splatnosti do 3.7.2012 na sumu 76,24 Eur, (žalovaná je suma 72,74 Eur a č. 7205208222 s dátumom splatnosti do 3.6.2012 na sumu 43,22 Eur, nedošlo t.j. dlh spolu činí 145,49 Eur.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. a) a b) citovaného zákona, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba

bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že účastníci konania uzavreli dňa 26.5.2011 Zmluvu o pripojení vrátane dodatku, na základe ktorej boli žalovanému sprístupnené verejné elektronické komunikačné služby za podmienok stanovených zmluvou, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Keďže žalovaný túto povinnosť neplnil, neuhradil žalobcovi faktúry za služby vyplývajúce zo zmluvy súd konštatuje, že nárok žalobcu je dôvodný. Na základe uvedeného, súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie za poskytnuté služby tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej ako dlžníka popri plnení úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, pričom výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis. Týmto predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z... Tým, že sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením poplatkov za poskytnuté služby, vychádzajúc z návrhu, súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania z predmetných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal žalovaného, ktorý v spore nemal úspech zaplatiť žalobcovi trovy konania, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia 59,98 Eur za 2 úkony /príprava a prevzatie, písomné podanie na súd,/ po 16,60 Eur, 2 x režijný paušál po 8,39 Eur a 20% DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.