

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 1T/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415010157
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8415010157.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Richardom Burešom v trestnej veci obžalovaného R. B. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. septembra 2015 takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku o s l o b o d z u j e obžalovaného R. B., N.. XX.X.XXXX v K. E., okr. C., C. A. F., F.Á. XXX/X, Y. C., zamestnaného ako vodič kamióna Ž. C., spod obžaloby Okresnej prokuratúry v K., č. Pv XXX/XXXX/XXXX-X zo dňa 29.4.2015 pre skutok, ktorý

mal spáchať tak, že

ako otec maloletej T. B., N.. XX.XX.XXXX, hoci jeho vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu v K.Ž. sp. zn. XC XXX/XXXX zo dňa 19.8.2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.3.2006, bol zaviazaný prispievať na výživu mal. T. mesačne sumou 33,19 €/1.000,- Sk/ vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky R. B., túto vyživovací povinnosť napriek svojim možnostiam a schopnostiam od mesiaca júl 2014 doposiaľ si v Ľ.L., Y. K., a inde úmyselne riadne neplnil, čím mu za uvedené obdobie po uhradení sumy 290,- € dňa 20.03.2015 vznikol dlh na výživnom pre matku R. B. v sume najmenej 41,90 €, pričom obvinený R. B. odo dňa 10.09.2014 najmenej do 06.02.2015 poberal príspevok v nezamestnanosti, odo dňa 10.09.2014 bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny C., pričom odo dňa 02.02.2015 pracoval na dohodu o vykonaní práce v spoločnosti K. C. & R., B. T. Y. W., a ku dňu 08.04.2015 pracoval ako vodič kamióna Ž. C. a mal čistý mesačný príjem v sume 349,- €,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m m a l s p á c h a ť

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

p r e t o ž e

trestnosť činu zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohoto rozsudku.

Po oboznámení sa so spisom vydal samosudca vo veci trestný rozkaz pod sp. zn. 1T 2/2015 - 51dňa 27.5.2015, ktorý obvinený napadol včas odporom.

Na hlavnom pojednávaní R. B. už v pozícii obžalovaného po poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) s tým, že je vinný.

Súd potom postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h, Tr. por. a teda:

- či rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu

udáva: áno,

- či bola ako obžalovaná poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby

udáva: áno,

- či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

udáva: áno,

- či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu

udáva: áno,

- či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin

udáva: áno

Samosudca po kladnom stanovisku prokurátorky vyhlásenie obžalovaného prijal.

Na základe prečítaných listinných dôkazov v spise a najmä dodatočne predložených poštových poukazov na hlavnom pojednávaní súd zistil, že ku dňu jeho konania možno dlžnú sumu na výživnom ustáliť na sumu 145,09 €.

Kvôli overeniu si týchto údajov, ktoré predložil obžalovaný, súd v súlade s Trestným poriadkom vypočul svedkyňu-poškodenú R. B., ktorá uvádzanú sumu zaostalého výživného v uvedenej výške potvrdila.

Obžalovaný potom požiadal súd, aby mu umožnil túto sumu uhradiť do dvoch dní.

Tejto žiadosti súd vyhovel, a skutočne do vyhlásenia rozsudku bola súdu zaslaná faxová správa o zaplatení sumy 147.- Eur, ktorý poštový poukaz poškodená nespochybnila.

Obžalovaný sa na tomto hlavnom pojednávaní nezúčastnil, pričom keďže boli splnené zákonné podmienky, súd vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Prokurátorka v záverečnej reči navrhla obžalovaného spod obžaloby v plnom rozsahu oslobodiť, nakoľko dlžná suma na výživnom bola v plnom rozsahu uhradená a neplnenie povinnej výživy nemalo na oprávnené osoby negatívne následky.

Súd potom vyhlásil oslobodzujúci rozsudok v tom zmysle, že trestnosť činu zanikla, čo je v súlade s ust. § 285 písm. f) Tr. poriadku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Prešove do 15 dní od oznámenia rozsudku podaním na Okresný súd v Kežmarku.

V Kežmarku, dňa 16. septembra 2015

JUDr. Richard Bureš
samosudca