

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/322/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614218054
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614218054.7

Rozhodnutie

Doplňací rozsudok.

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného AK Bobák, Bollová a spol., s.r.o. Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10 proti žalovanému A. S., F.. XX.XX.XXXX, T. A., J. XXX/X, zastúpenému opatrovníkom pre konanie Helenou Kotradyovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Spišská Nov Ves, o zaplatenie 720,14 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

odôvodnenie:

V prejednávanej veci súd rozhodol rozsudkom sp. zn. 2C 322/2014 -83 zo dňa 24. 8. 2015 a vyniesol výrok, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 303,14 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy od 26. 4. 2013 do zaplatenia a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Predmetnou žalobou žalobca uplatnil nárok vo výške 720,14 eur s príslušenstvom a to titulom nezaplatenia ceny poskytnutých služieb vo výške 303,14 eur vyfakturovaných v období december 2012 a január 2013 a nárok na zaplatenie 417 eur, ktorý si žalobca uplatnil vo výške škody.

Uvedeným rozsudkom súd rozhodol len o jednej časti predmetu konania a to o sume 303,14 eur ohľadom nezaplateného hovorného a nerozhodol o náhrade škody vo výške 417 eur.

Podľa § 166 ods. 1 O.s.p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

K návrhu žalobcu na zaplatenie náhrady škody súd poukazuje, že predpokladom vzniku občianskoprávnej zodpovednosti je: 1) protiprávny úkon, b) spôsobenie škody a c) príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou.

Pri občianskoprávnej zodpovednosti za škodu vzniká záväzkovoprávny vzťah medzi tým, kto za škodu zodpovedá a medzi poškodeným.

Predpokladom vzniku tejto zodpovednosti je, že niekto porušil určitú povinnosť a porušením tejto povinnosti spôsobil inej osobe škodu. Právne relevantná škoda je majetková ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, tj. peniazmi a je napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Prejavuje sa vo forme skutočnej škody alebo vo forme ušlého zisku. Skutočná škoda je taká ujma, ktorá reprezentuje majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby prišlo k uvedeniu veci do predošlého stavu.

Všeobecná zodpovednosť za škodu podľa § 420 spočíva v zavinení škodcu, pričom zavinenie škodcu sa podľa zákona predpokladá a z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností.

Spôsobenie škody inej osobe a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vzniknutou škodou sú ďalšími podmienkami vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu podľa citovaného ustanovenia.

Pokiaľ sa týka nároku žalobcu na zaplatenie náhrady škody, súd skonštatoval, že žalobca nepreukázal existenciu pojmových znakov škody, a preto sa v tomto smere dostal do dôkaznej núdze, preto súd jeho nárok v tejto časti ako neopodstatnený zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.