

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11Csp/116/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122207109
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122207109.1

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX C., D. E. F. X, zastúpený: JUDr. Igor Šafranko, advokát, 089 01 Svidník, Sovietskych hrdinov 163/66, p r o t i žalovanému: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové mesto, IČO: 47967692, o primerané finančné zadost'učinenie a prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1.300 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 10.8.2022 sa domáhal primeraného finančného zadost'učinenia vo výške 1.300 Eur podľa § 3 ods. 5 vety tretej zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa z dôvodu, že v predchádzajúcom spore vedenom na tomto súde pod sp. zn. 8Csp/99/2019 bol ako spotrebiteľ úspešný pri uplatnení nároku na určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 200 Eur a o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky týkajúcej sa započítania jeho úhrad.

2. Žalovaný so žalobou nesúhlasil, keďže podľa jeho názoru nebol splnený zákonný predpoklad pre priznanie nároku a to úspešné uplatnenie práva alebo povinnosti voči porušiteľovi, ktorým bol právny predchodca žalovaného, ktorý predmetnú zmluvu koncipoval. Namietal aj výšku požadovaného finančného zadost'učinenia a poukázal na to, že žalobca obdržal od žalovaného 200 Eur v predchádzajúcom konaní, čo predstavuje jeho satisfakciu.

3. Súd vo veci stanovil termín pojednávania na 28.10.2022. Žalovanému bolo predvolanie na toto pojednávanie doručené riadne a včas – prevzal ho 23.9.2022. Formulár predvolania na pojednávanie pritom obsahuje aj upozornenie o tom, že ak sa strana na pojednávanie nedostaví a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlní, na návrh druhej strany rozhodne súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa § 274 alebo § 278 CSP. Žalovaný sa na spomínané pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil.

4. Podľa § 274 CSP na pojednávanií rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a)

sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b)

žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

5. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Kontumačný rozsudok predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovaného v spore. Nakoľko v tomto prípade boli splnené všetky zákonné predpoklady na vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie na pojednávaní v zmysle § 274 CSP, keďže uplatnený nárok je žalobou podľa § 137 písm. a/ CSP, žalovaný sa na pojednávanie, na ktoré bol riadne a včas predvolaný a v predvolaní bol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydanie rozsudku pre zmeškanie, nedostavil a svoju neprítomnosť vôbec neospravedlnil a vzhľadom na skutočnosť, že žalobca podal návrh na pojednávaní na vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie, súd nemal inú možnosť než tomuto návrhu vyhovieť s poukazom na citovaného zákonné ustanovenie.

7. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v spore v celom rozsahu úspešný a preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému, keďže súd nezistil žiadny dôvod pre aplikáciu § 257 CSP, ktorý možno použiť len výnimočne.

8. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Návrh podľa § 277 ods. 2 CSP môže žalovaný podať do 15 dní od kedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

V prípade odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozsudku sa odvolanie podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na tomto súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.