

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 32Cb/7/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115200422  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115200422.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Ľubicou Farkašovou v právnej veci navrhovateľa: ELAS, spol. s r.o., so sídlom Svetlá 1, 811 02 Bratislava, IČO: 31 366 899, právne zastúpený: JUDr. Miroslav Ivanovič, advokát, so sídlom Grösslingova 45, 811 09 Bratislava, proti odporcovi: EKOL Slovensko s.r.o., so sídlom Južná 11, 949 01 Nitra, IČO: 44 417 624, o zaplatenie sumy 4.331,64 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 4.331,64 eura a úrok z omeškania 9,75 % ročne zo sumy 479,52 eura od 21.2.2013 do zaplatenia, zo sumy 1.321,92 eura od 5.4.2013 do zaplatenia, zo sumy 1.642,20 eura od 11.4.2013 do zaplatenia, zo sumy 888 eur od 26.4.2013 do zaplatenia, náhradu iných trov 259,50 eura a náhradu trov právneho zastúpenia 507,15 eura k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným prostredníctvom svojho právneho zástupcu, doručeným na tunajší súd dňa 12.1.2015 domáhal, aby súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu 4.331,64 eura a úrok z omeškania vo výške 9,75 % ročne zo sumy 479,52 eura od 21.2.2013 do zaplatenia, 9,75 % ročne zo sumy 1.321,92 eura od 5.4.2013 do zaplatenia, 9,75 % ročne zo sumy 1.642,20 eura od 26.4.2013 do zaplatenia, 9,75 % ročne zo sumy 888 eur od 26.4.2013 do zaplatenia a trovy konania titulom nezaplatenia ceny za dodaný tovar.

Súd vo veci rozhodol dňa 11.3.2015 platobným rozkazom č.k. 32Cb/7/2015-29, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, a preto ho súd uznesením č.k. 32Cb/7/2015-33 zo dňa 25.3.2015 zrušil (v zmysle § 173 odsek 1, odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej O.s.p.).

Na pojednávanie dňa 16.9.2014 sa účastníci nedostavili, keď navrhovateľ žiadal vo veci rozhodnúť v jeho neprítomnosti na základe ním predložených dokladov a odporca sa na pojednávanie nedostavil bez ospravedlnenia.

Súd podľa § 101 odsek 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti účastníkov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, a to s faktúrou č. 13110051 a dodacími listami k nej, s faktúrou č. 13110030 a vážnymi lístkami k nej, s faktúrou č. 13110042 a dodacími listami k nej, s faktúrou č. 13110006 a vážnymi lístkami k nej, výzvou na zaplatenie zo dňa 14.10.2014 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ dodal dňa 6.2.2013 a dňa 7.2.2013 odporcovi ním objednaný tovar-plasty.

Prevzatie tovaru odporca potvrdil na vážnych lístkoch č. 359502/13, č. 359802/13, č. 360802/13 podpisom oprávnenej osoby.

Dodaný tovar v hodnote 479,52 eura navrhovateľ odporcovi fakturoval faktúrou č. 13110006 zo dňa 13.2.2013 s termínom splatnosti dňa 20.2.2013.

Navrhovateľ dodal dňa 12.3.2013 odporcovi ním objednaný tovar-plasty.

Prevzatie tovaru odporca potvrdil na vážnych lístkoch č. 370503/13, č. 370603/13 podpisom oprávnenej osoby.

Dodaný tovar v hodnote 1.321,92 eura navrhovateľ odporcovi fakturoval faktúrou č. 13110030 zo dňa 12.3.2013 s termínom splatnosti dňa 4.4.2013.

Navrhovateľ dodal dňa 18.3.2013, 22.3.2013, 25.3.2013, 27.3.2013 odporcovi ním objednaný tovar-plasty a polystyrén.

Prevzatie tovaru odporca potvrdil na dodacích listoch zo dňa 18.3.2013, 22.3.2013, 25.3.2013 a 27.3.2013 podpisom oprávnenej osoby.

Dodaný tovar v hodnote 1.642,20 eura navrhovateľ odporcovi fakturoval faktúrou č. 13110042 zo dňa 18.3.2013 s termínom splatnosti dňa 10.4.2013.

Odporca za dodaný a prevzatý tovar navrhovateľovi nezaplatil ani po výzve navrhovateľa zo dňa 14.10.2014.

Súd má z obsahu spisového materiálu preukázané, že odporca za dodaný a prevzatý tovar navrhovateľovi celkovo nezaplatil sumu vo výške 4.331,64 eura.

Keďže odporca nezaplatil kúpnu cenu za dodaný tovar v celkovej sume 4.331,64 eura, domáhal sa navrhovateľ okrem ceny za dodaný tovar aj úroku z omeškania vo výške 9,75 % ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia.

Na základe vykonaného dokazovania dôkazmi predloženými navrhovateľom, ktoré súd považuje za hodnoverné a ktoré odporca nijakým spôsobom nespochybnil, keď bol v konaní nečinný a nepreberal zásielky doručované mu súdom, na pojednávanie sa nedostavil, považuje súd za preukázané, že navrhovateľom uplatnený nárok je oprávnený, a preto súd návrhu vyhovel v celom rozsahu.

Obchodnoprávny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom súd posudzoval podľa § 409 a nasl. Obchodného zákonníka.

Podľa § 409 odsek 1 Obchodného zákonníka, kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu huteľnú vec (tovar) určenú jednotlivito alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

Podľa § 447 Obchodného zákonníka, kupujúci je povinný zaplatiť za tovar kúpnu cenu a prevziať dodaný tovar v súlade so zmluvou.

Podľa § 365 ods. 1 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 365 ods. 2 Obchodného zákonníka, dlžník, ktorého záväzok spočíva v peňažnom plnení, je v omeškaní, ak nesplní riadne a najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia dokladu alebo do 30 dní odo dňa poskytnutia plnenia veriteľom, podľa toho, ktorý z týchto dní nastal neskôr, ak zo zmluvy nevyplýva iná lehota splatnosti. Ak je deň doručenia dokladu neistý, dlžník je v omeškaní uplynutím 30. dňa odo dňa poskytnutia plnenia veriteľom. Dlžník je v omeškaní, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 1 ods. 1 nariadenia vlády č. 21/2013 Zb., sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania s plnením peňažného záväzku.

Odporca je so splnením svojho peňažného záväzku v omeškaní a navrhovateľovi patrí podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka aj ročný úrok z omeškania a to v uplatnenej výške 9,75 %, preto súd navrhovateľovi priznal úrok z omeškania a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. z dôvodu, že navrhovateľ mal v konaní plný úspech, a preto mu priznal celú náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 259,50 eura a z trov právneho zastúpenia v sume 507,15 eura ( za tri úkony právnej služby po 161,01 eura + 3x režijný paušál 8,04 eura za úkony: výzva na zaplatenie - posledný pokus o zmier, prevzatie právneho zastúpenia, podanie návrhu na súd ) a to podľa vyhl.č.655/2004 Z.z.

Náhradu trov konania je odporca povinný v zmysle § 149 ods.1 O.s.p. zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa

jeho doručenia na tunajší súd, rozhodne o ňom na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže navrhovateľ podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.