

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/121/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714216417
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714216417.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa AB 1 B.V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, reg. číslo 560 07 043, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, adresa pre doručovanie Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 47 234 679 proti odporcovi Q. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U..K. XXX/XX, XXX XX G., štátny občan SR o zaplatenie 84,01 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Súd odporcovi p r á v o na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 26.11.2014 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 18.11.2014, ktorým sa navrhovateľ domáhal toho, aby súd platobným rozkazom zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 84,01 €, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 13,82 € a úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 84,01 € odo dňa 19.11.2014 do zaplatenia, ako aj trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 € a trovy konania vo výške 16,50 €.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že pohľadávky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., IČO: 36 234 176 vzniknuté z úverovej zmluvy č.4109099532 zo dňa 26.9.2011 boli na základe zmluvy zo dňa 17.12.2012 postúpené na navrhovateľa. Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 26.9.2011 úverovú zmluvu č.4109099532, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s..Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 349 € zo strany právneho predchodcu navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 12 pravidelných mesačných splátkach po 36,01 €. Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporcu a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol odporca právnym predchodcom navrhovateľa vyzvaný listom zo dňa 17.12.2012 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli odporcovi vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. V tejto súvislosti poukázal navrhovateľ na rozsudok Krajského súdu Prešov sp.zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.2.2013. Navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania, ktorý bol stanovený takto:úrok z omeškania vo výške 13,82 € z čiastky 84,01 € od 2.1.2013 (15. deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) do 18.11.2014 t.j. do dňa vyhotovenia tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu a následne úrok z omeškania odo dňa 19.11.2014 do zaplatenia s tým, že bola navrhovateľom uplatnená úroková sadzba úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne. Vzhľadom k vyššie uvedenému, pričom to vyplýva aj zo

splátkového kalendára, navrhovateľ eviduje voči odporcovi dlh v nasledovnej výške: istina 34,77 €, úrok 1,24 €, upomienka II 48 €, spolu dlh 84,01 €.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 16.9.2015 s tým, že na toto pojednávanie sa nedostavil ani navrhovateľ, ani právny zástupca navrhovateľa, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní podaním zo dňa 15.9.2015, doručeným súdu prostredníctvom e-mailu v ten istý deň o 14:58 hod., z kapacitných dôvodov a zároveň vyjadril súhlas, aby toto pojednávanie prebehlo v jeho neprítomnosti ako i v neprítomnosti navrhovateľa a aby bolo v tejto veci bez ich prítomnosti aj rozhodnuté. Odporca mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v súlade s § 47 ods.2 O.s.p.. Súd postupoval podľa ustanovenia § 101 ods.2 O.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol.

Súd na pojednávaní vykonal listinné dôkazy, ktoré vo fotokópiách doložil v priebehu konania do spisu navrhovateľ a to : oznámenie o postúpení pohľadávky, predžalobnú výzvu na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 29.10.2014 z čl. 9, dodací hárok zo dňa 30.10.2014 z čl. 10, úverovú zmluvu zo dňa 26.9.2011 z čl.11, úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s.-Duo z čl.11 (druhá strana)-13, výzvu k úhrade dlhu -pokus o zmier zo dňa 17.12.2012 z čl. 15, výpis čerpania splátok a úhrad z čl. 16, postúpenie pohľadávky z úverovej zmluvy č.410909532 zo dňa 17.12.2012, pričom zistil tento skutkový stav.

Z oznámenia o postúpení pohľadávky, predžalobná výzva na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 29.10.2014 súd zistil, že ho adresoval práv. zástupca navrhovateľa odporcovi, v ktorom mu oznámili, že pohľadávky postupcu vzniknuté z predmetnej úverovej zmluvy č.410909532 zo dňa 26.9.2011 boli na základe zmluvy zo dňa 12.9.2012 postúpené na navrhovateľa. Nakoľko sa odporca dostal do omeškania so splácaním dohodnutej splátky úveru, právny predchodca veriteľa ho informoval o výške jeho dlhu a opakovane vyzval k úhrade, s ohľadom nato, že aj napriek opakovanej výzve nebola pohľadávka z jeho strany riadne uhradená, veriteľ ho vyzval v súlade ÚP doporučeným listom zo dňa 17.12.2012 k vráteniu celého neuhradeného úveru (zosplatenie) vrátane príslušenstva pohľadávky, poplatkov a sankcií najneskôr do 7 dní od doručenia výzvy. Týmto ho zároveň vyzvali k zaplateniu dlžnej čiastky, ktorá ku dňu spísania tohto oznámenia predstavovala sumu 97,42 € s tým, že po márnom uplynutí tejto lehoty bude podaná žaloba na príslušnom súde. Z pripojeného poštového podacieho hárka č.EPH003341725 zo dňa 30.10.2014 súd zistil, že ako odosielateľ je tu uvedený práv. zástupca navrhovateľa a ako jeden z adresátov je uvedený pod podacím číslom RN 070758733 SK Q. S., U..K. XXX/XX, XXX XX G..

Z úverovej zmluvy zo dňa 26.9.2011 súd zistil, že ako jedna zo zmluvných strán je tu uvedená fy Home Credit Slovakia a.s., IČO: 36 234 176 a ako klient je uvedený odporca, číslo zmluvy 410909532, druh úveru účelový/úhrada tovaru (služby), názov tovaru NTB COMPAQ PR cq 56-120/56-150, predajná cena tovaru 349 €, zaplatené v hotovosti 0 €, poplatok za poskytnutie úveru 0 €, zľava 0 €, celková čiastka splatná spotrebiteľom 432,12 € , celková výška úveru 349 €, poplatok za vedenie úverového účtu 0 €, mesačná splátka 36,01 € , počet splátok 12, ročná úroková sadzba 42,57 % , RPMN 53 % , priemerná hodnota RPMN 42,36 % , celkové náklady spotrebiteľa 83,12 €, dátum prvej splátky 26.10.2011, úhrada nasledujúcich splátok vždy do 17.dňa v kalendárnom mesiaci bankovým prevodom, lehota splatnosti 17.9.2012, názov predajcu TESCO Stores SR a.s., IČO: 31 321 828, Kamenné námestie 1/A, Bratislava, 815 61 Bratislava. V zmluve je tiež uvedené, že jej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. a klient svojim podpisom potvrdil, že dostal úverové podmienky s kódom ITS 111, bol s nimi oboznámený, sú mu všetky ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný týmito podmienkami.

Z úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. -Duo súd zistil, že v Hlave 1- Základné ustanovenia § 2 je uvedené, že uzatvorením úverovej zmluvy sa Home Credit Slovakia a.s. (ďalej iba „spoločnosť“) ako veriteľ zaväzuje klientovi poskytnúť dohodnutý úver a klient ako dlžník z úverovej zmluvy sa zaväzuje poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky. V Hlave 5-Podmienky splácania úveru v § 1 je uvedené, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v úverovej zmluve. Klient je povinný hradiť spoločnosti pravidelný mesačný poplatok za vedenie úverového účtu vo výške uvedenej v úverovej zmluve. Klient súhlasí s tým, že poplatok za vedenie úverového účtu je zahrnutý do splátok úveru. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a prípadne úhrada za poistenie (ďalej iba „ splátka“), ak z údajov v úverovej zmluve nevyplýva inak. V Hlave 18 Sankcie účtované v dôsledku omeškania klienta v § 1 je uvedené, že v prípade omeškania klienta s úhradou splátky, či splátky RÚ je spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať

a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 5 € v prípade prvej upomienky a 12 € v prípade druhej a ďalšej upomienky. V prípade, že ide o zaslanie prvej upomienky za dobu trvania zmluvy nebude poplatok za upomienku účtovaný. Bez ohľadu na počet zaslaných upomienok bude klientovi poplatok za upomienku účtovaný maximálne 2 krát za kalendárny mesiac. Upomienku je spoločnosť oprávnená zaslať tiež prostredníctvom telefonického spojenia, GSM technológie, SMS správ a e-mailu. Po zosplatnení úveru už nebudú poplatky za upomienku klientovi účtované. V § 2 Hlavy 18 je uvedené, že v prípade omeškania klienta je spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 17 €. Táto pokuta bude spoločnosťou vyúčtovaná maximálne 1 krát za dobu trvania zmluvy.

Z výzvy k úhrade dlhu-pokus o zmier zo dňa 17.12.2012 súd zistil, že ju adresovala fy Home Credit Slovakia a.s. odporcovi, v ktorom mu oznámili, že napriek opakovaným upozorneniam neplní úverové podmienky k úverovej zmluve č.4109099532 a evidujú k tomuto dňu dlžnú pohľadávku vo výške 84,01 €, ktorú žiadali uhradiť najneskôr do 15 dní odo dňa odoslania tejto výzvy na ich bankový účet.

Z pripojeného poštového podacieho hárka zo dňa 18.12.2012 súd zistil, že ako odosielateľ je tu uvedená fy Home Credit Slovakia a.s. a ako jeden z adresátov je uvedený pod poradovým č. 39 podacie číslo 4098217 Q. S., adresa U..K. XXX/XX, XXX XX G..

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad č.zmluvy 4109099532, meno klienta Q. S. súd zistil, že je tu uvedené ku dňu 26.9.2011 čerpanie 349 € t.j. predpis istiny 349 €, úhrada 314,23€, dlh 34,77 €, predpis úroku 83,12 €, úhrada 81,88 €, dlh 1,24 €, upomienka II predpis 132 €, úhrada 84 €, dlh 48 €, upomienka I predpis 10 €, úhrada 10 €, dlh 0 €, úrok z omeškania predpis 13,82 €, úhrada 0 €, dlh 13,82 €, celkom predpis 587,94 €, úhrada celkom 490,11 €, dlh 97,83 €.

Z dokladu postúpenie pohľadávky z úverovej zmluvy č.4109099532 zo dňa 17.12.2012 súd zistil, že fy Home Credit Slovakia a.s., IČO: 36 234 176 je tu uvedená ako postupca, fy navrhovateľa je tu uvedená ako postupník s tým, že postupca a postupník sa dohodli na postúpení pohľadávky s príslušenstvom, ktorá vznikla z úverovej zmluvy č.4109099532 zo dňa 26.9.2011 vo výške 84,01 € voči dlžníkovi Q. S., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom U..K. XXX/XX, XXX XX G.. Pohľadávka bola postupníkovi postúpená aj s príslušenstvom a všetkými právami a povinnosťami, ktoré sú s ňou spojené. Postupca vyhlásil, že spravuje postúpenú pohľadávku až do jej úplného zaplatenia dlžníkom. Postupca v súlade so zmluvou s názvom „ Loan Receivables Transfer Agreement“ neskorších zmien a dodatkov postúpil pohľadávku postupníkovi za odplatu tak ako sa obe zmluvné strany dohodli a zároveň s ňou súhlasili. Zároveň postupník vyhlásil, že odplatu za postúpenú pohľadávku zaplatil a postupca potvrdil, že odplata za postúpenú pohľadávku bola uhradená v dohodnutej sume. Postupca a postupník sa dohodli, že postupca písomne oznámi postúpenie pohľadávky dlžníkovi.

Podľa § 261 ods.3 písm.d) Obchodného zákonníka sa touto časťou zákona spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov, záväzkové vzťahy, okrem iného aj zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods.1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa § 265 Obchodného zákonníka výkon práva, ktorý je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, nepožíva právnu ochranu.

Podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „ OZ“) výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 OZ, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 52 ods.1 OZ v znení účinnom do 31.5.2014 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 OZ v znení účinnom do 31.5.2014 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods.3 a 4 OZ v znení účinnom do 31.5.2014 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 OZ v znení účinnom do 31.5.2014 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.4 písm.k) OZ v znení účinnom do 31.5.2014 za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods.5 OZ v znení účinnom do 31.5.2014 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods.2 OZ v znení účinnom do 31.5.2014 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzavretá zmluva, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou (typovou, formulárovou). Jedná sa o zmluvu, ktorú uzatvára dodávateľ vo viacerých prípadoch voči vopred neurčenému počtu spotrebiteľov, ktorí obsah zmluvy (poskytnutie finančných prostriedkov) podstatným spôsobom neovplyvňujú. Zmluvné podmienky sú vopred pripravené bez možnosti ich modifikácie. Odporca má v danom vzťahu postavenie spotrebiteľa a navrhovateľ má postavenie dodávateľa, čiže sa jedná o tzv. spotrebiteľský úver a z tohto uhla pohľadu súd predmetnú zmluvu a celý právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom aj posudzoval. Taktiež mal z vykonaného dokazovania súd preukázať, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzavretá zmluva o úvere, ktorá sa v zmysle príslušných ustanovení Obchodného zákonníka považuje za „absolútny obchod“ t.j. na tento právny vzťah je potrebné aplikovať ustanovenia 3.časti Obchodného zákonníka. V predmetnej úverovej zmluve si strany dojednali ročnú úrokovú sadzbu vo výške 42,57 % s tým, že podľa názoru súdu pri dojednaní výšky úrokovej sadzby nebola rešpektovaná zásada poctivého obchodného styku, resp. zásada dobrých mravov, pričom pri posudzovaní neprimeranosti výšky úrokov súd vychádzal najmä z priemernej úrokovej miery úverov poskytovaných bankami v rozhodnom čase, keď v 3.štvrtroku roku 2011 bola priemerná úroková miera z úverov poskytnutých domácnostiam pri spotrebiteľských úveroch s dobou splatnosti od 1 do 5 rokov vo výške 12,86 %, a pokiaľ ide o nové obchody bola v tejto kategórii začiatočná fixácia úrokovej sadzby priemerne vo výške 11,05%. Súd preto dospel k záveru, že zmluvné dojednanie ohľadne výšky úrokovej sadzby je s odkazom na ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatné a navrhovateľ nie je oprávnený domáhať sa plnenia voči odporcovi z tohto titulu. Súd ako prejudiciálnu otázku ďalej skúmal, s poukazom na ustanovenie § 153 ods.3 Občianskeho súdneho poriadku, či niektorá zo zmluvných podmienok v predmetnej spotrebiteľskej zmluve, ktorá bola predmetom tohto súdneho konania, nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pričom dospel k záveru, že za neprijateľnú zmluvnú podmienku je nutné považovať zmluvné ustanovenie dojednané v Úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. -Duo v Hlave 18 Sankcie účtované v dôsledku omeškania klienta § 1, podľa ktorého v prípade omeškania klienta s úhradou splátky úveru je spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je na základe toho povinný uhradiť poplatok za upomienku, v prípade prvej upomienky vo výške 5 € a v prípade 2. a ďalšej upomienky 12 €, keď zároveň klientovi má byť poplatok za upomienku účtovaný maximálne 2 krát za kalendárny mesiac. Podľa názoru súdu toto zmluvné ustanovenie, podľa ktorého má klient v prípade omeškania s úhradou splátky úveru zaplatiť poplatok za druhú a každú ďalšiu upomienku vo výške 12 € a zároveň je možné tento poplatok za upomienku účtovať 2 krát za kalendárny mesiac, nutné považovať za ustanovenie, ktoré požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, keď tento typ neprijateľnej zmluvnej podmienky je jednak uvedený priamo v zákone, a to v § 53 ods.4 písm.k) Občianskeho zákonníka a zároveň súd zastáva názor, že táto zmluvná podmienka

spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporcu ako spotrebiteľa. Nerovnováhu v zmluvných vzťahoch a v tej súvislosti aj neprijateľnosť takejto podmienky súd videl v tom, že účelom poplatku za upomienku v dôsledku omeškania klienta s úhradou splátky má v zásade byť zabezpečovať svojou výškou úhradu vecných nákladov, resp. administratívnych úkonov spojených s vypracovaním a zaslaním takejto upomienky, pričom v tomto konkrétnom prípade bola mesačná splátka 36,01 €, čo v prípade, že by boli zaslané 2 upomienky, tak ako to bolo dojednané vo vyššie uvedenom zmluvnom ustanovení, by to predstavovalo 2/3-iny samotnej úverovej splátky. Rovnako súd postráda účel zasielania dvoch upomienok ohľadne jednej omeškanej splátky úveru. Súd preto zmluvné dojednanie pokiaľ ide o poplatok za upomienku vo výške 12 € ako i dojednanie podľa ktorého je možné účtovať poplatok za upomienku 2 krát za kalendárny mesiac, považoval za absolútne neplatné, v dôsledku čoho potom vychádzal z toho, že odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 349 €, pričom bol v omeškaní s úhradou 10 splátok t.j. bolo možné voči nemu uplatniť maximálne poplatok za upomienku spolu vo výške 50 €, s tým, že odporca doposiaľ uhradil sumu 490,11 €. Na základe toho dospel súd k záveru, že odporca vykonal úhrady vo vyššej výške než boli poskytnuté peňažné prostriedky, resp. vo vyššej výške než mohli byť požadované poplatky za upomienky a práv. predchodca navrhovateľa neoprávnené, v rozpore so zákonom, započítaval platby uhradené odporcom na riadny úrok, resp. na poplatky. Na základe týchto skutočností nemal súd preukázané, že by odporca dlhoval navrhovateľovi z titulu predmetnej zmluvy akúkoľvek čiastku. Vzhľadom k tomu navrhovateľ nepreukázal, že by bol odporca v omeškaní s úhradou nejakej sumy, a preto súd nepriznal navrhovateľovi ani v žalobnom návrhu uplatnený úrok z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, v spojení s § 151 ods.1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Odporca bol pri bránení svojho práva v konaní úspešný, nakoľko súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol, avšak odporca si žiadne trovy konania neuplatnil, resp. nežiadal priznať náhradu trov konania, a ani zo súdneho spisu nevyplývalo, že by mu boli nejaké trovy vznikli, preto súd rozhodol tak, že mu právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)