

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/116/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715203375
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715203375.3

Rozhodnutie

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu X. B., I.. J.. J. J. R. T., S. C. XX, IČO: 47 248 980, právne zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 25, IČO: 36 668 745 proti žalovanej F.L. P., F.. XX. XX. XXXX, T. Q., T. XXX/X v konaní o zaplatenie 447,06 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je žalobcovi povinná zaplatiť 115,12 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 0,87 € od 26. 06. 2012 do zaplatenia a 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 114,25 € od 26. 07. 2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku uplatneného nároku sa žaloba zamietá.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 16. 03. 2015 sa žalobca proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 447,06 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 0,87 € za obdobie od 26. 06. 2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 114,25 € za obdobie od 26. 07. 2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 331,94 € za obdobie od 26. 08. 2013 do zaplatenia a náhrad trov konania.

Žalobu žalobca odôvodnil tou skutočnosťou, že jeho predchodca J. Q. I..J.. J. J. R. T. uzavrel so žalovanou podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách dňa 25. 04. 2012 zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných, hlasových služieb v programe Podľa seba 3 NAJ N a dňa 25. 04. 2012 dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie zľavy na využívanie služby a mobilný telefón HTC WILDFIRE S v lehote viazanosti 24 mesiacov. Mobilný operátor poskytoval telekomunikačné služby žalovanej riadne a včas, a ich cenu vyúčtoval faktúrami číslo XXXXXXXXXXXX zročnou 25. 06. 2012 znejúcou na sumu 90,87 €, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX zročnou 25. 07. 2012 znejúcou na sumu 134,25 € a faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX zročnou 25. 08. 2013 znejúcou na sumu 331,94 €. Pohľadávka z faktúry znejúcej pôvodne na sumu 90,87 € bola postúpená na žalobcu len vo výške 0,87 €. Žalobca totiž s obchodnou spoločnosťou J. Q. I..J.. J. J. R. T. ako postupcom uzavrel zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 09. 06. 2014, čím sa stal veriteľom týchto pohľadávok vo vzťahu k žalovanej. Keďže žalovaná dlh uvedený v žalobe nezaplatila ani právnenému predchodcovi žalobcu, ani samotnému žalobcovi, bol žalobca nútený obrátiť sa žalobou na súd.

V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, hoci jej žaloba bola riadne aj s prílohami zaslaná.

Keďže vzhľadom na uplatnený nárok šlo medzi účastníkmi konania o tzv. drobný spor podľa § 200ea O. s. p. súd dňa 16. 09. 2015 podľa § 115a ods. 2 O. s. p. a § 156 ods. 3 O. s. p. vyhlásil verejne rozsudok bez nariadenia pojednávania, ktorého znenie je zachytené v písomnom vyhotovení rozsudku.

Pri svojej rozhodovacej činnosti súd vychádzal z listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu.

Súd takto zistil, že skutočne dňa 25. 04. 2012 žalovaná ako účastníčka a obchodná spoločnosť J. Q. I..J.. ako mobilný operátor uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných telekomunikačných služieb a toho istého dňa k nej uzavreli dodatok. Obsahom zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej už podľa zák. č. 351/2001 Z. z. o elektronických komunikáciách bolo poskytovanie komunikačných služieb v programe tam uvedenom. Predmetom dodatku bola aktivácia programu služieb uvedeného v tabuľke č. 1, to znamená Podľa seba 3 NAJ N za aktivačný poplatok tam uvedený, za pomoci mobilného aparátu HTC WILDFIRE S, ktorý žalovaná kúpila za kúpnu cenu 1 €, pri dobe zmluvnej viazanosti 24 mesiacov. V tabuľke č. 1 bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 331,94 €, na ktorú mobilnému operátorovi vznikol nárok podľa článku 4 dodatku k zmluve o pripojení.

Podľa tohto článku v prípade porušenia záväzku účastníka uvedeného v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2, alebo v bode 3 tohto dodatku v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1.

Podľa článku 1 písm. b/ žalovaná prijala záväzok riadne a včas platiť cenu za zariadenie a za poskytovanie služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou týmto dodatkom a všeobecnými podmienkami pre poskytnutie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete podniku.

Podľa článku 2 predmetného dodatku mala žalovaná povinnosť dodržať dobu zmluvnej viazanosti, teda dobu 24 mesiacov a v článku 3 sa zaviazala nepožiadat' o aktiváciu alebo zmenu programu služieb na program služieb s nižším mesačným poplatkom, ako má minimálny program služieb uvedený v čísle 1 tohto dodatku.

Ako bolo zistené predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej cenu poskytnutých telekomunikačných služieb faktúrami číslo XXXXXXXXXX zročnou 25. 06. 2012 znejúcou na sumu 90,87 €, faktúrou číslo XXXXXXXXXX zročnou 25. 07. 2012 znejúcou na sumu 134,25 €. Treťou naposledy menovanou faktúrou číslo XXXXXXXXXX zročnou 25. 08. 2013 vyúčtoval žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 331,94 €.

V konaní nebol produkovaný dôkaz preukazujúci, že by žalovaná bola tieto faktúry v lehote zročnosti alebo neskôr ku dňu vyhlásenia rozsudku zaplatila.

Majúc preukázané tieto skutočnosti súd dospel k presvedčeniu, že žaloba žalobcu je dôvodná iba čiastočne.

Pokiaľ šlo na žalobcom uplatnené nároky na zaplatenie doplatku ceny poskytnutých elektronických komunikačných služieb súd nemal k týmto nárokom, a totiž k nároku na zaplatenie sumy 0,87 € a na zaplatenie 114,25 € námietky. Povinnosť platiť cenu poskytnutých telekomunikačných služieb v zmysle cenníka vyplývala pre žalovanú priamo z ustanovení zmluvy a keďže žalovaná nepreukázala, že by predchodcovi žalobcu alebo samotnému žalobcovi bola cenu poskytnutých telekomunikačných služieb zaplatila, súd ju k tomu zaviazal. Súčasne žalobcovi priznal v zmysle ust. § 517 ods. 2 Obč. zák. v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. aj nárok na úroky z omeškania, ktoré sú o 8 % bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému

dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalovaná sa totiž do omeškania s úhradou prvých dvoch v žalobe uvedených faktúr, ktoré boli zročné v roku 2012 dostala vždy dňom ktorý nasledoval po zročnosti tej, ktorej faktúry.

Inak súd posudzoval nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 €.

Súd vychádzal pri svojom rozhodovaní predovšetkým z ust. § 53a ods. 1 Obč. zák..

Podľa § 53a ods. 1 Obč. zák., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

V čase rozhodovania súdu bol súdu z jeho rozhodovacej činnosti známy rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/174/2011 zo dňa 30. 11. 2011, v ktorom takmer identicky formulovaná zmluvná podmienka v dodatku k zmluve o pripojení rovnakého mobilného operátora bola vyhlásená za neprijateľnú, teda neplatnú zmluvnú podmienku. V tomto prípade šlo o zmluvnú podmienku upravujúcu záväzok zaplatiť zmluvnú pokutu pri takmer identickom formulovaní porušenia povinností účastníkom, teda žalovanú v takmer identickej formulárovej zmluve. Aj v tomto prípade, ak nárok na zmluvnú pokutu uplatňoval právny nástupca pôvodného mobilného operátora, (v tomto prípade žalobca), súd musí vyčítať zmluvnému zneniu, na základe ktorého žalobca uplatňoval nárok na zmluvnú pokutu, skutočnosť, že bez ohľadu na výšku dlhovanej sumy, prípadne na časové obdobia, v akom by žalovaná v rámci obdobia zmluvnej viazanosti porušila niektorú zo zabezpečených zmluvných povinností, mal mobilný operátor, resp. jeho právny nástupca, možnosť uplatniť nárok na zmluvnú pokutu, ktorej výška môže byť aj v rozpore s významom zabezpečenej povinnosti, resp. s výškou dlhu, ktorý by žalovaná vo vzťahu k svojmu veriteľovi mala. Žalobca takto podľa presvedčenia súdu uplatnil nárok na zmluvnú pokutu, ktorý bol zmluvnými podmienkami rovnako formulovaný ako nárok na zmluvnú pokutu, ktorý bol vyššie spomínaným rozsudkom Okresného súdu Bardejov posúdený ako nárok uplatňovaný na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky. Preto s poukazom na ust. § 53a ods. 1 Obč. zák. súd v tejto časti žalobu zamietol, nakoľko žalobcov nárok na zaplatenie sumy 331,94 € sa opiera o znenie zmluvy, ktorej neprijateľnou zmluvnou podmienkou a táto bola už raz judikovaná iným súdom Slovenskej republiky.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p.. V tomto prípade ani jeden z účastníkov nebol v konaní plne úspešný a preto súd rozhodol tak, že ani jeden z nich nemá právo na náhradu účelne vynaložených trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.