

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5C/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621200683
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8621200683.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v spore žalobcu Mesto Stropkov, 091 01 Stropkov, IČO: 331007, v zastúpení spoločnosťou BYHOS s.r.o., Mlynská 20, 091 01 Stropkov na základe mandátnej zmluvy zo dňa 3.8.1999, právne zastúpeného JUDr. Marekom Bujdošom, advokátom, Hlinky 262/6, 091 01 Stropkov, proti žalovaným 1) A. B., nar. XX.X.XXXX a 2) C. B., nar. X.X.XXXX, obaja bytom D. XXX/X, XXX XX E., o vypratanie bytu, takto

rozhodol:

I. Žalovaní 1) a 2) sú povinní spoločne a nerozdielne vypratať byt č. X nachádzajúci sa vo vchode č. X, na X. poschodí v bytovom dome s. č. XXX F. G. D. H. E., postavenom na pozemku – parcela KN registra „C“ č. XXXX/XX, zapísanom v katastri nehnuteľnosti vedeného Okresným úradom v Stropkove, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. X, katastrálne územie E. a odovzdať ho žalobcovi v stave v akom ho prevzali s prihliadnutím na obvyklé opotrebenie do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva náhradu trov konania proti žalovaným v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.4.2021 domáhal proti žalovaným vypratania bytu, ako je to uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

2. Žalobu odôvodnil dôvodmi, ktoré sú uvedené nižšie tohto odôvodnenia a s ktorými sa súd stotožnil.

3. Žalovaní vo vyjadrení k žalobe uviedli, že časť dlhu už znížili z preplatku za vodu pri vyúčtovaní za rok 2020 a dlh im zostal vo výške cca 1 000 eur. Uvedenú sumu budú postupne splácať hotovosťou priamo do pokladne BYHOS-u vrátane mesačného nájomného.

2

5C/7/2021

4. Súd vykonal dokazovanie zmluvou č. XXA/X o nájme obecného bytu zo dňa 1.3.2016, dodatkami č. 1 zo dňa 20.12.2016, č. 2 zo dňa 20.12.2017 a č. 3 zo dňa 8.1.2019 k tejto zmluve a výpisom z listu vlastníctva č. X kat. úz. E..

5. Podľa § 685 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

6. Podľa § 215 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

7. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca je výlučným vlastníkom predmetného bytu. Žalobca uzatvoril so žalovanými zmluvu č. XXA/X o nájme obecného bytu zo dňa 1.3.2016. Nájomný pomer bol na základe tejto zmluvy a dodatkov č. 1 zo dňa 20.12.2016, č. 2 zo dňa 20.12.2017 a č. 3 zo dňa 8.1.2019 uzatvorený na dobu určitú do 31.12.2019. Žalovaní byt užívajú naďalej bez akéhokoľvek právneho nároku a neuvolnili ho ani na výzvu žalobcu k odovzdaniu a vyprataniu bytu. Z uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti žalovaným v plnom rozsahu, pretože mal plný úspech vo veci a uplatnil si ich náhradu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,
3 5C/7/2021

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.