

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/79/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815202923
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815202923.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: Správa majetku mesta Prievidza, s.r.o., IČO: 36 349 429, so sídlom v Prievidzi, T. Vansovej 24, právne zastúpeného JUDr. Dašou Taschovou, so sídlom v Prievidzi, M. Hodžu č. 14/1, proti odporcovi: N. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., U. cesta č. X/XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpeného Q. G., súdnou tajomníčkou Okresného súdu K., o zaplatenie 70,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 20.04.2015 č. k. 13C/79/2015-18

Súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n a v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresnom súde Prievidza dňa 27.02.2015 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 70,- eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 70,- eur od 29.12.2012 do zaplatenia a trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že odporca s navrhovateľom uzavreli dňa 02.03.2011 nájomnú zmluvu, ktorej predmetom bol nájom bytu č. 107 na U. ceste č. X v K.. Podľa nájomnej zmluvy v znení jej dodatkov č. 1 až 6 bola nájomná zmluva uzavretá na dobu určitú do 25.09.2013. Odporca byt vypratal dňa 26.09.2013. Odporca užíval byt bez toho, aby uzatvoril zmluu o pripojení a odbere elektrickej energie. V čase uzavretia nájomnej zmluvy disponoval navrhovateľ platnou odbornou skúškou, a odporca mal možnosť odoberať v predmetnom byte elektrickú energiu. Vzhľadom na uvedené, keď odborca v novembri 2012 opätovne požiadal o pripojenie elektrickej energie, bolo potrebné vykonať novú odbornú skúšku. Odborná prehliadka a skúška elektrického zariadenia bola vykonaná v novembri 2012 a navrhovateľ uhradil náklady na jej vykonanie v sume 70,- eur, za ktoré titulom spôsobenej škody požaduje od odporcu náhradu vo výške podľa priloženej faktúry č. XXXXXXXX v sume 70,- eur. Vzhľadom na to, že predmetná faktúra bola splatná dňa 28.12.2012, požaduje navrhovateľ od odporcu aj úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne od 29.12.2012 do zaplatenia.

Okresný súd Prievidza platobným rozkazom zo dňa 20.04.2015 č. k. 13C/79/2015-18 uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 70,- eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 70,- eur od 29.12.2012 do zaplatenia a nahradil trovy právneho zastúpenia vo výške 49,98 eura a ostatné trovy konania vo výške 16,50 eura alebo, aby v tej

istej lehote podal odpor na tomto súde. Predmetný platobný rozkaz sa súdu nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 21.07.2015 č. k. 13C/79/2015-37 ustanovil odporcovi opatrovníka Q. G., súdnu tajomníčku Okresného súdu K. podľa § 29 ods. 2, 6 OSP.

Odporca a ani opatrovník odporcu sa k návrhu navrhovateľa písomne a ani ústne nevyjadrili.

Súd vo veci konal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 16.09.2015 v neprítomnosti navrhovateľa, odporcu a opatrovníčky odporcu podľa § 101 ods. 2 OSP.

Súd rozhodol na základe navrhovateľom predložených listinných dôkazov, a to návrhu, nájomnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, dodatku č. 1 zo dňa 17.08.2011, dodatku č. 2 zo dňa 30.01.2012, dodatku č. 3 zo dňa 13.06.2012, dodatku č. 4 zo dňa 03.10.2012, dodatku č. 5 zo dňa 04.01.2013, dodatku č. 6 zo dňa 23.09.2013, plnomocenstva, faktúry č. XXXXXXXX na sumu 70,- eur splatná dňa 28.12.2012, správou o odbornej prehliadke a odbornej skúške elektrického zariadenia zo dňa 06.11.2012, platobným rozkazom OS Prievidza zo dňa 20.04.2015 č. k. 13C/79/2015-18, uznesením OS Prievidza zo dňa 21.07.2015 č. k. 13C/79/2015-37, plnomocenstvom, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu, pričom zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný skutkový stav tak, ako ho tvrdil navrhovateľ. Navrhovateľ ako prenajímateľ a odporca ako nájomca uzavreli dňa 02.03.2012 nájomnú zmluvu, predmetom ktorej bol nájom bytu č. XXX nachádzajúcom sa na U. ceste X v K. zapísaný na LV č. X pre kat. úz. K. pozostávajúci z 2 izieb a príslušenstvom o rozlohe 32,11 m². Zmluva bola uzavretá v zmysle dodatkov na dobu určitú do 25.09.2013. Faktúrou č. XXXXXXXX vystavenou dňa 14.12.2012 vyfaktúroval navrhovateľ odporcovi revíziu elektroinštalácie v byte v sume 70,- eur so splatnosťou dňa 28.12.2012 titulom náhrady škody. Odporca predmetnú faktúru navrhovateľovi nezaplatil.

Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania a to buď na dobu určitú alebo bez určenia doby užívania, nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

Podľa § 106 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je nedôvodný. Bolo zistené, že odporca bol nájomcom bytu č. XXX na U. ceste č. X v K. na základe nájomnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX. Byt užíval odporca do 26.09.2011, kedy sa z bytu odsťahoval. V predmetnom byte bola v mesiaci november 2012 vykonaná revízia, keďže odporca požiadaval o pripojenie elektrickej energie a bolo potrebné vykonať novú odbornú skúšku. Za vykonanie revízie elektroinštalácie v predmetnom byte zaplatil navrhovateľ 70,- eur. Navrhovateľ vyfaktúroval dňa 14.12.2012 odporcovi predmetnú revíziu elektroinštalácie v predmetnom byte odporcu faktúrou č. XXXXXXXX na sumu 70,- eur splatnou dňa 28.12.2012. Keďže nájomná zmluva sa považuje v zmysle § 52 ods. 1 OZ za spotrebiteľskú zmluvu, ak je uzatváraná medzi prenajímateľom ako dodávateľom podľa § 52 ods. 3 OZ a fyzickou osobou ako spotrebiteľom podľa § 52 ods. 4 OZ, čo v danom prípade splnené bolo, súd z úradnej povinnosti prihliadal na premlčanie podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, t. j. prihliadal na premlčanie navrhovateľovej pohľadávky uplatnenej na súde v tomto konaní voči odporcovi. Navrhovateľ podal návrh na súd dňa 27.02.2015. Náhrada škody sa premlčuje v zmysle § 106 ods. 1 OZ v dvojročnej subjektívnej premlčacej lehote, t. j. odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. V zmysle uvedeného platí, že sa navrhovateľ o výške škody dozvedel a kto za ňu zodpovedá najneskôr dňa 14.12.2012, kedy navrhovateľ vystavil faktúru odporcovi za vykonanú revíziu elektroinštalácie v predmetnom byte. Vzhľadom na uvedené navrhovateľom uplatnená pohľadávka zo zodpovednosti za škodu je premlčaná, nakoľko nebola uplatnená na súde najneskôr do 14.12.2014, t. j. dvojročnej subjektívnej premlčacej lehote podľa § 106 ods. 1 OZ a navrhovateľ podal návrh na súd až dňa 27.02.2015, teda po márnom uplynutí tejto premlčacej doby. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný pre premlčanie zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 OSP tak, že v celom rozsahu úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si trovy konania neuplatnil a ani mu žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.