

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9Ps/21/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614209397
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Dudzíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4614209397.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou JUDr. Helenou Dudzíkovou, v právnej veci navrhovateľa nesvojprávneho D. Y., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom

„W.“ V. U. XX, zastúpený opatrovníkom „Clementia“ Zariadenie sociálnych služieb, Kovarce, a opatrovníkom pre konanie Obec, Kovarce - Obecný úrad Kovarce, za účasti Okresnej prokuratúry, Topoľčany, o vrátenie spôsobilosti na právne úkony, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Trovy konania v sume 560,52 eur platí štát.

Navrhovateľovi **n e p a t r í** právo podať po dobu jedného roka návrh na vrátenie spôsobilosti na právne úkony.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal návrh na vrátenie spôsobilosti na právne úkony, v ktorom návrhu uviedol, že bol v starostlivosti T. Y. a dňa 15.09.2014 umiestnený v uvedenom zariadení, preto žiada vrátiť spôsobilosť. Svoj návrh doplnil v tom smere, že si chce založiť rodinu, nakoľko mal známosť s jednou ženou, volala sa O., nevedel uviesť priezvisko, spoznali sa v meste, podľa neho priateľka mala 21 rokov a rozišli sa preto, že mal nastúpiť do U., kde sa nachádza i v súčasnej dobe. Ďalej uviedol, že nie je spokojný s umiestnením v U., pretože mu tu nie je dobre, nie sú povolené vychádzky a nemôže navštevovať cirkevné bohoslužby. V prípade, že by mu bola vrátená spôsobilosť, chcel by bývať v N.T., ktorý patrí pod mestský úrad. Pokiaľ mu nebude vrátená spôsobilosť na právne úkony úplne, chce aby mu bola vrátená čiastočne a to na voľný pohyb, návštevu cirkevných podujatí, návštevy rodinných príslušníkov, tiež by chcel byť premiestnený do iného sociálneho zariadenia. Pokiaľ ide o rodinných príslušníkov, má sestru T., ktorá ho nenavštevuje, len mu telefonuje a to raz. Chce byť svojprávnym, odovzdá dôchodok v sociálnej poisťovni, pretože chce byť zamestnaný.

Štatutárny orgán riaditeľ zariadenia „W.“ V. M. U. uviedol, že pokiaľ by mal charakterizovať pána D. Y. ide o kľudného človeka i keď v dvoch prípadoch sa dopustil úteku. Je u nich umiestnený od 15.10.2014, pričom v jednom prípade ho priviezli policajti po úteku a v druhom prípade ho ich pracovníčka stretla v obci U. a zariadila, aby bol vrátený do zariadenia. Pokiaľ by ho mal ešte charakterizovať, jedná sa o pracovitého obyvateľa a pokiaľ ide o obyvateľa, ktorý je úplne pozbavený spôsobilosti na právne úkony, jednoducho mu nemôže zariadiť voľný pohyb a opustenie zariadenia. Robia sa však spoločné návštevy mimo zariadenia, tiež majú možnosť zúčastňovať sa bohoslužieb, avšak hromadne a pod dozorom. Keďže pán Y. sa dopustil útekov, má uložené obmedzenie činnosti v rámci voľných časových aktivít.

Tiež má vedomosť o tom, že užíva lieky pod dozorom ošetrojúceho personálu, užíva dva druhy liekov trikrát denne.

Ustanovený opatrovník pre konanie Obec Kovarce a to H. N. B. ponechal rozhodnutie na úvahu súdu.

Zástupca Okresnej prokuratúry v Topolčanoch navrhol vo veci vykonať znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychiatrie.

Súd vo veci ustanovil znalca z odboru psychiatrie a to D. T. J., ktorý vo veci podal znalecký posudok a aj ústne zdôvodnil na pojednávaní, že menovaného vyšetril v zariadení, kde sa nachádza a na základe vyšetrenia podal znalecký posudok s tým, že u menovaného sa jedná o D. - I. v U. E. X. T. U. M. Ku skutočnej liečbe menovaný nie je motivovaný, preto opakovane na vlastnú žiadosť podpisuje negatívny reverz a hospitalizácie napriek rade lekárov predčasne ukončuje. Stále existuje riziko, že by mimo zariadenia pokračoval v konzume psychoaktívnych látok a pod vplyvom toxickéj psychózy mohol ohroziť seba, alebo okolie. To všetko vyplýva z predchádzajúcich hospitalizácií, kde menovaný nespolupracoval. Samotná duševná zaostalosť nie je vyliečiteľná, sú liečiteľné iba jej komplikácie v zmysle impulzivity a porúch správania, je preto nastavený na pacifikačnú liečbu a pravidelné sledovanie ambulantným psychiatrom v zariadení, kde sa nachádza, preto odporúča aby zotrval v tomto zariadení, aby sa predišlo podobným recidívam. Nedoporučil menovanému vrátiť spôsobilosť na právne úkony, nakoľko by v prípade podobnej hospitalizácie zase sám za seba rozhodoval a neidikovane opustil zariadenie.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, znalca, znaleckým posudkom, vyžiadanim si správ a pripojením spisov Okresného súdu Topolčany sp.zn. 11Ps/10/2014, 9P/84/2014, 9Ps/11/2013 a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Topolčany sp.zn. 9Ps/11/2013 zo dňa 16.01.2014 bol D. Y. , nar. XX.XX.XXXX pozbavený spôsobilosti na právne úkony úplne.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 24.03.2014.

Zástupca Okresnej prokuratúry v Topolčanoch vzhľadom na prevedené dokazovanie, najmä znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychiatrie, ako aj pripojené listinné dôkazy doporučil návrh navrhovateľa zamietnuť.

Podľa § 186 odsek 3 O.s.p. - návrh na vrátenie spôsobilosti na právne úkony môže podať i ten, kto bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Ak však súd jeho návrh zamietol a ak nemožno očakávať zlepšenie jeho stavu, môže súd rozhodnúť, že mu toto právo po primeraný čas , najdlhšie však po dobu jedného roka nepatrí.

Podľa § 191 odsek 1 O.s.p. - trovy konania platí štát. Ak to možno spravodlivo žiadať prizná súd štátu ich náhradu proti tomu, o ktorého spôsobilosť na právne úkony v konaní šlo.

Súd preto návrh navrhovateľa zamietol, vzhľadom na podaný znalecký posudok , ako aj vykonané dokazovanie pripojením listinných dôkazov a oboznámením sa s pripojenými spismi .

Súčasne súd rozhodol podľa § 186 odsek 3 O.s.p., že nesvojprávne nepatrí právo podať návrh na vrátenie spôsobilosti na právne úkony po dobu jedného roka.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 191 odsek 1 O.s.p. tak, že trovy konania v sume 560,52 eur súd priznal za vypracovaný znalecký posudok ako aj účasť na pojednávaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 - 3 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.