

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7Csp/47/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122303445
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáš
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6122303445.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, sudcom Mgr. Vladislavom Ďurkáňom, v právnej veci žalobcu: 365.bank, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava- Staré mesto, IČO: 31 340 890, právne zastúpeného: Advokátska kancelária RELEVANS, s.r.o., IČO: 47 232 471, so sídlom Dvořákovo nábrežie č. 8A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: O. Š.V., D.. XX.XX.XXXX, H. N. XXX XX C. XXX, právne zastúpenému: JUDr. Attila Elek, advokát so sídlom Jovická 2, 048 01 Rožňava, o zaplatenie 23 922,57 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 1995,48 Eur zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 35 157,80 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 23 859,57 Eur od 14.4.2022 do 11.5.2022, 5 % ročne zo sumy 23 644,57 Eur od 12.5.2022 do 13.5.2022, 5 % ročne zo sumy 23 529,44 Eur od 14.5.2022 do 9.6.2022, 5 % ročne zo sumy 23 304,44 Eur od 10.6.2022 do 14.6.2022, 5 % ročne zo sumy 23 179,75 Eur od 15.6.2022 do 13.7.2022, 5 % ročne zo sumy 23 038,71 od 14.7.2022 do 15.7.2022, 5 % ročne zo sumy 22 818,71 Eur od 16.7.2022 do 9.8.2022, 5 % ročne zo sumy 22 618,71 Eur od 10.8.2022 do 15.8.2022, 5 % ročne zo sumy 22 535,43 Eur od 16.8.2022 do 13.9.2022, 5 % ročne zo sumy 22 143,73 Eur od 14.9.2022 do 12.10.2022, 5 % ročne zo sumy 21 933,73 Eur od 13.10.2022 do 13.10.2022, 5 % ročne zo sumy 21 864,09 Eur od 14.10.2022 do zaplatenia.

III. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá

IV. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 26.4.2022 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu vo výške 23859.57 €, vyčíslený zmluvný úrok z istiny vo výške 10356.27 €, vyčíslený zákonný úrok z omeškania vo výške 20.13 € od momentu poskytnutia Úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti Úveru, vyčíslený zákonný úrok z omeškania vo výške 2881.32 € od momentu zosplatenia Úveru do vykonania poslednej úhrady Žalovaného, zákonný úrok z omeškania vo výške 5.00 % ročne zo sumy 23859.57 € od 14.04.2022 do zaplatenia, poplatky vo výške 63.00 €. Vzhľadom na skutočnosť, že formulár neobsahuje samostatnú položku na uvedenie sumy vyčíslených poplatkov, položka „Istina“ v časti D) „Uplatňovaný peňažný nárok“ formulára obsahuje súčet dlžnej istiny vo výške 23859.57 € a poplatkov vo výške 63.00 €. Svoj nárok odôvodnil v žalobe tým, že dňa 17.01.2019 uzatvorili Žalobca v právnom postavení veriteľa a Žalovaný v právnom postavení dlžníka Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1977599958 (ďalej aj ako „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli o. i. Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery (ďalej aj ako „OP“). Žalovaný svojím podpisom na Zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a súhlasí s ich obsahom. Na základe Zmluvy

Žalobca poskytol Žalovanému peňažné prostriedky v sume 30000,00 € (ďalej aj len „Istina“). Žalovaný sa v zmysle Zmluvy zaviazal vrátiť Žalobcovi Istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa Zmluvných dokumentov (všetky tieto peňažné plnenia ďalej spolu aj ako „Úver“). Žalovaný neplnil Úver riadne a včas. V dôsledku omeškania Žalovaného s plnením Úveru Žalobca v zmysle ustanovenia § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej aj len „OZ“), v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 OZ upozornil Žalovaného na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti Úveru a nakoľko Žalovaný na Upozornenie nereagoval, vyhlásil dňa 02.03.2020 Úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti Úveru Žalovaný vykonal nasledovné úhrady:

- dňa 10.08.2020 sumu vo výške 100.00 Eur
- dňa 11.09.2020 sumu vo výške 100.00 Eur
- dňa 08.01.2021 sumu vo výške 396.32 Eur
- dňa 04.02.2021 sumu vo výške 39.38 Eur
- dňa 15.02.2021 sumu vo výške 160.77 Eur
- dňa 15.03.2021 sumu vo výške 115.82 Eur
- dňa 12.04.2021 sumu vo výške 340.00 Eur
- dňa 13.04.2021 sumu vo výške 187.43 Eur
- dňa 07.05.2021 sumu vo výške 160.00 Eur
- dňa 13.05.2021 sumu vo výške 213.27 Eur
- dňa 07.06.2021 sumu vo výške 130.00 Eur
- dňa 14.06.2021 sumu vo výške 220.01 Eur
- dňa 13.07.2021 sumu vo výške 56.14 Eur
- dňa 09.08.2021 sumu vo výške 340.00 Eur
- dňa 13.08.2021 sumu vo výške 217.74 Eur
- dňa 07.09.2021 sumu vo výške 130.00 Eur
- dňa 14.09.2021 sumu vo výške 75.78 Eur
- dňa 08.10.2021 sumu vo výške 210.00 Eur
- dňa 13.10.2021 sumu vo výške 297.42 Eur
- dňa 08.11.2021 sumu vo výške 28.00 Eur
- dňa 15.11.2021 sumu vo výške 236.91 Eur
- dňa 14.12.2021 sumu vo výške 264.82 Eur
- dňa 21.12.2021 sumu vo výške 103.00 Eur
- dňa 07.01.2022 sumu vo výške 80.00 Eur
- dňa 13.01.2022 sumu vo výške 216.40 Eur
- dňa 07.02.2022 sumu vo výške 130.00 Eur
- dňa 14.02.2022 sumu vo výške 133.45 Eur
- dňa 07.03.2022 sumu vo výške 205.00 Eur
- dňa 14.03.2022 sumu vo výške 33.64 Eur
- dňa 13.04.2022 sumu vo výške 126.26 Eur

Žalobca si v súdnom konaní uplatnil voči Žalovanému aj zákonné úroky z omeškania, a to vo výške 5.00 %. V súlade so Zmluvnými dokumentami vznikla Žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver Žalobcovi aj úroky. V Zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 8.50 % ročne. V súlade s Obchodnými podmienkami je Žalobca v prípade, ak sa Úver stane predčasne splatným, oprávnený ďalej úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v Zmluve. V súvislosti s úročením nesplatenej istiny Úveru po vyhlásení predčasnej splatnosti Úveru Žalobca poukázal i na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16. júna 2020 v zmysle ktorého: "Dovolačí súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí." a Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Cdo/125/2018 zo dňa 18. júna 2020 v zmysle ktorého: "Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplateniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol." Dovolačí súd aj v tomto prípade dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Žalobca prostredníctvom amortizovaného výpisu preukazuje, že za riadneho plnenia povinností by Žalovaný zaplatil úroky z istiny v súhrnnej výške 11480.80 €. Žalobca prepisom z listiny "Aktuálny stav úveru" preukazoval aj súhrnnú výšku platieb započítaných na úroky, t. j. 1124.53 €. Platby vykonané Žalovaným po vyhlásení predčasnej splatnosti Úveru sa započítavajú prednostne na istinu. Žalobcovi

tak vzniká nárok na úroky z istiny vo výške 10356.27 € ako rozdiel medzi súhrnnou výškou úrokov, ktoré by Žalovaný zaplatil pri riadnom plnení a už zaplatenými úrokmi.

2. V upomínacom konaní vedenom Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 18Up/496/2022 bolo pôvodne rozhodnuté platobným rozkazom zo dňa 11.5.2022, proti ktorému podal žalovaný v lehote odpor, ktorý okrem iného odôvodnil tým, že má za to, že Zmluva o splátkovom úvere č. 5132397153, ktorá bola medzi mnou a žalobcom uzavretá dňa 17. 01. 2019, je spotrebiteľskou zmluvou a je potrebné aplikovať na predmetný právny vzťah všetky ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, pričom tieto ustanovenia sa majú použiť vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Poukázal na rozsudok Krajského súdu Bratislava sp. zn. 6Co/56/2018 zo dňa 28.03.2018, v zmysle ktorého „V prípade plnenia zo spotrebiteľského úveru, zmluvný úrok odo dňa účinkov zosplatnenia úveru veriteľovi nepatrí. Poukázal tiež na uznesenie Ústavného súdu sp. zn. IV. ÚS 476/2012-14 zo dňa 18. septembra 2012, a rozhodnutia NS SR sp. zn. 1Cdo/94/2019, 1Cdo/208/2019 a 3Cdo/113/2019, v ktorých je vyjadrený opačný názor súdu v predmetnej otázke, ako tomu sú v rozhodnutiach, na ktoré poukazuje v žalobe žalobca. V spojení s vyššie uvedenými skutočnosťami namietal žalovaný oprávnenosť uplatnenia si aj úrokov z istiny, tak ako tomu je vymedzené v podanej žalobe. Poukázal na skutočnosť, že podľa jeho vedomostí aj druhý spoludlžník L. uhradza mesačné splátky, avšak z výpisu úhrad mesačných splátok predloženého žalobcom, nie je možné posúdiť, či žalobca na tieto bral vôbec zreteľ.

3. K odporu žalovaného sa písomne vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že Žalovaný vo svojom podaní nepoprel skutočnosť, že so žalobcom uzatvorili zmluvu dňa 17.01.2019, z ktorej vyplýva uplatnený nárok, t.j. zmluvu o úvere dobrá pôžička č. 1977599958 (ďalej len zmluva), práve naopak túto skutočnosť žalovaný potvrdil. Žalobca mal za to, že odpor žalovaného je bez vecného odôvodnenia. V kontexte uvedeného poukázal na ustálenú rozhodovaciu prax súdov v tejto procesnej otázke súdneho konania, a to na právny názor Najvyššieho súdu SR vyslovený Uznesením 3Odb/403/98, podľa ktorého: „podľa ktorého, uvedenie dôvodu nesplnenia dlhu nemožno považovať za odôvodnenie vo veci samej. Napriek predchádzajúcemu poučeniu, žalovaný v odpore neuviedol žiadne tvrdenia spochybňujúce opodstatnenosť povinnosti uloženú v platobnom rozkaze, práve naopak, nárok žalobcu uznáva. Žalovaný požiadal o splácanie žalovanej istiny v splátkach, z čoho jasne vyplýva, že žalovaný nevznáša konkrétne právne alebo vecné námietky voči žalovanej istine, ale domáha sa úpravy splatnosti žalovanej istiny, než aká je uvedená v predmetnom platobnom rozkaze, teda do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu.“ Žalobca trval na podanej žalobe v celom rozsahu, a odpor žalovaného považuje za vecne nedôvodný. Žalobca ďalej viedol, že celá platobná história žalovaného ako aj plán splátok, výška čerpaného úveru alebo výška nezaplatených poplatkov sú uvedené v listine „Aktuálny stav úveru“, ktorý žalobca postúpil súdu v prílohe žalobného návrhu. Listina Aktuálny stav úveru je výpis z „Bankovej knihy“ je vyhotovovaný priamo z BIS-u (bankový informačný systém), ktorý odsúhlasila Národná banka Slovenska, na základe čoho daný systém zabezpečuje dôveryhodnosť a nezmeniteľnosť údajov v ňom uvedených. Taktiež údaje z BIS-u ako výstupný dokument - „Banková kniha“ tvorí podklad pre účtovníctvo. Na základe uvedených argumentov je výpis z „Bankovej knihy“ považovaný v rámci bankovej praxe za verejnú listinu. Zároveň žalobca poukazuje na skutočnosť, že z predmetnej platobnej histórie, konkrétne z časti zaplatené splátky je zrejmé, kedy a v akej výške žalovaný na predmetný úver uhradil. Tvrdenia PZ žalovaného, že nie je zrejmé, že či žalobca započítal všetky úhrady na predmetnú úverovú zmluvu možno považovať za účelové a ničím nepodložené. Žalobca započítal všetky platby, ktoré boli na predmetnú zmluvu uhradené, bez rozdielu či boli hradené zo strany dlžníka alebo spoludlžníka. Z uvedeného dôvodu ma žalobca za preukázané a nesporné, koľko bolo na predmetnú zmluvu uhradené. Čo sa týka námietky žalovaného ohľadne uplatnených úrokov po zosplatnení predmetnej úverovej zmluvy, poukázal žalobca opätovne na argumentáciu Najvyššieho súdu SR, 8Cdo/128/2018 zo dňa 18.06.2020 aj na odôvodnenie Krajského súdu Trenčín, 5CoCsp/32/2020 zo dňa 28.10.2020, kde uvádza: Čo sa týka odvolaním napadnutého výroku II. rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým bola zamietnutá žaloba žalobcu v prevyšujúcej časti, v ktorej sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia zmluvného úroku v dohodnutej výške z dlžnej istiny aj po zosplatnení úveru, tu odvolací súd po preskúmaní veci, reagujúc na najnovšiu rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky /rozhodnutia vo veciach sp. zn. 2Cdo/115/2019, 5Cdo/9/2020, 5Cdo/42/2020, 7Cdo/118/2019, 8Cdo/237/2019, 8Cdo/125/2018, 8Cdo/135/2020, a podobne/, dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie, v zmysle ktorého žalobcovi ako veriteľovi odo dňa nasledujúceho po splatnosti úveru už nepatria dojednané zmluvné úroky z úveru, ale len úroky z omeškania, nie je vecne správne. Žalobca zastáva rovnaký názor, na aký poukázal vyššie v predmetnom vyjadrení, že

tvrdenia žalovaného, že žalobcovi ako veriteľovi odo dňa nasledujúceho po splatnosti úveru už nepatria dojednané zmluvné úroky z úveru ale len úroky z omeškania nie sú vecne správne. Žalobca zároveň v zmysle doručenej výzvy upomínacieho súdu zo dňa 01.06.2022 navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom Okresnom súde, ktorým je v zmysle CSP Okresný súd Revúca.

4. Na pojednávaní konanom dňa 30.09.2022 žalovaný cestou svojho právneho zástupcu uviedol, že zmluvný úrok nebol zo strany žalobcu uplatnený v súlade so zákonom. Poukázal na to, že listiny výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 2.3.2020 a taktiež výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 3.2.2020 podľa neho nespĺňajú zákonné predpoklady na platnosť právneho úkonu v zmysle § 37 občianskeho zákonníka, keď nespĺňajú podmienku určitosti a zrozumiteľnosti, nakoľko z týchto výziev nie je zrejmé, s ktorou splátkou sa žalovaný dostal do omeškania, resp. ktorá splátka zakladá oprávnenie žalobcu na postup v zmysle ktorého zosplatnil celý úver predčasne a teda má za to, že na základe uvedeného došlo k neplatnému zosplatneniu úveru. A neuvedenie konkrétnej splátky je podstatné z toho dôvodu, že pre nesplnenie prvej nesplatennej splátky dochádza k začatiu plynutia premlčacej doby celého predčasne splatného dlhu a táto prvá omeškaná splátka z uvedených výziev nevyplýva. Poukázal na to, že o tom, pre ktorú splátku došlo k uplatneniu postupu zo strany žalobcu, ktorým vyhlásil úver za predčasne splatný, nebolo poskytnuté ani žiadne tvrdenie v žalobe ani v súdnych vyjadreniach zo strany žalobcu, ktorý preto neuniesol bremeno tvrdenia.

5. V reakcii na vyjadrenia žalovaného na pojednávaní súd vyzval žalobcu na doplnenie skutkových tvrdení a žalobca na uvedenú výzvu reagoval vyjadrením doručeným súdu dňa 21.10.2022, v ktorom okrem iného uviedol, že zaslaním listiny aktuálny stav úveru (vyhotovenú ku dňu 31.03.2022), ktorá je výpisom z bankovej knihy (aktuálny stav úveru je vyhotovovaný priamo z BIS-u - bankový informačný systém, ktorý odsúhlasila Národná banka Slovenska, na základe čoho daný systém zabezpečuje dôveryhodnosť a nezmeniteľnosť údajov v ňom uvedených) Žalobca osvedčil, že dlžníkovi bolo poskytnutých 30 000,- Eur a tie aj reálne vyčerpal (uvedené na str. 1 aktuálneho stavu úveru v časti „Výška úveru“; „vyčerpané“). Z predkladanej listiny aktuálny stav úveru je zrejmé, že pred podaním žaloby prijal Žalobca poslednú platbu na úhradu dlžnej sumy v sume 33,64 Eur dňa 14.03.2022 (žalobca v žalobe uviedol ako poslednú platbu uhradenú dlžníkom pred podaním žaloby ako platbu vykonanú dňa 13.04.2022) . Žalobca prijal úhrady aj v mesiacoch 05/2022 - 08/2022, ktoré zohľadnil v podaní zo dňa 20.09.2022 a v časti vykonaných úhrad v danom časovom úseku vzal žalobu späť. Žalobca obdržal platby na úhradu dlžnej sumy aj v mesiacoch 09/2022 a 10/2022, pričom tieto zohľadní v bode 3 tohto Vyjadrenia. Žalobca uviedol prehľad platieb (prepisom listiny aktuálny stav úveru), ktoré dlžník uhradil na splatenie predmetného dlhu do dátumu podania žaloby, ako aj ich následné započítanie na jednotlivé čiastkové nároky Žalobcu v zmysle Zmluvy

Z uvedeného prepisu listiny aktuálny stav úveru je zrejmé, že dlžník sa dostal do omeškania so splátkou splatnou dňa 20.10.2019 (Žalobca pre upresnenie uvádza, že dlžník požiadal o odklad splátok úveru na obdobie 3 mesiacov do 20.10.2019, pričom tento mu bol povolený, t.j. výška mesačnej splátky bola zmenená na 489,53 Eur/mesiac, dátum prvej splátky po odklade splátok na 20.10.2019 a konečný termín splatnosti úveru na 20.01.2027), pre ktorú Žalobca vyhlásil predmetný úver za predčasne splatný. Žalobca v prílohe tohto podania zasiela konajúcemu súdu žiadosť dlžníka o povolenie odkladu splátok zo dňa 15.07.2019 spolu s oznámením o odklade splátok. Žalobca k poplatkom vo výške 63 Eur uviedol, že si žalobným návrhom uplatňuje nasledujúce poplatky:

- Poplatok za 2. upomienku v sume 9,- Eur (vznik pohľadávky dňa 17.12.2019),
- Poistné v sume 36,- Eur (vznik pohľadávky dňa 20.12.2019),
- Poplatok za upozornenie pred výzvou v sume 9,- Eur (vznik pohľadávky dňa 03.02.2020),
- Poplatok za výzvu na splatenie úveru s prísl. v sume 9,- Eur (vznik pohľadávky dňa 02.03.2020).

Uvedené poplatky sú účtované v zmysle Zmluvy (čl.2 a 3 Zmluvy) a Sadzobníka poplatkov (str. 4 Sadzobníka), pričom výška poplatku za každý jednotlivý úkon v sume 9,- Eur bola stanovená po zohľadnení všetkých nákladov (vrátane nákladov na IT služby - náklady na úpravu BIS a LCS, priamych nákladov - hlavičkový papier, obálka, poštovné, náklady na spracovanie - pracovný čas, servis, šablóny a pod.).

Vo vzťahu k skúmaniu bonity - schopnosti Žalovaného - spotrebiteľa - splácať predmetný úver, uviedol žalobca poukázal na ust. § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., podľa ktorého Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku

spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. V zmysle ust. § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.17). Žalobca uvádza, že pred poskytnutím úveru skúmal platobnú schopnosť dlžníka, a to najmä v kontexte s prihliadnutím na účel úveru, dobu trvania úveru, pričom overoval existujúce záväzky žiadateľa a výšku príjmu žiadateľa. Žalobca v prílohe tohto podania zasiela konajúcemu súdu reporty zo SP a SRBI, pričom:

- deklarováný pracovný pomer a príjem žiadateľky (L.) banka overila z externého nezávislého zdroja (Sociálna poisťovňa) a akceptovala jej príjem vo výške 550,- EUR,
- deklarováný pracovný pomer a príjem spolužiadateľa (S.) banka overila z externého nezávislého zdroja (Sociálna poisťovňa) a akceptovala jeho príjem vo výške 770,- EUR,
- v rámci posudzovania mala banka k dispozícii kompletne informácie o úverových záväzkoch klientov (výdavky) zo spoločného úverového registra informácií,
- žiadateľka si uvádzala rodinný stav vydatá a 1 vyživované dieťa, spolužiadateľ rodinný stav ženatý a žiadne vyživované deti,

a teda finančná analýza, platná v tom čase, bola vyhovujúca pre poskytnutie úveru vo výške 30 000,- EUR na 8 rokov s mesačnou splátkou vo výške 432,10 EUR + mesačné poistné za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 36,- EUR.

Banka, v zmysle bodu 4.1 Zmluvy poskytla dlžníkovi úver predovšetkým na splatenie predchádzajúceho/-ich Záväzku/-ov (účel). Z predloženej Zmluvy ako i z predkladaného reportu SRBI je zrejmé, že v čase uzavretia Zmluvy mal Žalovaný (ako aj žiadateľ) existujúce 2 kontrakty (v časti „splátkové“ označené ako „počet EX zmlúv“ a v časti „kreditné karty“ označené ako počet EX zmlúv), pričom kontrakt z časti „splátkové“, t.j. spotrebný úver, bol zahrnutý v Zmluve ako záväzok, ktorý mal byť splatený, t.j. dlžník uzavretím Zmluvy mal splatiť svoj už existujúci záväzok.

V zmysle ust. § 7 ods. 41 ods. a) zákona č. 129/2010 Z.z. Opatrením, ktoré vydá Národná banka Slovenska, sa ustanoví metodika na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a ich minimálna výška, výška a spôsob určenia limitov pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, výška a spôsob zohľadnenia možného nárastu úrokových sadzieb a čo sa rozumie výrazným prevyšovaním súčtu zostávajúcich výšok refinancovaných úverov alebo navýšených úverov podľa odsekov 24 a 31. Poukázal na Opatrenie Národnej banky Slovenska zo 14. novembra 2017, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o posúdení schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver (ďalej len „Opatrenie č. 10/2017“). V zmysle § 2 ods. 1,2 Opatrenia Ukazovateľ schopnosti splácať sa vypočíta ako podiel výdavkov na peňažné záväzky spotrebiteľa podľa odseku 3 a celkovej výšky čistých príjmov spotrebiteľa podľa odseku 4 zníženej o celkovú výšku nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa podľa odseku 5. Všetky položky výpočtu ukazovateľa schopnosti splácať sa prepočítavajú na obdobie jedného mesiaca. (2) Limit ukazovateľa schopnosti splácať vypočítaného podľa odseku 1 nemôže prekročiť hodnotu 1. V zmysle § 2 ods. 9 Opatrenia „Na účely § 7 ods. 20 písm. c) zákona pri spotrebiteľských úveroch poskytnutých formou povoleného prečerpania alebo kreditnej karty sa pri výpočte ukazovateľa schopnosti splácať použije minimálna mesačná splátka za predpokladu, že spotrebiteľ by vyčerpal celý rámec dohodnutého povoleného prečerpania a limitu kreditnej karty, najmenej však 3 % celého rámca dohodnutého povoleného prečerpania a limitu kreditnej karty.“

S poukazom na skutočnosť, že dlžník a spoludlžník uzavretím Zmluvy splatili svoj predošlý záväzok (zo spotrebného úveru), Žalobca do vzorca výpočtu Limitu ukazovateľa schopnosti splácať dosadil sumu 432,10 a sumu 150,- ako sumu výdavkov na peňažné plnenie v zmysle Opatrenia (Žalobca dosadil do výpočtu sumu anuitnej splátky vzhľadom na dobrovoľnosť uzatvorenia poistenia schopnosti splácať úver a sumu 150 ako 3% z dohodnutého limitu kreditnej karty). K 17.01.2019, t.j. v čase žiadosti o úver, výška životného minima predstavovala pre jednu plnoletú fyzickú osobu čiastku 210,20 Eur mesačne, výška životného minima ak ide o ďalšiu spoločne posudzovanú plnoletú fyzickú osobu čiastku 146,64 Eur a výška životného minima v prípade nezaopatreného, resp. zaopatreného nepľnoletého dieťaťa sumu 95,96 Eur. Žalobca overil a akceptoval príjem Žalovaného vo výške 770,- Eur/mesiac, príjem žiadateľa vo výške 550,- Eur, t.j. spolu vo výške 1320,- Eur (Žalobca akceptoval deklarováný príjem Žalovaného a žiadateľa vo výške 770,- Eur a 550,- Eur naproti overenému príjmu v zmysle predkladaného reportu zo Sociálnej poisťovne). Celková výška nákladov predstavuje sumu 626,24 Eur (210,20 + 146,64 + 95,96 + (1320-452,80) x 0,2). Po dosadení do vzorca na výpočet limitu Žalobca dospel k hodnote 0,83, t.j. k hodnote nižšej ako 1. a teda, aj vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti má za to, že dostatočne konajúcemu súdu preukázal splnenie si povinnosti v zmysle ust. § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.

432,10 + 150
----- = 0,62
1320 - 626,24

V zmysle § 6a opatrenia NBS č. 10/2017 z 14. novembra 2017, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o posúdení schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver (oznámenie č. 306/2017 Z. z.) v znení opatrenia č. 6/2018 (oznámenie č. 168/2018 Z. z.) Podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu sa vypočíta ako podiel celkovej zadlženosti spotrebiteľa podľa odseku 6 k 12-násobku celkovej výšky čistých príjmov spotrebiteľa podľa § 2 ods. 4. (2) Limit na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu nemôže prekročiť hodnotu 8, ak v odseku 3 nie je ustanovené inak.

a) Celková zadlženosť spotrebiteľa = 30 000 + 21262 + 4421 = 55 683

b) 12 násobok celkovej výšky čistého príjmu = 12 x 1320 = 15 840

Podiel a) a b) = 55 683:15 840 = 3,52, t.j. v zmysle § 6a ods. 2 Opatrenia limit na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu neprekračuje hodnotu 8.

6. Súd po oboznámení sa so žalobným návrhom a vyjadreniami strán sporu vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, pričom na preukázanie svojho nároku žalobca predložil nasl. listiny: zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 1977599958 č.l. 14-17, aktuálny stav úveru č.l. 7, výzva na splatenie dlžnej časti úveru č.l. 5, výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 2.3.2020 č.l. 5, prehľad splátok č.l. 6, aktuálny stav úveru ku dňu 31.3.2020 č.l. 8, doručenka č.l. 9, rozpis zásielok č.l. 10-11, potvrdenie el. potvrdenie pošty o doručení písomností č.l. 12, predžalobná výzva č.l. 13, listiny týkajúce sa zisťovania schopností a spotrebiteľa schopnosť splácať úver na č.l. 107-117, žiadosť o odloženie splátok č.l. 118, oznámenie o odklade splátok č.l. 119, ako i oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 17.01.2019 zmluvu o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému a jeho manželke ako spoludlžníkom účelový úver určený na refinancovanie vo výške 30 000 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 96 mesačných splátkach po 468,10 Eur, z toho je výška anuitnej mesačnej splátky (úroky + istina úveru) vo výške 432,10 Eur a mesačné náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver 36 Eur a poslednou splátkou vo výške 467,30 Eur, z toho je výška anuitnej mesačnej splátky (úroky + istina úveru) vo výške 431,30 Eur a mesačné náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver 36 Eur, s fixnou úrokovou sadzbou 8,50 % p.a., RPMN banky 11,40 % p.a., pri priemernej RPMN na trhu 8,69 % p.a, odplata za poskytnutie úveru bola dohodnutá na 9,94 % p.a., pri najvyššej prípustnej hodnote odplaty 17,38 % p.a., celková čiastka, ktorú má klient zaplatiť bola 44 936,80 Eur. Dlžník požiadal o poistenie schopnosti splácať úver, a to o základný súbor poistenia a vyhlásil, že spĺňa podmienky pre vznik zvoleného poistenia, ktoré sú uvedené v čl. IV ods. 3 Poistnej zmluve a v bode 2.3 resp. 2.4 Zmluvy o úvere. Z textu zmluvy ďalej vyplýva splatnosť 1. mesačnej splátky 20.02.2019, splácanie úveru k 20. dňu v mesiaci, termín konečnej splatnosti úveru dňa 20.01.2027. Časť úveru slúžila v zmysle zmluvy na splatenie iného úveru vo výške zostatku 21 460,13 Eur. Zmluva taktiež obsahovala rozpis započítania jednotlivých splátok na istinu, úroky, poistenie a poplatky s uvedením zostatku istiny po započítaní každej splátky pri splácaní úveru v zmysle Zmluvy o úvere. V zmysle bodu 4.9 zmluvy je žalobca (Banka) v prípade riadneho nespĺcania úveru oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, v prípade omeškania dlžníka/spoludlžníka viac ako 3 mesiace so zaplatením splátky ak Banka upozornila dlžníka/spoludlžníka na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní. Dlžník a spoludlžník sú podľa zmluvy na plnenie záväzkov zo zmluvy zaviazaní spoločne a nerozdielne.

8. V zmysle žiadosti o odklad splátok zo dňa 15.07.2019 žalovaný so spoludlžníčkou požiadal o odklad splátok za 3 mesiace.

9. Oznámením zo dňa 15.7.2019 žalobca spoludlžníčke žalovaného oznámil, že súhlasí s odkladom splátok na 3 mesiace, t.j. do 20.10.2019, čo je aj dátum splatnosti prvej splátky po odklade.

10. Žalobca listom zo dňa 03.02.2020- upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 1703,22 Eur, pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 1649,32 Eur a poplatkov vo výške 18 Eur, s ktorou bol žalovaný viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti, a to v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy, z dôvodu podstatného porušenia ustanovení Zmluvy o úvere, na ktoré žalobca žalovaného upozornil predchádzajúcou upomienkou. Zároveň ho žalobca upozornil na oprávnenie banky vyhlásiť úver predčasne splatným v prípade, ak nedôjde k úhrade

uvedenej dlžnej sumy. Výzva bola v zmysle internetovej služby Slovenskej pošty na sledovanie zásielok žalovanému doručená dňa 06.02.2020.

11. Listom zo dňa 02.03.2020 - výzva na úhradu dlžnej sumy žalobca oznámil žalovanému predčasnú splatnosť pohľadávky k 02.03.2020 a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy 30 649,77 Eur pozostávajúcej z dlžnej istiny vo výške 28 907,13 Eur, úroku vo výške 1 679,64, poisťného vo výške 36 Eur a sumy 27 Eur predstavujúcej poplatky za upomienky, v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Z nepopretých skutkových tvrdení žalobcu vyplýva, že žalobca vyhlásil úver za predčasne splatný pre splátku splatnú dňa 20.10.2019. Z priloženej doručenky vyplynulo doručenie uvedenej výzvy žalovanému dňa 05.03.2020.

12. S účinnosťou od 03.07.2021 došlo k zmene obchodného mena Žalobcu z pôvodného "Poštová banka, a.s." na nové "365.bank, a. s."

13. Súd vec právne posúdil podľa nasledovných ustanovení:

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

18. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523565'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

21. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba bola v podstatnej časti nároku podaná dôvodne. Bolo preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako spoludlžníkom bola dňa 17.01.2019 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1977599958, na základe ktorej poskytol žalobca spoludlžníkom účelový úver na refinancovanie vo výške 30 000 Eur, ktorý sa zaviazali splácať v 96 mesačných splátkach vo výške 468,10 Eur, s poslednou splátkou vo výške 467,30 Eur, so splatnosťou k 20. dňu v mesiaci s termínom konečnej splatnosti do 20.01.2027. Po preskúmaní predmetnej zmluvy súd konštatuje, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko v danom prípade žalobca ako dodávateľ, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť uzavrel zmluvu so spotrebiteľmi (žalovaným a druhou dlžníčkou), ktorý pri uzatváraní zmluvy nevykonávali podnikateľskú, obchodnú alebo inú obdobnú činnosť. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním úveru o viac ako tri mesiace, žalobca po predchádzajúcej výzve žalovaného na úhradu dlžných splátok a upozornení na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, dňa 02.03.2020 dlh zosplatnil, čo oznámil žalovanému listom zo dňa 02.03.2020. Zároveň žalobca vyzval žalovaného na úhradu splatnej pohľadávky vo výške 30 649,77 Eur pozostávajúcej z dlžnej istiny vo výške 28 907,13 Eur, úroku vo výške 1 679,64, poistného vo výške 36 Eur a sumy 27 Eur predstavujúcej poplatky za upomienky.

22. Žalovaný v konaní nepoprel žiadne tvrdenia žalobcu týkajúce sa skutkových okolností podstatných pre posúdenie nároku žalobcu, teda, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu predmetnej zmluvy o úvere, že mu boli poskytnuté finančné prostriedky v zmysle žaloby, že žalovaný riadne úver nesplácal, aké splátky žalovaný na úver vykonal a ako žalobca jednotlivé úhrady žalovaného započítal na jeho dlh, a že započítal na jeho dlh a zohľadnil aj úhrady spoludlžníčky (v tomto smere žalovaný v odpore len uvádzal, že nie je možné posúdiť, či na splátky spoludlžníčky bral žalobca zreteľ, na čo žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že na nich zreteľ bral, započítal všetky platby vykonané na predmetnú zmluvu bez rozdielu, či boli hradené zo strany dlžníka alebo spoludlžníka, a toto tvrdenie žalovaný nepoprel). Tieto skutkové tvrdenia žalobcu preto súd považoval za nesporné (§151 CSP) a pri svojom rozhodovaní z nich ako z preukázaných vychádzal.

23. Nebolo tak v konaní sporné, že žalobca žalovanému na základe uzatvorenej zmluvy poskytol a žalovaný čerpal poskytnutú sumu úveru 30 000 Eur. Nebolo tiež sporné, že žalovaný do zosplatenia úveru uhradil sumu 2586,30 Eur, z ktorej žalobca započítal na istinu 1092,87 Eur, na úroky 1124,43 Eur a na poplatky na poistné sumu 369 Eur. Tiež nebolo sporné, že žalovaný po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru uhradil do podania žaloby spolu 5047,56 Eur ktorú sumu žalobca započítal na nesplatenú istinu úveru. Žalobca si v konaní pôvodne uplatnil nevrátenú istinu úveru vo výške 23859.57 €, vyčíslený zmluvný úrok z istiny vo výške 10356.27 €, vyčíslený zákonný úrok z omeškania vo výške 20.13 € od momentu poskytnutia Úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti Úveru, vyčíslený zákonný úrok z omeškania vo výške 2881.32 € od momentu zosplatenia Úveru do vykonania poslednej úhrady Žalovaného, zákonný úrok z omeškania vo výške 5.00 % ročne zo sumy 23859.57 € od 14.04.2022 do zaplatenia, poplatky vo výške 63.00 €, ktoré v zmysle tvrdenia žalobcu predstavovali poplatok za poistenie 36 Eur a poplatok za 2. upomienku v sume 9 eur, poplatok z aupozornenie pred výzvou 9 Eur a poplatok za výzvu na splatenie úveru 9 Eur.

24. Podaním doručeným súdu dňa 20.09.2022 vzal žalobca žalobu v časti istiny vo výške 1324,14 Eur späť, nakoľko žalovaný po podaní žaloby vykonal čiastočne úhrady dlhu spolu v uvedenej výške. V podaní doručenom súdu dňa 21.10.2022 vzal žalobca žalobcu v časti istiny vo výške 671,34 Eur späť vzhľadom na ďalšie úhrady žalovaného (vykonané dňa 13.9.2022, 1.10.2022 a 13.10.2022), ktoré žalobca započítal na istinu pohľadávky.

25. Súd vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 1995,48 Eur zastavil.

26. Súd v konaní preskúmal predložené dôkazy, vzhľadom na charakter sporu (spotrebiteľský) vykonal aj také dôkazy, ktoré strany nenavrhli, pričom prieskumom zmluvy o úvere nezistil žiadne také nedostatky zmluvy, ktoré by spôsobovali jej neplatnosť, ani absenciu náležitostí, ktoré by spôsobovali bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru, a taktiež v zmluve o úvere a ani v pripojených zmluvných dokumentoch nezistil žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by mohli ovplyvniť

uplatňovaný nárok žalobcu. Zároveň žalobca súdu dostatočne preukázal splnenie povinnosti s odbornou starostlivosťou skúmať schopnosť žalovaného úver splácať.

27. Žalovaný vo svojich vyjadreniach, ako bolo vyššie uvedené, nepopieral skutkové tvrdenia žalobcu, ale spochybňoval dôvodnosť jeho nároku po právnej stránke, keď okrem iného namietal, že žalobca má právo na zaplatenie zmluvných úrokov len do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a následne vzniká veriteľovi iba právo na úrok z omeškania. Neskôr na pojednávaní žalovaný namietal platnosť listín predložených žalobcom na preukázanie riadneho uplatnenia práva požadovať zaplatenie celého úveru naraz (§565 OZ), z dôvodu absencie uvedenia konkrétnej splátky, pre ktorej nezaplatenie žalobca pristúpil k predčasnému zosplateniu úveru a vyslovil tiež právny názor, že premlčacia doba na uplatnenie práva pri predčasnom zosplatení úveru plynie od prvej splátky, s ktorou sa dlžník dostal do omeškania.

28. Podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti spotrebiteľskej zmluvy sú upravené v citovanom § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktoré je špeciálnym ustanovením k ustanoveniu § 565 Občianskeho zákonníka, pred zosplatením úveru vyžaduje výzvu veriteľa adresovanú dlžníkovi nie menej ako 15 dní pred zosplatením s upozornením na aktuálny dlh a možnosť požadovať zaplatenie celého zvyšku dlhu naraz z dôvodu neplnenia si povinností dlžníka, a stanovuje minimálnu lehotu 3 mesiacov s omeškaním so splatnosťou dlhu. Ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka zase stanovuje, že ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. V danom prípade teda prichádza do úvahy možnosť, že si zmluvné strany možnosť žiadať celý dlh naraz dohodli. Takáto dohoda medzi žalobcom a žalovaným vyplýva priamo z bodu 4.9 úverovej zmluvy. Tiež dané zákonné ustanovenie stanovuje možnosť využitia tohto práva len do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Toto ustanovenie je potrebné v kontexte špeciálneho ustanovenia § 53 ods. 9 OZ vykladať tak, že veriteľ môže o predčasné splatenie celého úveru žiadať do splatnosti splátky nasledujúcej po splnení podmienok v zmysle § 53 ods. 9 OZ, t.j. najneskôr do splatnosti splátky po uplynutí lehoty vo výzve, ktorou veriteľ upozorní dlžníka na možnosť predčasného zosplatenia.

29. Z nepopretých tvrdení žalobcu a z výziev zo dňa 03.02.2020 a 02.03.2020 s priloženou doručenkou vyplýva, že žalobca upozornil žalovaného na možnosť zosplatenia úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní (upozornil ho výzvou doručenou mu 06.02.2020, zosplatil 02.03.2020), a že žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru pre splátku splatnú dňa 20.10.2019, teda pre splátku s ktorou bol v čase zosplatenia aspoň 3 mesiace v omeškaní a urobil tak v lehote v zmysle § 565 OZ. Žalobca teda naplnil podmienky účinného zosplatenia úveru, v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

30. V danom prípade, ako to vyplýva z nepopretého tvrdenia žalobcu, teda žalobca využil svoje právo na zosplatenie úveru pre neuhradenie splátky splatnej ku dňu 20.10.2019. Týmto dátumom začala v súlade so znením § 103 Občianskeho zákonníka plynúť všeobecná 3 ročná premlčacia doba na uplatnenie nároku žalobcu z predčasne zosplateného úveru a uplynula dňa 20.10.2022. Žaloba bola podaná na upomínacom súde dňa 26.04.2022, teda bola na súd podaná pred uplynutím premlčacej doby a pohľadávku žalobcu preto nemožno považovať za premlčanú.

31. Súd sa nestotožnil ani s právnym záverom žalovaného, že premlčacia doba plynie už od prvej splátky, s ktorou sa dostal dlžník do omeškania. Plynutie premlčania v prípade zosplatenia dlhu pôvodne splácaného v splátkach je upravené v ustanovení § 103 OZ, v zmysle ktorého premlčacia lehota plynie od splatnosti nesplnenej splátky, pre ktorú veriteľ dlh zosplatil. Je pritom len na veriteľovi, či právo na zosplatenie celého úveru proti dlžníkovi uplatní a kedy ho uplatní, a žiadne zákonné ustanovenie mu neprikazuje uplatniť ho už pre prvú splátku, s ktorou je dlžník v omeškaní (k tomu pozri napr. rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoCsp/64/2020 zo dňa 03.12.2020, sp. zn. 43CoCsp/19/2022 zo dňa 30.06.2022). Zároveň je nutné uviesť, že zo žiadneho zákonného ustanovenia nevyplýva pre veriteľa povinnosť, aby listina smerujúca k uplatneniu práva žiadať o predčasné splatenie úveru podľa § 565 OZ a výzva s upozornením na takýto postup, museli obsahovať explicitné uvedenie splátky, pre ktorú veriteľ k zosplateniu úveru pristúpil. Pre posúdenie, či veriteľ žiadal o predčasné splatenie úveru v súlade so zákonom a dohodou medzi ním a dlžníkom je síce podstatná znalosť súdu o splátke podmieňujúcej uplatnenie tohto postupu, avšak jej neuvedenie v listine oznamujúcej uplatnenie

tohto postupu nespôsobuje neplatnosť takejto listiny resp. zosplatnenia úveru ako jednostranného právneho úkonu žalobcu voči žalovanému.

32. Vo vzťahu k námietkam žalovaného k dôvodnosti uplatňovaného nároku žalobcu na zmluvné úroky z dlžnej sumy aj po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru súd dospel k záveru, že tieto sú nedôvodné a plne sa stotožnil s argumentáciou žalobcu, ktorý poukázal na poslednú judikatúru, ktorou boli prekonané závery starších judikátov, na ktoré poukazoval žalovaný, a v zmysle ktorej judikatúry v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Vzhľadom na existenciu aj množstva ďalších rozhodnutí najvyššieho súdu podporujúcich uvedený záver (2Cdo/115/2019, 5Cdo/9/2020, 5Cdo 42/2020, 7Cdo/118/2019, 8Cso/237/2019, 8Cdo/125/2018, 8Cdo/135/2020) možno označiť predmetnú judikatúru ako konštantnú a ustálenú.

33. Žalobca pritom správne, s ohľadom na platby žalovaného po zosplatnení úveru vyčíslil aj úroky z omeškania kapitalizované do zosplatnenia aj po zosplatnení úveru a taktiež zmluvne dohodnuté úroky.

34. Súd preto žalobe v celom rozsahu istiny pohľadávky, zmluvných úrokov ako aj úrokov z omeškania a poplatkov za poistenie úveru vyhovel. uplatneného nároku vyhovel a žalobcovi priznal nárok na zaplatenie sumy spolu 35 157,81 Eur (istina úveru 21 864, 09 Eur + kapitalizovaný zmluvný úrok 10 356,27 Eur+ kapitalizované úroky z omeškania 2901,45 Eur+ poplatky za poistenie 36 Eur).

35. Súd žalobe nevyhovel len v časti poplatkov za upomienky a výzvy spolu v sume 27 Eur (3x 9 Eur), nakoľko dôvodnosť tohto nároku podľa názoru súdu žalobca nepreukázal, keď zo zmluvy tieto poplatky výslovne nevplývali a sadzovník, na ktorý žalobca všeobecne vo svojom poslednom vyjadrení odkazoval, súdu nepredložil. Ak žalobca príkladmo uvádzal náklady, ktoré mal v uvedených poplatkoch zohľadniť, potom sa javí, že základ uvedených poplatkov vyplýva z ustanovenia 3.1. zmluvy a v skutočnosti tak ide o náklady spojené s vymáhaním úveru, pričom tieto nemožno paušalizovať v akomsi poplatku, ale je nutné ich jednotlivo a v celosti preukázať, k čomu v konaní nedošlo. Súd preto žalobu v časti poplatkov vo výške spolu 27 Eur zamietol.

36. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

37. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

38. Súd priznal žalobcovi okrem kapitalizovaných úrokov z omeškania (súčasť priznanej sumy 2 901,45 eur) taktiež úroky z omeškania z istiny úveru odo dňa nasledujúceho po dni vykonania poslednej čiastočnej úhrady žalovaným pred podaním žaloby, t.j. od 14.04.2022 do zaplatenia, zohľadňujúc tiež čiastočné úhrady žalovaného aj po podaní žaloby, a to vo výške požadovanej žalobcom, teda 5 %, nakoľko táto zodpovedá výške úrokovej sadzby stanovenej zákonom.

39. Záverom súd pre úplnosť uvádza, že tvrdeniami žalobcu vo vyjadrení k odporu žalovaného, že odpor nebol vecne odôvodnený, sa už súd osobitne nezaoberal, nakoľko takéto posúdenie už nespadá do kompetencie Okresného súdu konajúceho vo veci po postúpení veci upomínacím súdom, ktorý bol príslušný uvedený odpor a jeho odôvodnenie posúdiť, a tento už posúdil tak, že odpor za vecne odôvodnený považoval, nakoľko ho neodmietol a vec po návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní postúpil tunajšiemu súdu v zmysle § 14 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z.z.

40. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

41. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

43. Podľa § 257 C.s.p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

44. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

46. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, nakoľko mal s výnimkou poplatkov resp. nákladov vymáhania pohľadávky 27 Eur (= 0,08 %) úspech v celej časti uplatneného nároku, preto mu súd priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa ust. § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa ust. § 363 Civilného sporového poriadku sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (ust. § 38 zákona č. 233/1995 Z.z.) a ktorého vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (ust. § 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).