

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 13Csp/19/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121208375  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:6121208375.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou JUDr. Ing. Gabrielou Sopkovou, PhD., v spore žalobcu F. N. N..V..Q., so sídlom G. - N. S., S. XX, IČO: XX XXX XXX, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava - Staré mesto, Mýtna 48, IČO: 37 927 795, proti žalovaným 1/ Z. Š., narodenému XX.XX.XXXX a 2/ N. Š., narodenej XX.XX.XXXX, obaja bytom K., Y.. I. XXX/X, obaja právne zastúpení JUDr. Petrom Vachanom, LL.M, advokátom so sídlom Žilina, Pavla Mudroňa 1191/5, IČO: 42 350 026, o zaplatenie 15 039,21 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovaní 1/ a 2/ m a j ú voči žalobcovi n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je žalobca povinný zaplatiť žalovaným 1/ a 2/ do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške trov konania, ktoré po právoplatnosti rozsudku vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 15 039,21 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 15 055,41 eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, 5,00 % ročne zo sumy 15 047,31 eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX a 5,00 % ročne zo sumy 15 039,21 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia. Uviedol, že právny predchodca žalobcu I., M..N.. poskytol žalovaným na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa XX.XX.XXXX pod číslom úverového účtu XXXXXXXXXXXX a reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXX úver vo výške 19 000 eur. V rozpore so zmluvnými dojednaniami dlžníci svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnili riadne a včas, čo žalobca preukázal predloženým výpisom z úverového účtu. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaných na úhradu omeškaných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaní napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh nezaplatili, právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvnými dojednaniami a v súlade s Všeobecnými obchodnými podmienkami vyhlásil ku dňu XX.XX.XXXX predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovaným doručené dňa XX.XX.XXXX. Nakoľko žalovaní v poskytnutej 7-dňovej lehote od doručenia oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatili, voči právnemu predchodcovi žalobcu sa tak dostali do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou I., M..N.. a spoločnosťou F. N. N..V..Q.. dňa XX.XX.XXXX a žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa XX.XX.XXXX bola pohľadávka voči žalovaným z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom boli žalovaní upovedomení písomným oznámením postupcu v súlade s § 526 ods. 1 OZ. Po dátume vyčíslenia postúpenej pohľadávky žalovaní zaplatili na úhradu svojho dlhu sumu 16,20 eur, ktorá bola započítaná na úhradu dlžnej istiny úveru. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje len časť postúpeného nároku vo výške nesplatennej dlžnej istiny úveru vo výške 15 039,21

eur spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaní žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatili. Na preukázanie svojich tvrdení predložil žalobca nasledovné listiny: Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa XX.XX.XXXX, Zoznam dokladov k Flexipôžičke, Žiadosť o flexipôžičku zo dňa XX.XX.XXXX, Oznámenie o splnení obchodných podmienok pre čerpanie Flexipôžičky, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Všeobecné obchodné podmienky I., M..N., Email zo dňa XX.XX.XXXX, Prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, Oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX, Výzva na zaplatenie pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX s poštovým podacím hárkom, Výpis z úverového účtu, Tretia upomienka - pokus o zmier zo dňa XX.XX.XXXX s poštovým podacím hárkom, Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa XX.XX.XXXX s doručenkami.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. XUp/XX/XXXX, ktorým uložil žalovaným povinnosť v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia zaplatiť žalobcovi sumu 15 039,21 eur s príslušným úrokom z omeškania alebo v tej istej lehote podať odpor. Žalovaní 1/ a 2/ podali voči predmetnému rozhodnutiu odpor.

3. Žalovaní v odpore uviedli, že neuznávajú žalobcom uplatnený návrh v celom rozsahu, nakoľko žalobca v podanom žalobnom návrhu neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta s poukazom na § 7 ods. 1 a § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Ďalej je podľa názoru žalovaných predmetná Zmluva o úvere bezúročná a bez poplatkov, pretože neobsahuje obligatórnu náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch a to podmienky, ktoré upravujú uplatňovanie úrokovej sadzby, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu a tiež táto zmluva neobsahuje všetky predpoklady použité na výpočet RPMN. Podľa názoru žalovaných zo strany žalobcu neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalobca nepredložil doručenkú k žiadnej z predložených upomienok a zároveň ani jedna z predložených upomienok nepredstavuje výzvu v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákona. Z uvedeného dôvodu nemá žalobca podľa žalovaných nárok na splátky zročné po vyhlásení rozsudku. Podľa žalovaných žalobca rovnako ako platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti nepreukázal ani existenciu výzvy v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, t. j. nepreukázal ani lehotu 90 dní, teda neboli splnené podmienky v zmysle citovaného zákonného ustanovenia na postúpenie pohľadávky a žalobcovi nepatrí v konaní aktívna vecná legitímácia. Na základe vyššie uvedené žiadali, aby súd zrušil platobný rozkaz. Žalovaní k podaniu pripojili splnomocnenia zo dňa XX.XX.XXXX.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu uviedol, že tento považuje za neodôvodnený a s chýbajúcou oporou v zákone a skutkovom stave, nakoľko žalovaní v podanom odpore neuviedli žiaden dôvod, pre ktorý by mal byť platobný rozkaz zrušený. Aktívna legitímácia žalobcu bola podľa neho preukázaná oznámením o postúpení pohľadávky, ktoré bolo žalovaným zaslané doporučene pod číslom zásielky V. a RD., čo preukázal podacím hárkom, t. j. zásielka s oznámením o postúpení pohľadávky bola zasielaná doporučene do dispozičnej sféry žalovaných. Relevantným oznámením o postúpení pohľadávky postupom žalobca riadne hmotnoprávne preukázal jeho aktívnu legitímáciu v tomto spore s poukazom na rozhodnutie NS SR sp. zn. XOb0 XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX. Nakoľko predmetom žaloby je zaplatenie bankovej pohľadávky, za účelom preukázania aktívnej legitímácie v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách žalobca predložil aj výzvy jeho právneho predchodcu, banky, ktoré výzvy boli doručované žalovaným na ich adresu. Žalobca v spore preukázal, že jeho právny predchodca vyzval žalovaných na zaplatenie peňažného dlhu pred postúpením pohľadávky. Žalovaní napriek písomnej výzve právneho predchodcu, svoj dlh nezaplatili a do omeškania s jeho zaplatením sa dostali viac ako 90 kalendárnych dní, čo vyplýva aj z predloženého výpisu z účtu. Spolu s výzvou označenou ako Tretia upomienka zo dňa XX.XX.XXXX bol predložený aj podací hárkok, z ktorého je zrejmé, že táto výzva bola odoslaná žalovaným na adresu nimi uvedenú a to pod číslom zásielky V. a V. dňa XX.XX.XXXX. Podľa žalobcu je zároveň žalovanými namietaná bezúročnosť a bez poplatkovosť úveru irelevantná, nakoľko žalobca si uplatňuje len svoj nárok na zaplatenie istiny so zákonným úrokom z omeškania, t. j. neuplatňuje si nárok na úroky ani poplatky.

5. Žalovaní vo svojom vyjadrení zo dňa XX.XX.XXXX uviedli, že spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými, a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškani. Žalobca preukazuje splnenie podmienok odkazom na tretiu upomienku, táto upomienka neobsahuje žiadny text, ktorý by dlžníka upozorňoval na možnosť postúpenia pohľadávky, táto upomienka predstavuje výzvu v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka

a nie výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Rovnako podľa žalovaných ani výzva na predčasné splatenie úveru nie je výzvou v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Podľa žalovaných treba ďalej považovať tretiu upomienku ako aj výzvu na predčasné splatenie úveru pre neurčitost' v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka za neplatné právne úkony, keďže v nich nie je jednoznačne uvedené, pre omeškanie s ktorou splátkou, bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru.

6. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. XXCsp/XX/XXXX - XXX súd uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne istinu vo výške 15 039,21 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 15 055,41 eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, 5,00 % ročne zo sumy 15 047,31 eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX a 5,00 % ročne zo sumy 15 039,21 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku + priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania. Proti tomuto rozhodnutiu podali žalovaní 1/ a 2/ odvolanie, o ktorom rozhodol odvolací súd uznesením zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. XXCoCsp/XX/XXXX - XXX tak, že rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na nové konanie za účelom opätovného posúdenia aktívnej legitímácie na strane žalobcu.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením, resp. prečítaním listinných dôkazov predložených žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav veci:

8. Dňa XX.XX.XXXX uzatvoril právny predchodca žalobcu, I., M..N., ako veriteľ so žalovaným 1/ ako dlžníkom a žalovanou 2/ ako spoludlžníkom Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ (ďalej len „Zmluva“), ktorej predmetom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru žalovaným. Úver bol poskytnutý vo výške 19 000 eur, ktorý sa žalovaní zaviazali splatiť spolu s 11,90 % ročným úrokom v pravidelných 120-tich mesačných splátkach vo výške 271,50 eur splatnými vždy 14. dňa v mesiaci a termínom konečnej splatnosti úveru dňa XX.XX.XXXX. RPMN bola stanovená na 12,57 % a priemerná hodnota RPMN na 12,08 %.

9. Podľa čl. I bod 5 písm. a) a b) Zmluvy, v prípade nesplácania úveru je banka oprávnená v súlade s obchodnými podmienkami: a) účtovať dlžníkovi úrok z omeškania uvedený v tejto úverovej zmluve, b) vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru v súlade s Obchodnými podmienkami, ak je dlžník v omeškaní s úhradou viac než dvoch splátok alebo jednej splátky počas obdobia dlhšieho než 3 mesiace a bol na ich zaplatenie písomne vyzvaný.

10. Zo zoznamu dokladov k Flexipôžičke vyplýva, že žalovaní predložili právnemu predchodcovi žalobcu doklady k identifikácii, a to fotokópiu dokladu totožnosti (platný občiansky preukaz) a fotokópiu druhého dokladu totožnosti (rodný list, pas, vodičský preukaz, preukaz poistenca). Zároveň boli súdu predložené fotokópie občianskych preukazov a vodičských preukazov žalovaných 1/ a 2/.

11. Zo žiadosti o flexipôžičku zo dňa XX.XX.XXXX je zrejmé, že žalovaní požadovali úver vo výške 19 000 eur s dobou splatnosti 120 mesiacov a anuitným typom splácania predmetného úveru. V žiadosti sú uvedené informácie o žalovanom 1/, kde uviedol, že je ženatý a má jedno dieťa. Jeho vzdelanie je stredné bez maturity. Ďalej uviedol adresu svojho trvalého bydliska, na ktorej býva od XX/XXXX a táto nehnuteľnosť je v jeho vlastníctve s hypotékou. Žalovaný 1/ bol zamestnaný v spoločnosti U. S. Y. Y. N..V..Q.. od XX/XXXX na trvalý pracovný pomer v odvetví priemyselnej výroby ako remeselník a pracovník s osobitnou kvalifikáciou. Jeho príjem v posledných mesiacoch pred podaním Žiadosti bol vo výške v priemere XXX eur mesačne. Ďalej žalovaný 1/ v žiadosti uviedol, že plat mu je zasielaný na účet do banky a jeho iné výdavky sú hypotéka vo výške XXX eur. Žalovaná 2/ v žiadosti uviedla, že má ukončené stredné vzdelanie s maturitou. Je zamestnaná od XX/XXXX, avšak v čase podania žiadosti bola ekonomicky neaktívna, nakoľko patrila do skupiny - nezamestnaný, študent, dôchodca, materská a jej čistý mesačný príjem v predchádzajúcich mesiacoch bol vo výške XXX eur. Ďalej uviedla, že nemá iné záväzky.

12. Z Oznámenia o splnení obchodných podmienok pre čerpanie Flexipôžičky zo dňa XX.XX.XXXX je zrejmé, že žalovaný 1/ ako žiadateľ a žalovaná 2/ ako spolužadateľ splnili obchodné podmienky pre čerpanie spotrebiteľského úveru vo výške 19 000 eur a mal byť hradený anuitnými splátkami vo výške 271,50 eur a prvou splátkou splatnou dňa XX.XX.XXXX. Predmetný spotrebiteľský úver bol žalovanému poskytnutý bez poistenia.

13. Zo Štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere a z Údaju o hodnote RPMN a o priemernej RPMN zo dňa XX.XX.XXXX bolo zistené, že druh spotrebiteľského úveru je Flexipôžička bezúčelová v celkovej výške 19 000 eur. Žalovaní 1/ a 2/ ako spotrebiteľia sú povinní zaplatiť 120 mesačných anuitných splátok vo výške 271,50 eur a celková čiastka, ktorú sú žalovaní povinní zaplatiť je vo výške 32 579,45 eur. Spotrebiteľský úver bol poskytnutý s úrokovou sadzbou 11,90 % p.a. a RPMN vo výške 12,57 %.

14. Emailom zo dňa XX.XX.XXXX bolo oznámené, že žalovaným 1/ a 2/ bola schválená osobná pôžička vo výške 19 000 eur s dobou splatnosti 120 mesiacov a úrokovou sadzbou 11,90 %.

15. Prílohami k Zmluve o postúpení pohľadávok bola identifikovaná pohľadávka žalovaných 1/ a 2/ z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola postúpená ku dňu XX.XX.XXXX v celkovej výške 20 781,98 eur.

16. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX bolo žalovaným 1/ a 2/ právnym predchodcom žalobcu oznámené, že I., M..N.. ako postupca postúpil ku dňu XX.XX.XXXX pohľadávku zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX na spoločnosť F. N., N..V..Q.. Oznámenie bolo zaslané žalovaným 1/ a 2/ doporučené pod číslom zásielky V. a V. a doručené žalovaným dňa XX.XX.XXXX, ako vyplýva z webovej stránky Slovenskej pošty <https://tandt.posta.sk/>.

17. Výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX boli žalovaní vyzvaní právnym zástupcom žalobcu na úhradu pohľadávky žalobcu vo výške 22 240,07 eur. Výzva bola žalovaným zaslaná na poštovú prepravu dňa XX.XX.XXXX ako vyplýva z poštových podacích hárkov.

18. Podľa vety prvej čl. IV bod 1. Všeobecných obchodných podmienok I., M..N.. na poskytovanie spotrebiteľského úveru I. fyzickým osobám občanom (ďalej len „VOP“), dlžník je povinný splácať anuitné splátky spotrebného úveru na úverový účet vedený vo I., M..N.. v súlade s úverovou zmluvou.

19. Podľa čl. IX bod 1. písm. a) VOP, banka je oprávnená odmietnuť poskytnutie úveru alebo jeho časti, alebo môže požadovať, aby dlžník vrátil celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v úverovej zmluve, prípadne odstúpiť od úverovej zmluvy z týchto dôvodov: ak je dlžník v omeškaní s úhradou viac než dvoch splátok alebo jednej splátky počas obdobia dlhšieho než 3 mesiace a bol na ich zaplatenie písomne vyzvaný s upozornením na právo banky odstúpiť od úverovej zmluvy.

20. Z prehľadu úhrad bolo zistené, že žalovaní 1/ a 2/ na predmetný úver uhradili sumu 10 722,67 eur.

21. Treťou upomienkou zo dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu upozornil žalovaných 1/ a 2/ ako dlžníkov, že aj napriek predchádzajúcim upomienkam doteraz neuhradili záväzky plynúce zo Zmluvy o úvere a výška ich dlžnej pohľadávky bola 839,16 eur. Z poštového podacieho hárku je zrejmé, že žalobca upomienku zaslal na poštovú prepravu dňa XX.XX.XXXX.

22. Dňa XX.XX.XXXX vyzval právny predchodca žalobcu žalovaných Výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom na predčasné splatenie zostatku úveru aj s príslušenstvom. Z priložených doručení vyplýva, že žalovaný 1/ si zásielku prevzal dňa XX.XX.XXXX, čo potvrdzuje jeho podpis na doručení a žalovaná 2/ si zásielku neprevzala v odbernej lehote, a táto zásielka bola vrátená spoločnosti I., M..N.. dňa XX.XX.XXXX.

23. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

24. Podľa § 502 ods. 1 ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy.

25. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

26. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie krajšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

27. Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

28. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

29. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

30. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v predmetnej právnej veci dňa XX.XX.XXXX uzavreli spoločnosť I., M..N.. ako veriteľ a žalovaní 1/ a 2/ ako dlžník a spoludlžník Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorou vznikol medzi zmluvnými stranami právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení s § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Zmluvou sa spoločnosť I., M..N.. v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti zaviazala poskytnúť žalovaným ako fyzickým osobám - nepodnikateľom peňažné prostriedky a žalovaní sa tieto zaviazali splácať v pravidelných mesačných splátkach. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. V prejednáwanej veci ide jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať i ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

34. Súd v prvom rade s poukazom na rozhodnutie odvolacieho súdu zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. XXCoCsp/XX/XXXX - XXX musel skúmať, či je žalobca v spore aktívne vecne legitimovaný, ktorú skutočnosť súd musí vždy prešetriť a to aj bez námietky strany sporu. Vecná legitimácia je teoretická konštrukcia, ktorá vo vzťahu k stranám sporu vyjadruje stav vyplývajúci z hmotného a niekedy aj z procesného práva, ktorý v konečnom dôsledku vedie k úspechu alebo k neúspechu v konaní. Aktívnou vecnou legitimáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva žalobcovi ním uplatnené právo, resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitimácie, či už aktívnej, t. j. existencie tvrdeného práva na strane žalobcu, alebo pasívnej, t. j. existencie tvrdenej povinnosti na strane žalovaného, je imanentnou súčasťou súdneho konania (viď rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2 Cdo 205/2009).

35. Žalobca si uplatnil nárok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako právny nástupca pôvodného veriteľa (banky) z titulu postúpenia pohľadávky. Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách definuje podmienky, za akých možno, resp. nemožno postúpiť pohľadávku patriacu banke buď inej banke alebo aj subjektu, ktorý nie je bankou (žalobca). Prvá veta ustanovenia definuje dve takéto podmienky (nad rámec písomnej formy zmluvy o postúpení a nepotrebnosti súhlasu klienta s takýmto krokom, ktoré

predpokladá už § 524 ods. 1 OZ), z ktorých prvou je písomná výzva banky uvažujúcej o postúpení riadne nesplácanej úverovej pohľadávky klientovi, aby pohľadávku splnil a druhou nepretržité viac než 90 dní trvajúce omeškanie klienta so splnením čo i len časti jeho peňažného záväzku zodpovedajúceho pohľadávke banky.

36. Z listín zasielaných žalovaným v súvislosti s procesom vyhlasovania predčasnej splatnosti úveru v roku XXXX nevyplýva úmysel banky, že by táto listina mala byť zasielaná žalovaným práve aj v súvislosti so zamýšľaným budúcim postúpením pohľadávky, keď obsah týchto listín tomu ani náznakom nenasvedčuje. Je pritom zrejmé podľa obsahu, že účelom vyhotovenia týchto listín - výziev bolo jedine dodržanie postupu stanoveného § 53 ods. 9 OZ pre to, aby sa pohľadávka mohla účinne stať splatnou ešte pred uplynutím dojednanej konečnej splatnosti. Vo výzvach zasielaných v súvislosti s vyhlasovaním predčasnej splatnosti sa vôbec neodkazuje na postup podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Spotrebiteľ musí byť upozornený nielen na omeškanie, ale aj na jeho následok, a síce na vôľu banky postúpiť pohľadávku a na možnosť zvrátiť postúpenie (k tomu v skutkovo obdobnej veci zhodne napr. rozsudok KS TN sp.zn. 27CoCsp/15/2022 zo dňa 28.06.2022). Výzva v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách musí byť totiž kvalifikovaná. Zákon síce nestanovuje žiadne osobitné obsahové náležitosti na túto výzvu, avšak z obsahu a zmyslu tohto ustanovenia nepochybné vyplýva, že nestačí akákoľvek výzva banky na zaplatenie, ale touto výzvou musí banka jednak vyzvať dlžníka na zaplatenie dlžnej sumy s uvedením lehoty 90 dní a upozorniť ho, že po márnom uplynutí tejto lehoty bude banka oprávnená postúpiť pohľadávku na iný, hoc aj nebankový subjekt bez súhlasu dlžníka.

37. Písomnosti vyhotovované veriteľom a doručované dlžníkom podľa § 53 ods. 9 OZ (teda v súvislosti s ich omeškaním a s vyhlasovaním mimoriadnej splatnosti úveru) a písomnosti vyhotovované veriteľom a doručované dlžníkom podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách (teda v súvislosti s osobitnými podmienkami postupovania pohľadávok) sa navzájom nenahrádzajú, ani nekonzumuujú, keď účel každej z nich a aj z toho plynúci obsah každej z nich je odlišný. V tejto súvislosti súd poukazuje napr. na záver prijatý v rozsudku KS ZA sp. zn. XXCoCsp/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý rovnako konštatoval, že tieto výzvy nemožno zamieňať ani stotožňovať. Doručovanie kvalifikovanej výzvy s vyššie uvedeným obsahom v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách žalovaný pred postúpením pohľadávky na žalobcu v konaní tak preukázané nebolo.

38. Absencia doručovania výzvy na úhradu dlžníkom preto spôsobuje nenaplnenie podmienok pre platné postúpenie pohľadávky podľa kogentného ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách. V predmetnom spore tak podľa názoru súdu nebola splnená zákonná podmienka na platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorá sa vyžaduje v § 92 ods. 8 zákona o bankách, a preto je nutné konštatovať, že na žalobcu nebola pohľadávka, ktorej zaplatenia sa žalobou domáha, riadne postúpená. Pretože žalobca sa platne nestal veriteľom postúpenej pohľadávky, súd je nútený konštatovať, že nie je vo veci aktívne vecne legitimovaný. Z tohto dôvodu tak súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

39. Pre úplnosť súd konštatuje, že uvedený nedostatok, a teda spornosť aktívnej vecnej legitimácie žalobcu v kontexte splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, žalobca ani po doručení rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. XXCoCsp/XX/XXXX - XXX nijakým spôsobom tunajšiemu súdu nepreukázal, t. j. nepredložil súdu listinné dôkazy preukazujúce jeho aktívnu vecnú legitimáciu v tomto spore.

40. Keďže žalovaní 1/ a 2/ mali vo veci plný úspech, súd im v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, t.j. 100 %, na ktorú náhradu súd zaviazal žalobcu, a o ktorej výške trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods.

1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).