

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 2C/57/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715200826  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2715200826.2

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci navrhovateľky: K. X., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXXX/XX, XXX XX Y. zast.: JUDr. Alena Arbetová, advokátka, so sídlom Námestie sv. Martina 3A, 908 51 Holíč, proti odporkyni: W. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, XXX XX Y., o vydanie vecí, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 16.2.2015 domáhala, aby súd uložil odporkyni povinnosť vydať k rukám navrhovateľky hnutelné veci - zlatý prsteň s brúseným červeným rubínom, zlatý guľatý medailónik so svätým Jiří a porcelánovú sošku panenky Márie so zlatým orámovaním. Zároveň sa navrhovateľka domáhala náhrady trov konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia.

Nakoľko si navrhovateľka nespĺnila svoju poplatkovú povinnosť, ktorá jej vznikla podaním návrhu, teda nezaplatila súdny poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, Okresný súd Skalica výzvou zo dňa 3.3.2015 vyzval navrhovateľku (poplatníka), aby v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy zaplatila súdny poplatok v sume 99,50 € a súčasne poučil navrhovateľku o následkoch nezaplatenia poplatku v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

Dňa 1.4.2015 navrhovateľka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov, k žiadosti doložila vyplnené tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania.

Uznesením č.k. 2C/57/2015 - 38 zo dňa 11.6.2015 Okresný súd Skalica nepriznal navrhovateľke oslobodenie od platenia súdnych poplatkov spojených s predmetným konaním. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.8.2015.

Prípisom zo dňa 5.8.2015 súd vyzval navrhovateľku na úhradu súdneho poplatku za návrh vo výške 99,50 € v zmysle výzvy súdu zo dňa 3.3.2015, a to v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy s upozornením, že inak súd konanie zastaví. Zo spisu súd zistil, že navrhovateľka napriek výzve súdu, ktorá jej bola doručená dňa 11.8.2015, v 10-dňovej lehote súdny poplatok nezaplatila. Navrhovateľka bola poučená, že ak súdny poplatok za návrh nebude v uvedenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví. Súdny poplatok nebol zaplatený do dnešného dňa.

Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, prvostupňový súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Nakoľko navrhovateľka nezaplatila súdny poplatok za návrh na začatie konania na výzvu súdu, súd konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods.1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a )

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods.2 O.s.p. )