

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 8C/125/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715202849  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715202849.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňou JUDr. Annou Kutišovou v právnej veci navrhovateľa AB 2 B.V., Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, právne zastúpený Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Teplická 7434/147, Piešťany proti odporcovi U. V., O.. XX.XX.XXXX, V. U. Č.. XXX, Z.. Č.. O. O. U., K. P. D. M.O. L., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Trenčín, v konaní o zaplatenie 1.767,77 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 1.918,01 Eur a 8,25 % -ný úrok z omeškania ročne zo sumy 1.767,77 Eur od 26. 3. 2015 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 106,- € a trovy právneho zastúpenia vo výške 215,33 € k rukám jeho právneho zástupcu, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa proti odporkyni domáhal zaplatenia 1.767,77 €, vyčísleného úroku z omeškania 150,24 € a úroku z omeškania 8,25% ročne zo sumy 1.767,77 € od 26.03.2015 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca Home Credit Slovakia, a.s.. uzatvoril s odporkyňou Úverovú zmluvu, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové podmienky. Súčasťou tejto zmluvy bola aj dohoda zmluvných strán o uzatvorení Úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru. Na základe riadneho plnenia si povinností vyplývajúcich zo zmluvy, zaslal jej právny predchodca navrhovateľa úverovú kartu spolu s metodickou príručkou, neoddeliteľnou súčasťou ktorej bol sadzobník poplatkov. Odporkyňa porušila zmluvné podmienky vzťahujúce sa k riadnemu a včasnému splácaniu poskytnutého úveru a dostala sa s úhradami do omeškania. Prostredníctvom úverovej karty odporkyňa vyčerpala poskytnutý úver spolu vo výške 3.053,62 € a navrhovateľovi vrátila len 1.285,85 €. Odo dňa omeškania bola odporkyňa o výške dlhu informovaná v pravidelných mesačných výpisoch z úverového účtu a vyzývaný k úhrade. Vzhľadom nato, že odporkyňa ani napriek uvedenému nesplnila svoju povinnosť riadne a včas splatiť úver, navrhovateľ ju vyzval listom zo dňa 26.02.2014 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 2.144,07 € do 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Navrhovateľ uviedol, že s v návrhu na začatie konania neuplatňuje úroky a poplatky spojené s poskytnutím úveru.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 8C/125/2015-36 zo dňa 27.04.2015, ktorý sa ale odporkyni nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd zrušil uznesením č.k. 8C/125/2015-47 zo dňa 3.07.2015 a odporkyni ustanovil za opatrovníčku M. L., súdnu tajomníčku Okresného súdu Trenčín uznesením č.k. 8C/125/2015-48 zo dňa 29.07.2015.

Odporkyňa ani jej opatrovníčka sa písomne k veci nevyjadřili.

Súd vec prejednal za neprítomnosti oboch účastníkov konania, pričom odporkyňa ani jej opatrovníčka svoju neúčast' neospravedlnili. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, oznámením o postúpení pohľadávky, úverovej zmluvy, výzvy k splateniu celého úveru, výpisu čerpania, splátok a úhrad, ako aj ďalších listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Odporkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa úverovú zmluvu dňa 21.12.2011, na základe tejto zmluvy jej bol vyplatený úver vo výške 791,10 €, ktorý sa zaviazala splácať splátkami po 79,50 €.

Spoločnosť a klient podpismi na tejto zmluve zároveň uzatvorili zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, na základe ktorej je klient oprávnený čerpať úver prostredníctvom platobnej karty.

Z prehľadu čerpania, splátok a úhrad odporkyne, vyplýva, že vyčerpala v období od 6.12.2012 do 21.10.2013 istinu poskytnutého úveru vo výške celkom 3.053,62 €, no uhradila len 1.285,85 €. Vzhľadom na vyššie uvedené ju právny predchodca navrhovateľa dňa 26.02.2014 vyzval, aby do 15 dní odo dňa odoslania výzvy uhradila dlžnú sumu. Nakoľko odporkyňa dlžnú sumu neuhradila, právny predchodca navrhovateľa zosplatnil úver k 15.03.2014.

Dňa 19.11.2014 oznámil právny predchodca navrhovateľa odporkyni, že všetky peňažné nároky, ktoré má voči nej, postúpil na navrhovateľa.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v rozhodnom čase Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa spolu uzavreli zmluvu o úvere dňa 21.12.2011, uzavretím tejto zmluvy zároveň uzavreli aj zmluvu o revolvingovom úvere. Všetky nároky ktoré mu voči odporkyni vznikli boli neskôr postúpené na navrhovateľa zmluvou o postúpení pohľadávok.

Odporkyňa vyčerpala úverovú istinu celkom vo výške 3.053,62 €, no celkovo uhradila len sumu 1.285,85 €. Neuhradený zostatok úverovej istiny je teda 1.767,77 € a odporkyňa nepreukázala, že by zaplatila aspoň časť neuhradenej sumy. Dňa 26.02.2014 vyzval právny predchodca navrhovateľa odporkyňu k úhrade dlžnej sumy, na čo ale odporkyňa nereagovala, následne právny predchodca navrhovateľa teda zosplatnil celý úver k 15.03.2014. Od tohto dňa je odporkyňa v omeškaní, teda vznikol navrhovateľovi nárok aj na úrok z omeškania za obdobie od 15.03.2014 vo výške 8,25 % ročne z dlžnej sumy, s úhradou ktorej bola odporkyňa v omeškaní. Navrhovateľ si vyčíslil úrok z omeškania k 25.03.2015 vo výške 150,24 €. Výška požadovaného úroku z omeškania bola určená tak, že sa k základnej úrokovej sadzbe ECB k prvému dňu omeškania (0,25 % ročne) prirátalo 8 percentuálnych bodov. Navrhovateľ má právo tiež aj na úrok z omeškania v uplatnenej výške 8,25 % ročne od zo sumy 1.767,77 € od 26.03.2015 do zaplatenia.

Nakoľko mal v konaní úspech v plnom rozsahu, súd mu priznal aj náhradu trov konania potrebných na účelné bránenie jeho práva. Navrhovateľovi vznikli trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku 106,- € a trovy právneho zastúpenia titulom 2 úkonov právnej služby (príprava a prevzatie právneho

zastúpenia, písomné podanie vo veci samej - návrh na začatie konania) á 81,33 € a 2 x paušálna náhrada hotových výdavkov á 8,39 €, čo je spolu 179,44 € bez DPH a 215,33 € s DPH.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa ( § 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajší súd v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.