

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 13P/175/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215216610
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Móroczová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215216610.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. I., U.. XX.XX.XXXX K. E. Y. I., U.. XX.XX.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, deti rodičov: matka - E. I., A.. H., U.. XX.XX.XXXX, R. Š. XX, Š. a otec - A. I., U.. XX.XX.XXXX, R. K. G. X, R., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia takto

r o z h o d o l :

Súd začína konanie o dočasnej úprave práv a povinností rodičov k malol. deťom.

Nariaďuje sa predbežné opatrenie v nasledovnom znení :

Malol. deti A. I., nar. XX.XX.XXXX a E. Y. I., nar. XX.XX.XXXX sa ponechávajú v starostlivosti matky E. I..

Otec maloletých je povinný platiť výživné v nevyhnutej miere na maloletého A. v sume 60,- Eur a na malol. E. Y. v sume 50,- Eur, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Toto predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úprave práv a povinností rodičom k malol. deťom, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 10P/27/2015.

o d ō v o d n e n i e :

Matka malol. detí dňa 11.9.2015 podala na tunajšom súde návrh na rozvod manželstva. Do predmetného spisu bol založený aj návrh na predbežné opatrenie, ktorým navrhla, aby otec malol. bol zaviazaný na platenie výživného na každé dieťa po 150,- Eurách spätne od 1.1.2015.

Súd uznesením zo dňa 11.9.2015 návrh na nariadenie predbežného opatrenia vylúčil na samostatné konanie.

Matka malol. vo svojom návrhu o nariadení predbežného opatrenia poukázala na to, že manželstvo s otcom malol. doteraz trvá, napriek tomu, že odporca v decembri v roku 2014 sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti k svojej bývalej manželke. Odvtedy s otcom malol. nekomunikujú a o celú domácnosť sa stará ona. Je nezamestnaná, poberá len rodinné prídavky. Otec malol. na domácnosť, ani na deti žiadnou sumou neprispieva.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava je neskôr oho nebude možné vykonať, alebo len s veľkými ťažkosťami súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie , alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 81 ods. 1 O.s.p. aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veci starostlivosti o malol. ...

Súd lustráciou v registri vecí starostlivosti súdu o malol. deti zistil, že na tunajšom súde pod sp. zn. 10P/27/2015 vo veci malol. detí je začaté konanie o výkone práv a povinností rodičov k malol. deťom na čas pred rozvodom, ktoré konanie nie je skončené, preto súd poukazom na ust. § 81 ods. 1 O.s.p. začal konanie o predbežnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností k malol. deťom.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 5 O.s.p. ak súd rozhoduje o nariadení predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b) rozhodne najneskôr do 7 dní od doručenie návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2.

Podľa § 75 ods. 9 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, odovzdať dieťa do starostlivosti druhého z rodičov, alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby platil výživné v nevyhnutej miere.

Podľa § 36 ods. 1 Zák. o rodine rodičia malol. dieťaťa, ktorí spolu nežijú môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Predbežné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní. Jeho použitie odôvodňuje predovšetkým potreba rýchleho a pružného riešenia situácie, ktorá neznesie odklad pre nebezpečenstvo, ktoré inak hrozí záujmom účastníkov. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia. Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť žalobou uplatneného práva navrhovateľa a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Existencia právneho pomeru medzi účastníkmi alebo nároku prípadne ich osvedčenie samé o sebe ešte netvorí zákonný dôvod pre vydanie predbežného opatrenia. Až ich ohrozenie dovoľuje súdu predbežné opatrenie nariadiť. Toto ohrozenie bezprostredne hroziacou ujmom musí byť konkrétne a na viac oprávneným účastníkom aspoň osvedčené.

V danom prípade súd zistil, že rodičia malol. sú v rozvodovom konaní a od decembra 2014 nežijú v spoločnej domácnosti. Vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas pred rozvodom už prebieha konanie na tunajšom súde pod sp. zn. 10P/27/2015. Napriek tomu matka malol. podala spolu s návrhom na rozvod manželstva aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia o určení výživného na čas pred rozvodom. Vzhľadom na to, že určenie výživného je viazané na skutočnosť, že ktorý z rodičov sa o deti stará, súd začal konanie o predbežnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností a konštatuje, že malol. deti sa ponechávajú v starostlivosti matky, ktorá od odchodu otca malol. zo spoločnej domácnosti sa o deti stará osobne.

Otec malol. od opustenia spoločnej domácnosti na výživu malol. detí neprispieva. Matka malol. navrhla predbežným opatrením určiť výživné sumou 150,- Eur na každé dieťa počnúc od 1.1.2015. Súd poukazom na ust. § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p. zaviazal otca malol. na platenie výživného, pritom vychádzal zo zápisnice o pojednávaní vo veci sp. zn. 10P/27/2015 z ktorej vyplýva, že matka je nezamestnaná a otec podľa svojho tvrdenia mesačne v čistom zarába okolo 400,- eur. Súd vychádzajúc z týchto zistení na malol. A. výživné určil sumou 60,- eur a na malol. E. Y. sumou 50,- eur, ktoré sumy dočasne by mali pokryť nevyhnutné potreby malol. detí. Podľa názoru súdu predbežným opatrením možno uložiť povinnosť len do budúcnosti, preto návrhu matky o určenie výživného späť od 1.1.2015 nevyhovel. Určenie výživného späť môže byť predmetom konania o úprave práv a povinností rodičov k malol. deťom v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 10P/27/2015.

Toto predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úprave výkonu práv a povinností rodičov k malol. deťom pod sp zn. 10P/27/2015.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Proti tomuto uzneseniu čo do začatia konania odvolanie nie je prípustné.

Uznesenie je predbežne vykonateľné.