

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 13C/16/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914211797  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914211797.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO 35 792 752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava proti odporcovi: H. E., B..Č.. XXXXXX/XXXX, E. F. Č..X za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Šafárikovo námestie 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Dobrovičova 13 o zaplatenie 395,34 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Odporcovi sa právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

Vedľajšiemu účastníkovi sa právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom došlým tunajšiemu súdu dňa 02.09.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 395,34 eur s prísl. na tom skutkovom základe, že dňa 20.04.2009 uzavrel s odporcom Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX (ďalej len zmluva). Touto zmluvou navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 331,94 eur. Poskytnutý úver sa odporca zaviazal splácať v 30 pravidelných mesačných splátkach vo výške 20,28 eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. V súlade s ustanovením zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi revolving a to dňa 28.04.2010 vo výške 365,04 eur, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 18 mesačných splátkach vo výške 20,28 eur, v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára.

Odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátok už pri splátke číslo 25, pričom do času zosplatenia úveru zaplatil spolu sumu 501,02 eur. Keďže odporca bol v omeškani s úhradou splátky č. 25 viac ako 3 mesiace, navrhovateľ si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Odporca mal ku dňu 29.08.2011 neuhradené splátky vo výške 472,42 eur. Nárok na úrok z omeškania odôvodnil poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (OZ).

Do konania dňa 02.12.2014 vstúpil na strane odporcu v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p. vedľajší účastník: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Šafárikovo námestie 7, Bratislava, IČO: 42 362 962.

Súd výzvou zo dňa 21.05.2015, č.k. 13C/16/2015-23 doručil odporcovi a právnenmu zástupcovi vedľajšieho účastníka návrh spolu s prílohami na vyjadrenie. Odporca výzvu spolu s doručovaným

návrhom a prílohami prevzal dňa 25.05.2015, k návrhu sa nevyjadril. Vedľajší účastník návrh s prílohami prevzal dňa 05.06.2015, k návrhu sa nevyjadril.

Vo veci ide v zmysle ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. o drobný spor, ktorý v zmysle ust. § 115a ods. 2 O.s.p. súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a dňa 16.09.2015 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žiadosťou/zmluvou o poskytnutie revolvingového úveru zo dňa 16.04.2009, so zmluvnými dojednaniami k zmluve o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., s kartou klienta k číslu zmluvy XXXXXXXXXXXX, s oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 07.08.2011 spolu s dôkazom o jeho doručení odporcovi dňa 10.08.2011, ako aj ostatným obsahom spisu.

Na základe predložených dôkazov súd skutkovo a právne posúdil vec takto :

Odporca dňa 16.04.2009 vyplnil (v časti 1 až 5) Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru predloženú zástupcom navrhovateľa. Navrhovateľ následne dňa 20.04.2009 doplnil údaje uvedené v časti 6. a súčasne doplnil dátum, pečiatku a podpis na predloženej žiadosti.

Navrhovateľ má v predmete svojej činnosti okrem iných tiež poskytovať úverov nebankovým spôsobom. Z uvedeného je potom nutné vyvodiť záver, že bol veriteľom v zmysle § 3 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy a tiež § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), pretože túto činnosť vykonával v rámci svojho podnikania. Odporca v zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba - občan, ide teda o spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 OZ a § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva.

Listom zo dňa 07.08.2011 navrhovateľ oznámil odporcovi s poukazom na jeho omeškanie s úhradou splátok č. 25, 26, 27 v dĺžke 76 dní, sumu omeškaných splátok vo výške 60,84 eur s výzvou na jej úhradu do 15 dní pod hrozbou uplatnenia zmluvných sankcií a straty výhody splátok úveru.

Zmluva, z ktorej si navrhovateľ uplatňuje nárok, je formulárové tlačivo s predtlačeným označením veriteľa - navrhovateľa, s názvom "Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere", do ktorého záujemca o poskytnutie úveru vyplní svoje osobné údaje a údaje o požadovanom revolvingovom úvere. V danom prípade žiadala odporca podľa bodu 5 zmluvného formulára úver vo výške 630,68 eur s tým, že úver bude splácať v 30 mesačných splátkach splatných vždy k 23. dňu mesiaca po 38,54 eur, pričom poskytnutá čiastka peňažných prostriedkov - revolvingu mala predstavovať sumu 312,16 eur. Predpokladaná RPMN za úver mala byť vo výške 68,83 %, ročná úroková sadzba úveru mala byť vo výške 68,82 %, priemerná RPMN za úver mala byť vo výške 34,49 %, predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu mala byť vo výške 58,70 % a ročná úroková sadzba revolvingu mala byť vo výške 67,54 %. Formulár odporca podpísal dňa 16.04.2009. Na formulári sa v bode 6 zapisujú údaje o schválenom revolvingovom úvere s výslovným označením "nevypíňať". Tento bod vyplní veriteľ. Obsahom tohto bodu je schválená výška úverového limitu vo výške 331,94 eur s podmienkami splácania po dobu 30 mesiacov, v splátkach vo výške 20,28 eur, splatných v 23. deň mesiaca s tým že poskytnutá čiastka peňažných prostriedkov z revolvingu predstavuje sumu 164,28 eur. RPMN za úver bola určená vo výške 68,00 %, ročná úroková sadzba úveru bola určená vo výške 68,79 %, priemerná RPMN za úver bola určená vo výške 34,49 %, predpokladaná RPMN za úver po poskytnutí revolvingu bola určená vo výške 55,25 % a ročná úroková sadzba revolvingu bola určená vo výške 67,52 %. Navrhovateľ formulár podpísal dňa 20.04.2009 a preukázateľne do formulára v bode 6 doplnil zmenené údaje oproti bodu 5 týkajúce sa poskytnutej výšky úveru, mesačnej splátky, predpokladanej RPMN za úver, ročnej úrokovej sadzby úveru, poskytnutej čiastky revolvingu, predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu a ročnej úrokovej sadzby revolvingu a to až po podpísaní formulára odporcom. Podľa predloženej "Karty klienta" k zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.02.2014 bola odporcovi na úvere dňa 20.04.2009 vyplatená čiastka 297,98 eur a z titulu poskytnutého revolvingu dňa 28.04.2010 vyplatená čiastka 145,76 eur. Súd podotýka, že v oboch prípadoch bola

zo strany navrhovateľa poskytnutá čiastka (zmluvný stranami dohodnutá výška úveru a revolvingu, t.j. suma, ktorá mala byť dlžníkovi aj reálne vyplatená a z ktorej sa odvíjal dohodnutý úrok) znížená o odplatu za poskytnuté služby v zmysle čl. 8 ods. 8.1. písm. a/, b/ dohody o poskytnutí služby a to v prípade úveru o sumu 62,44 eur a v prípade revolvingu o sumu 34,06 eur, pričom v tom čase nebolo isté či vôbec k využitiu spoplatnenej služby zo strany odporcu, dôjde. Podľa karty klienta splatil odporca na úvere a revolvingu celkom sumu 578,10 eur. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné poukázať na určitú nelogickosť pri uvedení výšky RPMN za úver v časti 6. Zmluvy. Ročná percentuálna miera nákladov je hodnota, ktorá vyjadruje skutočnú cenu úveru. Do výpočtu sú okrem odplaty za poskytnutý úver - úrok, zahrnuté aj jednorazové náklady (spracovateľský poplatok za poskytnutie úveru) ako aj opakované náklady (napríklad poplatok za vedenie úverového účtu, či povinné poistenie). Vzhľadom na uvedené je preto logicky nevysvetliteľné, aby bola výška RPMN (68,00%) nižšia ako samotný úrok (68,79%), čo v danom prípade nastalo.

Podľa § 3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 43a ods. 1 OZ, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy, ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa § 43c ods. 2 veta prvá OZ, včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde k navrhovateľovi.

Podľa § 44 ods. 2 OZ, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však

odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 46 ods. 1 OZ, písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

Predmetný zmluvný vzťah je vzťahom medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ide teda o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 OZ a to bez ohľadu na jeho právnu formu. Preto sa musí riadiť zákonnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka.

K tomuto záveru súd dospel vyhodnotením obsahu zmluvy a obsahu zmluvných (všeobecných) dojednaní, z ktorých vyplýva, že navrhovateľ ako veriteľ mal požičať odporcovi finančné prostriedky a tento sa mal zaviazat' tieto vrátiť v splátkach. Malo ísť teda o dočasné poskytnutie finančných prostriedkov. Z tohto spolu s okolnosťou, že ide o vzťah veriteľa - dodávateľa a občana - spotrebiteľa je potom nutné vyvodit' záver, že ide o vzťah podliehajúci režimu nielen zákonnej úprave podľa OZ, ale tiež zákonnej úprave zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ZSÚ). Spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo v inej právnej forme (§ 2 písm. a/ ZSÚ). V danom prípade touto formou má byť podľa tvrdenia navrhovateľa, zmluva

o revolvingovom úvere. Z tohto potom nutne vyplýva, že takáto zmluva musí spĺňať zákonom dané podmienky uvedené nielen v zákonných ustanoveniach OZ, ale aj ZSÚ. Zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa ZSÚ musí mať písomnú formu. Absencia písomnej formy má za následok jej absolútnu neplatnosť.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 4 ods. 1 ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Z predloženej listiny (zmluvného formulára) však možno bez pochyb ustáliť iba to, že odporca podľa bodu 5 zmluvy požiadal dňa 16.04.2009 o úver vo výške 630,68 eur a navrhovateľ v bode 6 zmluvy uviedol zmenené údaje oproti bodu 5 zmluvy a to ohľadne poskytnutej výšky úveru, mesačnej splátky, predpokladanej RPMN za úver, ročnej úrokovej sadzby úveru, poskytnutej čiastky revolvingu, predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu a ročnej úrokovej sadzby revolvingu. Je nepochybné, že v prípade dopĺňovania - zmenených údajov do znenia zmluvy sa jedná o zmenu návrhu (§ 44 ods. 2 OZ), ktorú mal odporca následne prijať a keďže zákon vyžaduje pod sankciou neplatnosti v prípade zmluvy o spotrebiteľskom úvere písomnú formu zmluvy, odporca mal formulár opäť opatriť svojím podpisom a následne rovnopis doručiť do dispozičnej sféry navrhovateľa. V danom prípade však tento postup pri uzavretí zmluvy nebol súdu preukázaný, zmluva tak nemá zákonom vyžadovanú písomnú formu a preto súd dospel k záveru, že zmluva je absolútne neplatný právny úkon. Pri jej uzavretí nebol dodržaný zákonom predpísaný postup ( návrh zmluvy - akceptácia návrhu zmluvy bez výhrad, zmien či doplnkov). Keďže na základe tejto zmluvy bolo odporcovi poskytnuté plnenie, môže si navrhovateľ prípadný nárok voči nemu uplatňovať iba z titulu vydania prípadného bezdôvodného obohatenia.

Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

V zmluvných dojednaniach je popísaný postup uzatvárania zmluvy. V praxi podľa tohto je postup taký, že 1.) dlžník vyplní žiadosť/zmluvu, bod 5. žiadosti/zmluvy a podpíše ju

iba on, ale listina nie je vyplnená v bode 6, pri ktorom je uvedená poznámka "nevyplňajte", 2.) takto podpísaná a v bode 6. nevyplnená zmluva ide navrhovateľovi, aby posúdil, či žiadosti dlžníka vyhovie alebo nie a v akej výške, 3.) navrhovateľ ako dodávateľ a veriteľ v jednej osobe posudzuje žiadosť/zmluvu dlžníka, 4.) po vyhodnotení, keď navrhovateľ do žiadosti/zmluvy zapracoval možnosť zníženia a vykonania aj iných zmien, bez toho, aby to bolo považované z jeho strany za porušenie zmluvy, vyhotoví oznámenie pre dlžníka, podpíše žiadosť/zmluvu a následne 5.) tieto listiny zasiela dlžníkovi. Z tohto postupu vyplýva, že spotrebiteľ a teda v danom prípade odporca vlastne najprv podpíše žiadosť/zmluvu, kedy však nie je vôbec zrejmé a jednoznačné, jasné a určité, či sumu, akú uviedol v žiadosti, aj fakticky dostane. Navyše, samotný navrhovateľ do zmluvných dojednaní zapracoval text o tom, že takto vyplnená a odporcom podpísaná žiadosť/zmluva sa považuje za návrh (bod 2.1. zmluvných dojednaní)

na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Navrhovateľ ako veriteľ si vyhradil právo - žiadosť dlžníka posúdiť a prípadne ním požadovanú výšku znížiť alebo zmeniť iné parametre. V tomto smere by takéto dojednanie samo o sebe nebolo v rozpore so zákonom, ani s dobrými mravmi, navrhovateľ však zapracoval do zmluvy dojednanie, že takéto zmeny môže urobiť jednostranne, nezávisle od vôle spotrebiteľa, bez jeho súhlasu, bez toho, aby mal možnosť spotrebiteľ, teda aj odporca sa k tomu vyjadriť a následne sa rozhodnúť, či podpíše alebo nie takýto návrh zmluvy, ktorý mu predložil veriteľ ako dodávateľ. Do zmluvy (do jej zmluvných dojednaní) dokonca navrhovateľ zapracoval

súhlas dlžníka, že s oznámením o schválení úveru bude oboznámený po jeho odoslaní navrhovateľom až potom, čo už žiadosť/zmluvu dlžník podpísal. Takže s obsahom oznámenia by sa mal dlžník oboznámiť podľa dojednaní v zmluve až potom, čo by ho už zmluva mala zaväzovať. Ide o dojednanie jednoznačne koncipované v prospech výlučne jednej zmluvnej strany - dodávateľa na úkor a v neprospech dlžníka - spotrebiteľa, ktorého takýmto dojednaním dodávateľ zbavuje jeho práva slobodného rozhodnutia, či podmienky, ktoré mu dodávateľ oznámi dodatočne prijme alebo nie a zaväzuje ho k prijatiu týchto podmienok nezávisle od jeho rozhodnutia. Celý takýto postup je netransparentný, zavádzajúci a v rozpore nielen s dobrými mravmi, ale aj v rozpore so zákonom, čo má za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu. Na dôvod absolútnej neplatnosti musí súd prihliadnuť z úradnej povinnosti, bez ohľadu na to, či sa jej niekto dovoľá alebo nie.

Dôvodom absolútnej neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere je tiež aj skutočnosť, že navrhovateľom vypracované zmluvné dojednania, ktoré obsahujú aj postup veriteľa ohľadne uzavretia zmluvy a tiež prehlásenia dlžníka a jeho súhlasy, sú písané drobným a ťažko čitateľným písmom a je prakticky nemožné a vylúčené, že spotrebiteľ mal možnosť sa s nimi riadne oboznámiť a posúdiť ich obsah a význam.

Súd navyše poukazuje, že na ustanovenie § 43 až 44 OZ, v zmysle ktorého je zmluva uzavretá ak návrh, ktorý bol predložený druhej strane, bol bez výhrad prijatý. Ak prijatie obsahuje nejaké výhrady, zmeny a doplnky, teda obsahuje niečo, čo v návrhu nebolo uvedené, nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy. Ide o odmietnutie návrhu a zmenený návrh sa považuje za nový návrh od druhej zmluvnej strany. V danej veci navrhovateľ zmenil údaje v zmluvnom formulári uvedené v bode 6 oproti údajom uvedeným v bode 5, z toho potom vyplýva, že návrh odporcu odmietol. Mala preto nasledovať ďalšia fáza a to prijatie takto zmeneného, teda nového návrhu urobeného zo strany navrhovateľa, odporcovi. Následne by tak došlo k platnému uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to v prípade akceptácie takéhoto návrhu, odporcom. V danom prípade k uvedenému postupu nedošlo. Navrhovateľ tak neunesol dôkazné bremeno o existencii platnej (písomnej) zmluvy o spotrebiteľskom (revolvingovom) úvere, z ktorej by si potom mohol dôvodne odvodzovať právo na vrátenie poskytnutého úveru a revolvingu s jeho príslušenstvom.

Je však nesporné, že navrhovateľ určité plnenie odporcovi poskytol. Nebola to však na úvere čiastka 331,94 eur a na revolvingu čiastka 365,04 eur ako to navrhovateľ uvádza v návrhu, ale ako vyplýva z Karty klienta, poskytol - vyplatil odporcovi na úvere iba sumu 297,98 eur (dňa 20.04.2009) a na revolvingu sumu 145,76 eur (dňa 28.04.2010), t.j. spolu sumu 443,74 eur. Z hľadiska bezdôvodného obohatenia je táto suma, ktorú navrhovateľ reálne v podobe úveru a revolvingu vyplatil odporcovi, dôležitá. Túto sumu by tak bol odporca povinný vrátiť navrhovateľovi z titulu vydania bezdôvodného obohatenia. O túto sumu sa zmenšil majetok navrhovateľa v prospech odporcu. Odporca však navrhovateľovi už vrátil na poskytnutých peňažných prostriedkoch spolu sumu 578,10 eur, t.j. súd považuje za splatený celý skutočne poskytnutý úver a revolving spolu vo výške 443,74 eur. Návrh teda nebol podaný dôvodne, nárok navrhovateľa na vydanie bezdôvodného obohatenia nie je dôvodný a preto súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p., odporca aj vedľajší účastník na strane odporcu boli v konaní úspešní a preto im vzniklo právo na náhradu trov konania. Odporca si trovy konania neuplatnil a ani mu zo spisového materiálu žiadne

konkrétne trovy nevyplývajú, preto súd o náhrade jeho trov rozhodol tak, že mu trovy konania nepriznal.

Vedľajší účastník na strane odporcu pri vstupe do konania súčasne navrhol, aby mu súd priznal trovy konania, tieto však nevyčíslil. Trovy právneho zastúpenia si vedľajší účastník v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia, ktorým sa konanie končí nevyčíslil, preto mu súd mu mohol priznať len náhradu trov konania vyplývajúcich mu zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia. K uvedenému súd podotýka, že vedľajší účastník do konania vstúpil z vlastného podnetu oznámením o vstupe do konania na podporu odporcu, pričom až do rozhodnutia vo veci samej bol nečinný, vo veci na obranu odporcu nepodal žiadne vyjadrenie, z toho dôvodu mu žiadne trovy konania ani nemohli vzniknúť.

Vzhľadom na to, že ku dňu vyhlásenia meritórneho rozhodnutia vedľajšiemu účastníkovi žiadne trovy konania zo spisu nevyplývajú a trovy právneho zastúpenia si vedľajší účastník nevyčíslil, súd vedľajšiemu účastníkovi trovy konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.