

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2C/181/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713200330
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nelly Hollá
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2713200330.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyni: N. M., nar. X.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX K., o zaplatenie sumy 898,69 € s prísl., rozhodujúc o oprave rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 2C/181/2013 - 45 zo dňa 6.2.2014, takto

rozhodol:

Výrok písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 2C/181/2013 - 45 zo dňa 6.2.2014 v časti vyčíslenia úrokov z omeškania sa opravuje takto:

„...spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 11.7.2010 do zaplatenia...“

Ostatné časti rozsudku zostávajú nezmenené.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na tunajší súd dňa 23.1.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 898,69 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 865,43 € od 11.7.2010 do zaplatenia a k náhrade trov konania.

Súd rozhodol vo veci rozsudkom č.k. 2C/181/2013 - 45 zo dňa 6.2.2014 tak, že odporkyňa uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 865,43 € spolu s 9% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy a náhradu trov konania, a to trovy právneho zastúpenia v sume 142,22 € a iné trovy v sume 53,50 € a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku súd návrh zamietol. Súd vo výroku rozsudku neuviedol pri úrokoch z omeškania časové ohraňenie uloženej povinnosti, t.j. odkedy a dokedy má odporkyňa povinnosť platiť navrhovateľovi úroky z omeškania.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozhodnutia na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Opraviť rozsudok podľa § 164 O.s.p. je možné len v prípadoch, ak ide o chyby v písaní a počítaní a tiež o také chyby, ktoré ako zrejme nesprávnosti majú podobný pôvod ako chyby v písaní a počítaní. Vzhľadom k tomu, že súd vo výroku rozsudku v časti príslušenstva dlžnej sumy (úrokov z omeškania) opomenul uviesť lehotu na splnenie povinnosti uloženej odporkyni, súd týmto uznesením opravil uvedenú zrejmu nesprávnosť a do výroku rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 2C/181/2013 - 45 zo dňa 6.2.2014 doplnil lehotu na platenie úrokov z omeškania, nakoľko z odôvodnenia rozsudku je zrejmé,

že navrhovateľovi bol priznaný úrok z omeškania tak, ako bol uplatnený v návrhu na začatie konania (t.j. 9 % ročne zo sumy 865,43 € od 11.7.2010 do zaplataenia).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods.3 O.s.p.) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy , potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí , pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy , ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 O.s.p.).