

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/152/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010287
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715010287.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. dňa 16. septembra 2015 takto

rozhodol:

obvinená U. M. rod. O., nar. XX.XX.XXXX v F., trvalé bydlisko T. O., J. M. č. XXX/XX, adresa na doručovanie písomností T. O., J. M. XXX/XX, okres F., bez zamestnania,

je vinná, že

hoci bola ako matka dvoch detí M., toho času plnoletého B., nar. XX.XX.XXXX, študenta R. a mal. T., nar. XX.XX.XXXX, žiačky A., povinná podľa Zákona o rodine prispievať na ich výživu, a to na B. M., na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 3C/130/2009, zo dňa 23.09.2009, právoplatného dňom 05.10.2009, vo výške 33,- Eur mesačne, na mal. T. M., na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 3P/30/2011 zo dňa 25.05.2011, právoplatného dňom 03.06.2011, vo výške 30,- Eur mesačne, na obe deti vždy do 15-teho dňa v mesiaci, do rúk ich otca B. M., trvale bytom F. W., X. č. XX, túto povinnosť neplnila vôbec, ani v mieste bydliska detí, bývajúcich s otcom, ani na inom mieste a úmyselne sa jej vyhýbala tak, že napriek tomu, že pracovala na základe dohody o vykonaní práce v spoločnosti B. F., a.s., F. 9, C. republika, ktorú mala uzatvorenú najskôr od 30.11.2014 do 31.12.2014 a následne od 01.01.2015, kde v mesiaci január 2015 zarobila 5.473,- Kč, výživné však nezaplatila ani čiastočne, zamestnávateľovi vyživovaciu povinnosť nenahlásila a pre neplnenie pracovných úloh s ňou zamestnávateľ ukončil túto dohodu dňom 01.02.2015, po čom sa na príslušnom úrade práce nezaevidovala ako uchádzačka o zamestnanie, dávky a príspevky v hmotnej núdzi nepoberala, ani nepodnikala, čím jej za obdobie od septembra 2014 najmenej do konca júla 2015 vznikol dlh na výživnom na obe deti vo výške 693,- Eur,

tohto konania sa dopustila napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/177/2014, zo dňa 28.08.2014, právoplatným dňom 17.09.2014 uznaná vinnou zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., za ktorý jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní päť mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu jedného roka,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbala plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchala hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

tým spáchala

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák. a

odsudzuje sa za to

podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., s prihladením na § 353 ods. 2 Tr. por. na trest 1 (slovom: jeden) rok odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obvinená pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okres prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).