

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 29Pc/54/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121208977  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vorobelová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8121208977.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Katarínou Vorobelovou v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. X, proti odporkyni: E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXX G. H., I. XXX J., K., v konaní o zrušenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. zrušuje vyživovaciu povinnosť povinnému z výživného A. B., nar. XX.XX.XXXX voči oprávnenej z výživného E. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorá mu bola uložená rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 15C/201/2010-75 zo dňa 07.07.2011 a to od 31.07.2022,

II. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania,

III. náhradu trov konania štátu nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ – povinný z výživného svojim návrhom podaným na tunajší súd dňa 26.10.2021 žiadal súd, aby zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k oprávnenej z výživného, ktorá mu bola určená rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 15C/201/2010-75 zo dňa 07.07.2011.

Svoj návrh odôvodnil tým, že podľa neho oprávnená z výživného ku dňu 31.07.2019 ukončila štúdium v Holandsku. Neinformovala ho o tom, či ďalej študuje. Podľa posledných informácií odporkyňa porodila dieťa.

2. Oprávnená z výživného bola vypočutá dožadovaným súdom a taktiež sa písomne vyjadrila pričom s návrhom súhlasila, ale až ku koncu júla 2022, kedy naozaj štúdium ukončila.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými účastníkmi konania o štúdiu odporkyne, oboznámením sa s obsahom exekučného spisu, exekútora JUDr. Radoslava Ferenca sp. zn. Ex/924/2012, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento stav:

4. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa – povinného z výživného bola určená rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 15C/201/2010-75 zo dňa 07.07.2011. Týmto rozsudkom bolo určené otcovstvo navrhovateľa k vtedy mal. E. a taktiež maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky a zo strany otca bolo určené výživné 50 Eur mesačne od 01.01.2009 opakovane do budúcnosti.

Keďže si navrhovateľ dobrovoľne vyživovaciu povinnosť neplnil, na základe návrhu matky maloletej začalo exekučné konanie na Exekútorskom úrade JUDr. Radoslava Ferenca pod sp. zn. Ex/924/2012. Dňa 07.03.2022 zaslal povinný – navrhovateľ návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu, že podal návrh na zrušenie výživného pre plnoleté dieťa. Zároveň oznámil, že má uhradené dlžné výživné aj trovy exekúcie a bežné výživné pravidelne uhrádza z jeho výsluhového dôchodku. Z exekučného spisu súd zistil, že

oprávnená z výživného prostredníctvom svojej matky predložila doklad o štúdiu a to od 01.08.2016 do 31.07.2021. V tomto spise sa taktiež nachádzajú doklady o potvrdení o štúdiu, pričom posledný študijný rok bol od 28.09.2021 do 31.07.2022. Oprávnená z výživného bola študentkou školy H. L. M. H.. Navrhovateľ namietal, že tieto doklady nie sú úradne overené.

5. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákona o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7. V predmetnom konaní súd zistil, že oprávnená z výživného aj po nadobudnutí plnoletosti a napriek tomu, že sa jej narodilo dieťa, pokračovala riadne v štúdiu. Súd mal tieto skutočnosti preukázané tak z listinných dôkazov predložených oprávnenou z výživného ako aj z exekučného spisu. V čase podania návrhu oprávnená z výživného bola naďalej študentkou na príslušnej škole. Školu ukončila až k 31.07.2022. Z tohto dôvodu súd síce vyhovel návrhu, ale od skutočného ukončenia a zrušil vyživovaciu povinnosť ku dňu ukončenia štúdia, teda ku dňu 31.07.2022.

8. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Vzhľadom k tomu, že účastníkom trovy konania nevznikli a vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia, súd nepriznal náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov konania.

11. Podľa § 155 ods. 1 Civilného sporového poriadku, každý má právo konať pred súdom v materinskom jazyku alebo v jazyku, ktorému rozumie. Súd je povinný stranám zabezpečiť rovnaké možnosti uplatnenia ich práv. S prihliadnutím na povahu a okolnosti veci priberie súd tlmočníka.

12. Podľa § 155 ods. 2 Civilného sporového poriadku, trovy spojené s tým, že strana koná v materinskom jazyku alebo v jazyku, ktorému rozumie, znáša štát.

13. Trovy štátu vznikli za preklad dožiadania. Aj keď materinský jazyk odporkyne je slovenčina, vzhľadom na potrebu ju vypočúť cez príslušný dožiadaný súd, bolo potrebné vykonať preklad listín. Štát za tento preklad zaplatil. Súd mu však náhradu týchto nákladov nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (Okresný súd Prešov) na Krajský súd v Prešove, písomne v troch jeho vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).