

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 1T/74/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615010208  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Lehoczský  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1615010208.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudcom Mgr. Miroslavom Lehoczským, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, dňa 16.09.2015 v Malackách, takto

### rozhodol:

Obvinený H. Y., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom M., bez prihlásenia

sa uznáva za vinného,  
že

1/ v presne nezistenom čase od 14.05.2015 do 14.00 h dňa 15.05.2015 v obci M., na Q. J. číslo X, v obývacej izbe rodinného domu, počas neprítomnosti svojej starej mamy, u ktorej vtom čase býval, z obálky odloženej na stolíku TV pod setoboxom, odcudzil finančnú hotovosť vo výške 300 Eur čím poškodenej T. U., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom M., Q. J. číslo X spôsobil škodu vo výške 300 Eur a konal tak napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. Zn. 3T/71/2014 zo dňa 19.09.2014, právoplatným dňa 24.10.2014, bol za trestný čin krádeže odsúdený

2/ dňa 01.06.2015 v presne nezistenom čase od 10.30 h do 10.50 h v obci M. na S. ulici číslo XXX/XX preskočil dvojmetrové betónové oplotenie rodinného domu, následne odstránil sieťku proti hmyzu z okna tohto rodinného domu a takto vošiel do domu, kde zo spálne odcudzil 1 ks retiazky zo žltého kovu, káro vzor, približne 0,5 cm široká spolu s krížikom s bielym kamienkom dlhým približne 2 cm, čím poškodenej J. U., spôsobil škodu krádežou vo výške 540,- Eur, a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 15.05.2015 v čase o 19.40 v Bratislave v predajni hypermarketu Tesco Lamač spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zbierky o priestupkoch v znení neskorších predpisov spočívajúci v krádeži tovaru, za ktorý bol postihnutý uložením pokuty blokom na pokutu nezaplatenú na mieste vo výške 30,- Eur vydaný Okresným riaditeľstvom PZ v Bratislave IV, evidenčné číslo bloku 11040801 z 15.05.2015, ktorý bol právoplatný 15.05.2015 a tiež bol trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, spisovej značky 3T/71/2014 z 19.09.2014, právoplatným dňa 24.10.2014, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona.

3/ dňa 30.06.2015 v čase okolo 07.35 h v predajni BILLA na Hlavnej 50 v Stupave odcudzil voľné banány o hmotnosti 1,262 kg, Spontex 5 Megamax, Redbull 4-pack, 4 ks Milka Bub., 2 ks sušienky Emco čokoládové 60 g, Clever toaletný papier, Jar orange - lemon, Nivea deo, 2 ks chlieb konzumný, 6 ks Pivo Pilsner 12 %, 2 ks oblátky Kávenky, ml. Laura, 2 ks Závin orechový, 1 kg hydínové párky, 1 ks Fa Sg men, drôtenka, Absolut vodka, tým spôsobom že uvedený tovar vzal z predajného regálu, vložil ho do cestovnej tašky a bez zaplatenia prešiel cez pokladničnú zónu, čím spôsobil poškodenej spoločnosti BILLA s.r.o. škodu v celkovej výške 63,51 €, tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol uznaný za vinného zo spáchania priestupku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Z. z o priestupkoch v znení neskorších predpisov spočívajúcom v krádeži, a to blokom na pokutu nezaplatenú na mieste Obvodného oddelenia „Z Karlova Ves, číslo bloku 11040801 zo dňa 15.05.2015, a tohto konania sa

dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. Zn. 3T/71/14 zo dňa 19.09.2014, právoplatným dňa 24.10.2014, bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné,

t e d a

1/ prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

2/ prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním, bo lza obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, neoprávnene vnikol do obydlia iného,

3/ prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, za obdobný čin bol predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a za taký čin bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, č í m s p á c h a l

v bode 1

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods.3 písm. b/ Trestného zákona

v bode 2

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona.

V bode3

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd

u p ú ť a

od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, nakoľko pokladá trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/70/2015 zo dňa 08.09.2015, právoplatným dňom 08.09.2015, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú J. U. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. č. XXX/X, M., prechodné bydlisko S. č. XX, M. s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.