

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/235/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615203027
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Matulayová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3615203027.3

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci navrhovateľa: J. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., X.. B. Č.. XXX/XX, zastúpeného v konaní advokátom JUDr. Jozefom Cakom, so sídlom Trnava, Štefana Moyzesa č. 25, proti odporcom : 1/ T.B. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., X. Č.. XX a 2/ O. T., B.. XX.XX.XXXX, X. L., X. Č.. XX, o nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 21.05.2015 domáhala nariadenia predbežného opatrenia, a to aby právoplatne odsúdená osoba T. T. na základe právoplatne priznanej čiastky odškodného prepísal nehnuteľnosť č. d. XXX/XX na navrhovateľku a právoplatne súdne uznaný zvyšok odškodného navrhovateľke riadne doplatil. Tunajší súd vydal dňa 10.06.2015 uznesenie sp. zn. 6C/235/2015 - 54, ktorým vyzval navrhovateľku, aby v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia opravila a doplnila svoje neúplné, nesprávne a nezrozumiteľné podanie zo dňa 21.05.2015, pričom bola navrhovateľka poučená ako má toto podanie opraviť a doplniť s tým, že ak podanie v stanovenej lehote nedoplní, súd podanie odmietne. Podaním zo dňa 25.06.2015, ktoré bolo súdu doručené dňa 26.06.2015 a jeho doplnením zo dňa 29.06.2015, ktoré bolo súdu doručené dňa 01.07.2015 navrhovateľka žiadala, aby súd nariadil predbežné opatrenie tak, že sa odporcom zakazuje nakladať s nehnuteľnosťami, ktoré sú evidované Okresným úradom L., katastrálnym odborom, pre okres L., obec L., na liste vlastníctva č. XXXX, a to : pozemok parc.č. XXXX/X o výmere XXX m2, pozemok parc.č. XXXX/X o výmere XXX m2, pozemok parc.č. XXXX/X o výmere XXX m2, pozemok parc.č. XXXX/X o výmere XX m2, rodinný dom súpisné číslo XXX postavený na parc.č. XXXX/X a bazén postavený na parc.č. XXXX/X, a to previesť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam darom, ich scudzením tretej osobe alebo ich zámenou za iné nehnuteľnosti s treťou osobou alebo zaťažiť ich záložným právom v prospech tretej osoby alebo vecným bremenom v prospech tretej osoby alebo zabezpečovacím prevodom v prospech tretej osoby. Navrhovateľka tiež navrhla, aby súd predbežným opatrením nariadil, že sú odporcovia povinní strpieť užívanie nehnuteľností navrhovateľkou a zdržať sa všetkých úkonov smerujúcich k obmedzeniu užívacieho práva navrhovateľky k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam, a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Tunajší súd uznesením zo dňa 14.07.2015 sp. zn. 6C/235/2015 - 69 podanie navrhovateľky zo dňa 21.05.2015 odmietol, nakoľko výzva na opravu a doplnenie podania zo dňa 21.05.2015 bola doručená navrhovateľke dňa 12.06.2015, podanie v lehote stanovenej súdom nebolo doplnené ani opravené v zmysle uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 6C/235/2015-54 zo dňa 10.06.2015 a podania právneho zástupcu navrhovateľky zo dňa 25.06.2015 a zo dňa 29.06.2015 boli súdu doručené po uplynutí súdom určenej lehoty. Proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6C/235/2015-69 zo dňa 14.07.2015 o odmietnutí podania navrhovateľky zo dňa 21.05.2015, podal právny zástupca navrhovateľky v zákonnej lehote odvolanie a žiadal odvolací súd, aby zrušil uznesenie Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6C/235/2015 zo dňa 10.06.2015. O odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske č.k. 6C/235/2015-69 zo dňa 14. júla 2015 rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 19.08.2015 sp. zn. 5Co/696/2015 - 78,

ktorým odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne nadobudlo právoplatnosť dňa 04.09.2015.

Navrhovateľka svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že s odporcami dňa 01.04.2013 uzatvorila zmluvu o budúcej zmluve, v zmysle ktorej sa odporcovia zaviazali predať navrhovateľke najneskôr do 01.05.2015 vyššie uvedené nehnuteľnosti. Navrhovateľka zaplatila odporcom v zmysle danej zmluvy preddavok na kúpnu cenu a nehnuteľnosti začala riadne užívať. Uvedenú nehnuteľnosť si zrekonštruovala a pokojne užívala. Odporca 1/ spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k ublíženiu na zdraví navrhovateľky. Po dopravnej nehode odporca 1/ neprejavil záujem o zdravotný stav navrhovateľky a odmietol jej uhradiť škodu na zdraví, ktorú jej spôsobil. Následne odmietol s navrhovateľkou uzatvoriť kúpnu zmluvu, resp. vrátiť navrhovateľke preddavok na kúpnu cenu a začal jej oznamovať, aby jeho nehnuteľnosť opustila. Navrhovateľka trvá na predaji nehnuteľnosti, čo aj oznámila odporcom. Podľa navrhovateľky odporcovia 1/ a 2/ do dnešného dňa nepodali návrh na vypratanie danej nehnuteľnosti, ani iné podanie na civilný súd a namiesto toho začali navrhovateľke zneprijemňovať užívanie nehnuteľnosti. Odporca 1/ začal vykonávať neohlásené návštevy, vstupoval na pozemok, do domu, nechal odpojiť vodu, ističe a zrušil navrhovateľke na danej nehnuteľnosti trvalý pobyt. Dňa 29.04. dal odporca 1/ žiadosť o zmenu odberateľa elektriny a plynu v dome. Na prírodné skrinky od elektriny a plynu namontoval zámky a úmyselne parkuje vo dvore autom s cieľom zabrániť vstup autom na pozemok. Odporca 1. dokonca poslal svojho zamestnanca odmontovať poštovú schránku. Svojím chovaním odporca 1. spôsobil navrhovateľke zhoršenie zdravotného stavu. V dôsledku odpojenia energií a agresívneho chovania odporcu 1. , bola navrhovateľka nútená nájsť si náhradné bývanie. Odporca 1. má voči navrhovateľke záväzky a namiesto toho, aby ich vyriešil zmierlivo, spôsobuje svojim konaním zásah do práv navrhovateľky najmä tým, že jej zabraňuje v riadnom užívaní nehnuteľnosti, na ktoré má plný nárok. S ohľadom na tieto skutočnosti je zásadným spôsobom ohrozený majetok navrhovateľky, ovplyvnený je aj zdravotný stav navrhovateľky, jej súkromie a rodinný život. Ďalšiemu zhoršeniu zdravotného stavu navrhovateľka zabránila opustením danej nehnuteľnosti, ktorú má plne právo užívať a v ktorej má svoje osobné veci, zariadenie. V dôsledku konania odporcu aj naďalej pretrváva/ hrozí nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, nakoľko navrhovateľke je bránené riadnym spôsobom užívať svoj majetok a požívať ochranu svojho súkromia. Preto navrhovateľka žiada, aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorým zakáže odporcom nakladať s nehnuteľnosťami, ktoré sú evidované na LV č. XXXX Okresným úradom L., a to previesť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam darom, ich scudzením tretej osobe alebo ich zámenou za iné nehnuteľnosti s treťou osobou alebo zaťažiť ich záložným právom v prospech tretej osoby, alebo vecným bremenom v prospech tretej osoby alebo zabezpečovacím prevodom v prospech tretej osoby. Odporcovia sú povinní strpieť užívanie nehnuteľností navrhovateľkou a zdržať sa všetkých úkonov smerujúcich k obmedzeniu užívacieho práva navrhovateľky k predmetným nehnuteľnostiam, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Vo veci samej sa navrhovateľka domáha nahradenia prejavu vôle odporcov 1/ a 2/ v priloženej kúpnej zmluve, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou tohto rozsudku a náhrady trov konania.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Inak o predpokladoch, ktoré musia byť splnené pre nariadenie predbežného opatrenia a o jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 až § 77 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Nariadenie predbežného opatrenia prichádza do úvahy nielen pred začatím konania, ale aj počas konania, pričom predbežným opatrením sa zásadne neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov,

nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ alebo iná osoba nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Nariadenie predbežného opatrenia však predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Z výpisu z Listu vlastníctva č. XXXX pre Obec L., katastrálne územie L. vyplýva, že vlastníckimi nehnuteľnosťami, ktoré sú predmetom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sú T. T. a O. T. (odporcovia 1. a 2.), a to v podiele X/X.

Z článku V. bodu 3 Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 01.04.2013 uzatvorenej medzi navrhovateľkou ako budúcou kupujúcou a odporcami 1/ a 2/ ako budúcimi predávajúcimi vyplýva, že v prípade, ak budúci predávajúci a budúci kupujúci neuzatvoria kúpnu zmluvu na kúpu budúceho predmetu kúpy skôr, ako uplynie deň 01.04.2015, práva a povinnosti budúceho predávajúceho a budúceho kupujúceho vyplývajúce z tohto článku tejto zmluvy zaniknú, pokiaľ sa písomne nedohodnú inak.

Podľa prvej vety článku VIII. bod 1 Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 01.04.2013 sa zmluvné strany dohodli, že budúci kupujúci je oprávnený užívať budúci predmet kúpy v súlade s účelom užívania, na ktorý je určený a v súlade s ďalšími ustanoveniami tejto zmluvy, od dohodnutého termínu až do 01.04.2015 a v prípade odstúpenia od tejto zmluvy, zo strany ktorejkoľvek zmluvnej strany, pred termínom 01.04.2015, najdlhšie len do termínu odstúpenia od zmluvy alebo do zániku tejto zmluvy iným spôsobom.

Podľa prvej vety článku VIII. bod 2 Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 01.04.2013 budúci predávajúci sa zaväzuje odovzdať predmet kúpy budúcemu kupujúcemu k jeho dočasnému užívaniu najdlhšie do 01.04.2015 ešte pred podpísaním kúpnej zmluvy, a to najneskôr do 7 dní od podpisu tejto zmluvy.

Z charakteru predbežných opatrení v zmysle citovaných ustanovení zákona vyplýva, že sa nimi upravujú pomery účastníkov len dočasne, majú zabezpečiť dosiahnutie len predbežných účinkov. Vzhľadom na jeho dočasný charakter súd preto nevykonáva dokazovanie tak, ako vo veci samej, vychádza zo skutkového stavu uvedeného v návrhu. Povinnosťou navrhovateľa však je osvedčiť aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostrednej hroziacej ujmy.

Súd posúdil návrh na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle uvedených ustanovení zákona a dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný. Navrhovateľka neosvedčila podmienku vydania predbežného opatrenia, a to bezprostredne hroziacu ujmu, ktorá si vyžaduje rýchlu súdnu ochranu. Okrem v návrhu uvedeného, že je ohrozený jej majetok, čo má vplyv na jej zdravie, súkromie a rodinný život, nakoľko jej je bránené užívať svoj majetok a požívať ochranu svojho súkromia, navrhovateľka neuviedla žiadne také dôvody, z ktorých by vyplýval naliehavý právny záujem.

Zásadný dôvod, pre ktorý navrhovateľka žiada zakázať odporcom 1. a 2. výkon ich vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam je ten, že týmto spôsobom je jej bránené v pokojnom užívaní predmetných nehnuteľností. Podľa Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 01.04.2013 však mala navrhovateľka oprávnenie užívať nehnuteľnosti najneskôr do dňa 01.04.2015. Keďže k uzatvoreniu kúpnej zmluvy doposiaľ nedošlo, vlastníckimi nehnuteľnosťami sú naďalej odporcovia 1/ a 2/. Táto skutočnosť nepochybne vyplýva aj z Listu vlastníctva č. XXXX. Oprávnenie užívať nehnuteľnosti navrhovateľkou preto zaniklo dňa 01.04.2015, keďže k inému zániku tejto zmluvy skôr nedošlo a rovnako tak nedošlo ani k odstúpeniu od zmluvy.

Podľa § 70 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych práv, sú údaje katastra uvedené v § 7 hodnoverné, ak sa nepreukáže opak. Medzi údaje uvedené v § 7 citovaného zákona patrí aj údaj o vlastníctve k nehnuteľnosti.

V danom prípade tak súd dospel k záveru, že ochrana, ktorú navrhovateľka žiada poskytnúť, teda aby mohla naďalej pokojne užívať nehnuteľnosti, by bola neprimeraným zásahom do vlastníckeho práva odporcov 1/ a 2/ k týmto nehnuteľnostiam. Vlastníctvo je chránené Ústavou Slovenskej republiky a jeho obmedzenie v tomto prípade by bolo v nepomere k ochrane práv navrhovateľky, ktorá sa vo veci samej domáha uzatvorenia kúpnej zmluvy, a to nahradením prejavu vôle odporcov 1/a 2/ súdnym rozhodnutím.

V danom prípade by nariadením predbežného opatrenia došlo k porušeniu proporcionality nariadeného predbežného opatrenia, ktorým pre záujem navrhovateľky užívať cudzie nehnuteľnosti, táto žiada obmedziť výkon vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam odporcom 1/ a 2/. Ak by došlo k nariadeniu predbežného opatrenia, nepomer zásahu do existujúcich práv odporcov 1/ a 2/ oproti hroziacemu zásahu do práv navrhovateľky by bol zjavne zásadný.

Z lustrácie konaní na Okresnom súde Partizánske bolo ďalej zistené, že dňa 23.04.2015 bol na Okresnom súde Partizánske podaný návrh na vydanie rozkazu na plnenie, ktorý je vedený pod spisovou značkou 5C/211/2015 a ktorí podali T. T. a O. T. (odporcovia 1. a 2. v tomto konaní), pričom sa podaným návrhom domáhali voči J. G. (navrhovateľke v tomto konaní) vypratania nehnuteľností zapísaných na Liste vlastníctva č. XXXX, ukončenia užívania a odovzdania daných nehnuteľností navrhovateľom (odporcom v tomto konaní).

V neposlednom rade súd poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľka nehnuteľnosti, ktorých užívania sa domáha, medzitým opustila a našla si náhradné bývanie, čím navrhovateľka sama zabránila podľa jej vyjadrenia ďalšiemu zhoršovaniu svojho zdravotného stavu. Za tohto stavu nemá súd za preukázané základné skutočnosti potrebné pre záver o existencii nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a tým ani potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

S ohľadom na uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia v danom prípade nie je dôvodný a súd preto jej návrh zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Partizánske na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.) a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku sa v ňom musí tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.