

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10C/164/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714207074
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Pajerchinová Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8714207074.3

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu Q. S., T.. X.X.XXXX, H. C., Š. XX/XX, zast. JUDr. Oľgou Liškovou, advokátkou, Štefánikova 882/39, Poprad proti žalovanému EURO CASH s.r.o., ČSA 24, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36637301, zast. JUDr. Ondrejom Sochorom, advokátom, IČO: 42192803, so sídlom ul. Prof. Sáru č. 3873/44, 974 01 Banská Bystrica, o neplatnosť zmluvy o podnikateľskom úvere s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal na tento súd dňa 12.6.2014 voči žalovanému žalobcu o určenie neplatnosti podnikateľského úveru č. XXXXXXXX zo dňa 7.9.2012 v sume 15 000,- eur, zabezpečeného zriadením záložného práva v prospech žalovaného ako záložného veriteľa ku nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX D. Y..Ú.. C., H. Č.. X T. X. C. , D. XX a to spolu so spoluvlastníckymi podielmi na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu G..Č.. XX Z. C.. Y.-X. Č.. XXX Z. Č.. XXX, ktoré sú v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcu a jeho manželky.

Po začatí konania súd na návrh žalobcu vydal uznesenie o predbežnom opatrení č.k. 10C/164/2014-38 zo dňa 8.7.2014 s predbežnou vykonateľnosťou k 17.7.2014 a s právoplatnosťou k 22.10.2014, ktorým zakázal žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na W. Č.. XXXX D. Y..Ú.. C. v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcu a jeho manželky B. S. a to až do právoplatného skončenia tohto konania vo veci samej.

Pred prvým meritórnym pojednávaním žalobca zobral svoj návrh späť a žiadal konanie zastaviť, pretože medzi účastníkmi došlo k mimosúdnej dohode.

Podľa § 96 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu (čiastočným späťvzatím návrhu) nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu (čiastočnému späťvzatiu návrhu) skôr, než sa začalo pojednávanie.

Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu súd toto konanie podľa cit. právnej úpravy zastavil, k čomu sa súhlas žalovaného nevyžaduje, pretože v merite veci sa ešte nepojednávalo.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1, písm. c/ OSP, podľa ktorého ustanovenia žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Vzhľadom na zastavenie konania nie je už potrebné rozhodovať o žiadosti žalobcu o oslobodenie od súdnych poplatkov.

Právoplatnosťou tohto uznesenia končí konanie vo veci samej a zároveň tým končí aj nariadené predbežné opatrenie.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu Prešov v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V Poprade dňa 16. septembra 2015

Mgr. Mária Pajerchinová, Dr., v.r.

samosudca

Za správnosť vyhotovenia:

Ing. Ingrid Vajdíková