

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 14Co/90/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812207230
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8812207230.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: I. T., nar. X.X.XXXX, bytom J. XXX, za účasti vedľajších účastníkov: 1/ Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154, zastúpeného advokátom JUDr. Jozefom Kempom, so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, 2/ VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, zastúpeného advokátom JUDr. Patrikom Podhorským, so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava, o zaplatenie 205,14 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 10C/223/2012-44 zo dňa 12.5.2014, v spojení s opravným uznesením č.k. 10C/223/2012-75 z 23.6.2015, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvého stupňa v spojení s opravným uznesením v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom Občianskym združením slovenských spotrebiteľov AZ.

Žalobca j e p o v i n n ý nahradíť vedľajšiemu účastníkovi Občianskemu združeniu slovenských spotrebiteľov AZ na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Jozefa Kempa trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 16,34 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 157,34 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 12,64 eur za obdobie od 12.8.2009 do zaplatenia, 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 140,37 eur od 12.9.2009 do zaplatenia a s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 4,33 eur od 12.10.2009 do zaplatenia a nahradíť mu trovy konania vo výške 42,96 eur, pozostávajúce z pomernej časti zaplateného súdneho poplatku vo výške 8,58 eur a trov právneho zastúpenia žalobcu vo výške 34,38 eur, v lehote do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol. Pripustil vstup vedľajšieho účastníka Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ a posledným výrokom uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť tomuto vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 48,82 eur, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Jozefa Kempa, advokáta, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXX.

Výrok o trovách vedľajšieho účastníka odôvodnil tým, že žalobcom uplatnená pohľadávka pozostávala z neuhradených služieb vo výške 157,34 eur a zmluvnej pokuty vo výške 47,80 eur. K uvedenému prvostupňový súd pristúpil tak, že uplatnené nároky sú samostatne žalovateľnými nárokmi (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3MCdo 11/2011 zo dňa 11.10.2012). Tvrdenie vedľajšieho

účastníka o vstupe do konania len v časti týkajúcej sa zaplata zmluvnej pokuty 47,80 eur vyhodnotil ako opodstatnené a vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V rámci náhrady trov právneho zastúpenia súd priznal právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 48,82 eur podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia z tarifnej hodnoty veci 47,80 eur (jeden úkon 16,60 eur) za dva úkony právnej služby a 2x režijný paušál á 7,81 eur, spolu 48,82 eur, na úhradu ktorých zaviazal žalobcu.

Proti rozsudku v rozsahu priznaných trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Uviedol, že rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukazuje na neúčelnosť priznaných trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka z dôvodu, že trovy právneho zastúpenia, ktoré sú súčasťou trov konania, ktoré si uplatňuje vedľajší účastník neboli nevyhnutne potrebné na účelné bránenie práva. Ďalej poukázal na skutočnosť, že vedľajší účastník je v tomto prípade združenie založené za účelom ochrany spotrebiteľov. Výkonom ochrany spotrebiteľských práv združenie naplňa svoje vlastné poslanie, za účelom ktorého bolo založené, či už v súdnom alebo správnom konaní. Zámerom zákonodarcu pre zvýhodnenie takejto skupiny občianskych združení pred ostatnými bolo umožnenie, aby mohli vzhľadom na ich odbornú pripravenosť bez potreby právneho zastúpenia zastupovať spotrebiteľov a chrániť ich práva a záujmy v konaní. Z hlavnej úlohy a cieľa spotrebiteľského združenia vyplýva, že združenie by malo disponovať takým personálnym substrátom, ktorý je schopný poskytnúť právne služby a s prehľadom sa orientovať v oblasti spotrebiteľského práva. Tým, že vedľajší účastník žiada priznať trovy právneho zastúpenia priznáva, že žalovanému neposkytol pomoc pri ochrane jeho práv ako spotrebiteľa, čo je jeho základným poslaním. Vedľajší účastník neposkytol ochranu práv žalovanému ako spotrebiteľovi za základe čoho mal pri vstupe do konania zákonom priznané favorizované postavenie medzi ostatnými združeniami. Vedľajší účastník odborne spôsobilý subjekt vo svojej argumentácii poukazoval iba na ustanovenia a rozhodnutia týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv, na ktoré je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti nezávisle od účasti spotrebiteľského združenia ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Vedľajší účastník do konania nepriniesol žiaden prínos a nepoukázal na inú skutočnosť, na ktorú súdy nemajú povinnosť prihliadať z úradnej povinnosti. Taktiež poukázal na skutočnosť, že podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka do konania je súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého chce vedľajší účastník vystupovať. Zároveň uviedol, že Ministerstvo hospodárstva SR dotáciami hradí výdavky spotrebiteľských združení a zároveň podporuje odbornosť spotrebiteľských združení v oblasti ochrany práv spotrebiteľov. Prijatím dotácie zo štátneho rozpočtu a priznanou náhradou trov konania by bola dvakrát hrazená účasť vedľajšieho účastníka v konaní. Preto vedľajší účastník ako subjekt zriadený za účelom pomoci a odborného zastúpenia spotrebiteľov v súdnom konaní, teda spôsobilý na zastupovanie spotrebiteľov, si neúčelne uplatnil trovy vynaložené na jeho právne zastúpenie v rozpore so zámerom zákonodarcu. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok v napadnutej časti zmenil a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania nepriznal a zaviazal vedľajšieho účastníka nahradiť mu trovy odvolacieho konania.

K podanému odvolaniu sa vyjadril vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ. Navrhol napadnutý rozsudok v celom rozsahu potvrdiť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania vo výške 18,- eur. Má za to, že zmysel vedľajšieho účastníctva sa v predmetnom konaní naplnil, nakoľko vedľajší účastník poskytol žalovanému - spotrebiteľovi skutočnú pomoc v spore. Preto trovy právneho zastúpenia, ktoré boli priznané vedľajšiemu účastníkovi sú trovy nevyhnutne potrebné na účelné bránenie práva spotrebiteľa. Právne zastúpenie advokátom v konaní považuje za účelné, nakoľko právne kvalifikované podania prispievajú k účinnej ochrane spotrebiteľa, ktorý je v spotrebiteľských vzťahoch v slabšom postavení.

Odvolací súd prejednal podané odvolanie bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.). Odvolaním bol napadnutý len výrok o priznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi. Ostatné výroky rozsudku napadnuté neboli, nadobudli právoplatnosť, a tak ich nebolo možné v rámci odvolacieho konania preskúmať (§ 159 ods. 1, 3 a § 206 ods. 2 O.s.p.). Pri preskúvaní napadnutej časti rozsudku bol odvolací súd viazaný dôvodmi podaného odvolania do tej miery, že nebol oprávnený preskúmať túto časť rozsudku z iných dôvodov, než ktoré boli výslovne uvedené v podanom odvolaní. Výnimkou by mohli byť len vady konania, pokiaľ by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§

212 ods. 1,3 O.s.p.). Po takomto preskúmaní napadnutej časti rozsudku dospel odvolací súd k záveru, že odvolacie námietky žalobcu nie sú spôsobilé privodiť zmenu napadnutého rozhodnutia.

S ohľadom na výsledok predmetného konania možno uzavrieť, že priznanie náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi zodpovedalo aplikácii ust. § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 93 ods. 4 O.s.p..

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V časti týkajúcej sa zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 47,80 Eur mala žalovaná plný úspech, nakoľko v tejto časti bola žaloba zamietnutá. Túto skutočnosť žalobca ani nespochybňuje.

Vedľajší účastník môže vstúpiť do konania v ktoromkoľvek štádiu, a to z vlastného podnetu, alebo na výzvu účastníka urobenou prostredníctvom súdu. Námietka žalobcu, že podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka do konania je súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého chce vedľajší účastník vystupovať, nie je opodstatnená. Občiansky súdny poriadok v znení do 31.12.2014 v žiadnom ustanovení upravujúcom vedľajšiu intervenciu (§ 93) nevyžadoval udelenie súhlasu účastníka konania na vstup vedľajšieho účastníka do konania.

Zásadnou odvolacou námietkou žalobcu je nadbytočnosť zastúpenia vedľajšieho účastníka. Na margo tejto námietky odvolací súd poukazuje na ustanovenie § 93 ods. 2 až 4 O.s.p. v znení do 31.12.2014, podľa ktorého, ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa). Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhodne len na návrh. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba.

Z článku 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky vyplýva právo každého na právnu pomoc v konaní pred súdmi, ako aj inými štátnymi orgánmi, alebo orgánmi verejnej správy. Z uvedeného prívlastku „právna“ pomoc vyplýva, že v danom prípade ide o pomoc poskytnutú v kvalifikovanej právnej forme, ktorú môže poskytnúť iba osoba so zodpovedajúcim, tzn. právnickým vzdelaním.

Vo veci sa nedá stotožniť s argumentáciou o nadbytočnosti a neúčelnosti právneho zastupovania vedľajšieho účastníka len preto, lebo vedľajší účastník je inštitúciou zriadenou na ochranu spotrebiteľa a z toho dôvodu nemá mať v tomto konaní právo na kvalifikované právne zastúpenie. Bez pochyb vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo je zrejmé z ust. § 93 ods. 4 O.s.p..

Táto argumentácia žalobcu neobstojí zásadne v náhľade na legislatívu Európskej únie a konštantnú judikatúru Súdneho dvora EÚ. „Zásada účinnej súdnej ochrany, ako je stanovená v článku 47 Charty základných práv Európskej únie, sa má vykladať v tom zmysle, že nie je vylúčené, aby sa jej dovolávali právnické osoby, a pomoc poskytnutá na základe tejto zásady môže zahŕňať najmä oslobodenie od platenia trov konania alebo zastupovanie advokátom“ (viď rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-279/09).

Dôvodenie predmetom činnosti vedľajšieho účastníka je neudržateľné aj v spojitosti so základnými princípmi občianskeho súdneho konania. Aj z ustanovenia § 93 ods. 2 až 4 O.s.p. vyplýva, že postavenie vedľajšieho účastníka je rovnaké ako u účastníka konania a tento má rovnaké práva ako účastník konania, pričom koná sám za seba.

Zmyslom práva na súdnu ochranu je umožniť každému reálny prístup k súdu, preto nadväzujúc na uvedené právne závery odvolací súd poukazuje na to, že Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 24 a nasledujúcich umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach pritom nevyklučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Náklady s tým spojené sú vždy potrebné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom.

Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ v súvislosti so vstupom a účasťou v konaní vznikli vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, má aj vedľajší účastník podľa výsledku konania právo na náhradu účelne vynaložených trov konania.

Bez pochyb vedľajší účastník vykonal úkony týkajúce sa ochrany spotrebiteľa. Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že žalobca sa žalobou voči žalovanej domáhal, aby súd zaviazal žalovanú uhradiť mu sumu 205,14 eur s príslušenstvom a trovy konania. V uplatnenom nároku žalobcom voči žalovanej, bola žalovaná za účinnej pomoci vedľajšieho účastníka, ktorý vstúpil do konania na ochranu jej práv, v časti konania o zaplatenie zmluvnej pokuty 47,80 eur s príslušenstvom, úspešným účastníkom. Zo spisu nepochybne vyplýva, že predmetom konania, v ktorom vystupoval vedľajší účastník na strane žalovanej, bol žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty 47,80 eur s príslušenstvom, a v tomto konaní bola žalovaná jednoznačne úspešným účastníkom v celom rozsahu, keďže v tejto časti bola žaloba zamietnutá. Odvolací súd je toho názoru, že podľa výsledku konania vo vzťahu k rozhodnutiu o žalovanom nároku s príslušenstvom vzniklo aj vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania v plnej výške podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p..

Vo vzťahu k výpočtu náhrady trov právneho zastúpenia prvostupňovým súdom neboli zo strany odvolateľa podané námietky, preto odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania nemal dôvod výšku trov určených súdom prvého stupňa preskúmať.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného preto odvolací súd rozsudok vo výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom Občianskym združením slovenských spotrebiteľov AZ ako vecne správny potvrdil (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

Úspech v odvolacom konaní mal vedľajší účastník. Preto mu v súlade s § 142 ods. 1 a § 224 ods. 1 O.s.p. vzniklo právo na náhradu všetkých účelne vynaložených trov odvolacieho konania. Tarifnú hodnotu veci v odvolacom konaní tvorí len suma 48,82 eur trov prvostupňového konania. Základná sadzba tarifnej odmeny za úkon právnej služby (vyjadrenie k odvolaniu z 6.10.2014) znížená na polovicu sa rovná sume 8,30 eur (§ 10 ods. 1 a § 13a ods. 2 písm. b/ vyhlášky). K tejto odmene sa pripočítava paušálna náhrada miestneho prepravného a miestnych telekomunikačných poplatkov (režijný paušál) v súlade s § 16 ods.3 vyhlášky za úkon vykonaný v roku 2014 vo výške 8,04 eur. Celková výška náhrady trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v odvolacom konaní predstavuje sumu 16,34 eur.

Túto sumu je žalobca povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Jozefa Kempa, číslo účtu: IBAN: D SWIFT: D., VS: XXXXXXXX (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, preto im ich náhradu odvolací súd nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.