

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/16/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723200967
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6723200967.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

14C/16/2023

– 2 –

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, právne zastúpeného advokátkou JUDr. Soňou Pohovejovou, IČO: 51 079 721, so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C., o zaplatenie 2.477,28 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

14C/16/2023

– 14 –

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.477,28 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.477,28 Eur od 07.03.2023 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania.

odôvodnenie:

14C/16/2023

– 9 –

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 06.03.2023, ktorá bola doručená súdu elektronicky cez portál eŽaloby dňa 07.03.2023, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.477,28 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy od 07.03.2023 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že s D. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. X, E. uzatvoril Poistnú zmluvu č. návrhu 3619355218 (ďalej len „poistná zmluva“) o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla účinnú od 09.04.2021 na dobu neurčitú. Dňa 20.07.2021 o 22.04 hod. došlo

v Bratislave k dopravnej nehode tak, že žalovaný ako vodič viedol motorové vozidlo značky Hyundai, EČV: E. XXXXX po ulici Trnavská cesta v smere do centra mesta po predchádzajúcom požití alkoholu v stave vylučujúcom spôsobilosť vedenia motorového vozidla, pričom odbočil na Sputnikovú ulicu, kde prešiel s motorovým vozidlom do protismernej časti vozovky, pričom ohrozil tam idúce motorové vozidlo značky Mercedes, EČV: E. XXXXX, ktorého vodič, aby sa vyhol čelnej zrážke, strhol volant doľava, pričom si poškodil predný nárazník o obrubník, napriek uvedenému, žalovaný pokračoval v jazde po Sputnikovej ulici, pričom sa plne nevenoval vedeniu motorového vozidla a narazil tam do zaparkovaného motorového vozidla značky BMW, EČV: E. XXXXX (ďalej len „poškodené motorové vozidlo“). Z miesta nehody tento následne odišiel, následne bol zastavený a kontrolovaný hliadkou príslušného policajného zboru, keď počas kontroly bol podrobený dychovej skúške s výsledkom v čase o 22.10 hod. s hodnotou 1,26 mg/l alkoholu a v čase o 22.35 hod. s hodnotou 1,35 mg/l alkoholu. Škoda na poškodenom motorovom vozidle bola vyčíslená faktúrou č. 1218305364 na sumu 2.147,36 Eur. Ako poisťovateľ po vyčíslení škody pristúpil k výpočtu poistného plnenia a od sumy 2.147,36 Eur odpočítal sumu vo výške 150,00 Eur titulom spoluúčasti. Plnenie vo výške 1.997,36 Eur poukázal dňa 06.08.2021 priamo servisnej spoločnosti, ktorá vykonávala opravu poškodeného motorového vozidla. Následne doplatil poškodenému i spoluúčasť na škode vo výške 150,00 Eur. Poškodený si počas opravy poškodeného motorového vozidla zapožičal náhradné motorové vozidlo a v tejto súvislosti si uplatnil nárok na náhradu nákladov spojených s prenájomom náhradného motorového vozidla. Z tohto titulu následne poukázal poškodenému dňa 06.10.2021 plnenie vo výške 329,92 Eur. Žalovaný motorové vozidlo viedol pod vplyvom návykovej látky, preto mu vznikol voči nemu nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ktoré viedol v čase poistnej udalosti žalovaný. Žalovaný navyše neohlásil dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, keď i z tohto dôvodu vznikol voči nemu nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ktoré viedol v čase poistnej udalosti žalovaný. Žalovaný poistnú udalosť nenahlásil v zákonnej lehote 15 dní od vzniku poistnej udalosti. Žalovaného vyzval na náhradu poistného plnenia výzvami zo dňa 18.10.2021 a zo dňa 07.02.2022. Žiadal o náhradu poskytnutého poistného plnenia spolu v sume 2.477,27 Eur a to do 15-tich dní od doručenia výzvy. Žalovaný dlžnú sumu nezaplatil, preto podal voči nemu žalobu na súd. Právne zdôvodnil nárok § 10 ods. 1 písm. a/, § 12 ods. 2 písm. g/, § 12 ods. 2 písm. f/ a § 12 ods. 2 písm. a/ zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (v platnom znení ku dňu vzniku škodovej udalosti), ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“.

2. O žalobe žalobcu rozhodol súd platobným rozkazom Sp.zn.: 14C/16/2023-37 zo dňa 27.03.2023, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keď v prípade doručovania platobného rozkazu je náhradné doručenie vylúčené, podľa § 266 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk. Nakoľko platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd ho procesným postupom podľa § 266 ods. 3 CSP zrušil v plnom rozsahu, keď, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu. Platobný rozkaz súd zrušil uznesením Sp.zn.: 14C/16/2023-55 zo dňa 16.05.2023, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.05.2023.

3. Po zrušení platobného rozkazu súd vydal uznesenie Sp.zn.: 14C/16/2023-57 zo dňa 16.05.2023, ktorým vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15-tich dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Uznesenie bolo vydané podľa § 167 ods. 2 CSP. Uznesenie spolu so žalobou a jej prílohami sa podarilo súdu žalovanému doručiť do vlastných rúk dňa 26.05.2023 s tým, že žalovaný na uznesenie a výzvu v ňom, na žalobu s prílohami nereagoval, bol nečinný. Žiadnu obranu nevzniesol.

4. Následne súd zvolil procesný postup, nakoľko žalovaný bol nečinný, žiadnu obranu nevzniesol a nakoľko sa mu podarilo vyzývacie uznesenie a žalobu s prílohami doručiť do vlastných rúk, že opätovne o žalobe žalobcu rozhodol platobným rozkazom Sp.zn.: 14C/16/2023-71 zo dňa 14.07.2023, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, avšak ani tento platobný rozkaz sa následne žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením Sp.zn. 14C/16/2023-102 zo dňa 23.05.2024 opätovne v celom rozsahu zrušil s poukazom na § 266 ods. 1 a § 266 ods. 3 CSP, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.05.2024 a následne nariadil pojednávanie na deň 27.06.2024.

5. Pojednávania nariadeného na deň 27.06.2024 sa právna zástupkyňa žalobcu nezúčastnila, na pojednávanie bola predvolaná riadne a včas dňa 28.05.2024 (č.l. 110 spisu), táto neúčast' na pojednávaní ospravedlnila podaním zo dňa 25.06.2024, ktoré bolo súdu doručené dňa 25.06.2024 elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu, doplnené podaním so zaručeným elektronickým podpisom doručeným súdu cez portál eŽaloby dňa 25.06.2024. Ako dôvod neúčasti uviedla čerpanie plánovanej dovolenky s tým, že substitučné zastúpenie sa jej nepodarilo zabezpečiť, nepožiadala však o odročenie pojednávania, v tomto podaní ďalej uviedla, že žalobca súhlasí s konaním vo svojej neprítomnosti ako v neprítomnosti i nej samotnej ako jeho právnej zástupkyne. Žalovaný sa tohto pojednávania tiež nezúčastnil, predvolaný bol na pojednávanie fikciou doručenia (č.l. 113 spisu) dňa 21.06.2024 podľa § 5 zákona č. 253/1998 Z.z., o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky, v znení neskorších predpisov, podľa ktorého občan, ktorému bol trvalý pobyt zrušený podľa § 7 ods. 1 písm. d/ až g/ a ktorý sa nemôže prihlásiť na trvalý pobyt podľa § 3 alebo 4, sa môže prihlásiť na trvalý pobyt v ohlasovni v mieste, kde sa zdržiava. V takom prípade občan predkladá iba doklad podľa § 3 ods. 8 písm. a/, ak ho nemá, doklad podľa § 3 ods. 8 písm. b/ a ako miesto trvalého pobytu sa uvedie iba obec pobytu. Adresa sídla obecného úradu tejto obce je adresou takéhoto občana na účely doručovania písomností od orgánov verejnej správy a iných štátnych orgánov a na účely zápisu do zoznamu voličov. Obec je povinná spôsobilom v mieste obvyklým, najmä oznámením na úradnej tabuli, upozorniť prihláseného občana, že mu bola alebo, že mu má byť doručená písomnosť. Žalovanému predvolanie bolo doručované i procesným postupom podľa § 106 ods. 3 CSP podľa ktorého, ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Písomnosť sa považuje po 15-tich dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Týmto procesným postupom žalovanému predvolanie bolo doručené fikciou dňom 13.06.2024 (č.l. 107 spisu). Žalovaný neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, nepožiadaval zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie potom súd na tomto pojednávaní vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti právnej zástupkyne žalobcu a v neprítomnosti žalovaného podľa § 180 CSP.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré v konaní predložil žalobca, žalovaný v konaní nepredložil žiadne dôkazy a ani neoznačil žiadne dôkazy na vykonanie, keď zistil tento skutkový a právny stav:

7. Žalobca ako poisťovateľ a D. C., r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom A. XXX/X, XXX XX E. X ako poistník, tiež ako držiteľ a vlastník uzatvorili Poistnú zmluvu č. návrhu 3619355218 dňa 08.04.2021 (ďalej len „poistná zmluva“) so začiatkom poistenia dňa 09.04.2021 na neurčito o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky Hyundai, Accent, VIN číslo karosérie: F. (ďalej len „motorové vozidlo, prevádzkou ktorého bola spôsobená škoda“). Žalobca doložil k žalobe poistnú zmluvu spolu s Výpisom inkasného účtu poistnej zmluvy za obdobie od 09.04.2021 do 11.04.2022, vytlačeného z elektronického systému žalobcu dňa 11.04.2022.

8. Dňa 20.07.2021 o 22.04 hod. v Bratislave došlo k dopravnej nehode a to tak, že žalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. ako vodič viedol motorové vozidlo značky Hyundai Accent, EČV: E. XXXXX po ulici Trnavská cesta s smerom do centra mesta po predchádzajúcom požití alkoholu v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť motorové vozidlo, pričom odbočil na Sputnikovú ulicu, kde prešiel s motorovým vozidlom do protismernej časti vozovky, pričom ohrozil tam idúce motorové vozidlo značky Mercedes Benz CLA, EČV: E. XXXXX, ktorého vodič G. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, A., aby sa vyhol čelnej zrážke strhol volant doľava pričom si poškodil predný nárazník motorového vozidla o obrubník, vodič A. B., t.j. žalovaný následne pokračoval v jazde po Sputnikovej ulici, pričom sa plne nevenoval vedeniu motorového vozidla a narazil do tam zaparkovaného motorového vozidla značky BMW 330D, EČV: E. XXXXX vlastníka D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, E.. Žalovaný z miesta nehody odišiel, následne bol zastavený a kontrolovaný hliadkou príslušného policajného zboru. Počas kontroly bol podrobený dychovej skúške, keď z dychu mu bola nameraná hodnota 1,26 mg/l alkoholu v čase o 22.10 hod. a v čase 22.35 hod. hodnota 1,35 mg/l alkoholu. A. B. následne bol obmedzený na mieste hliadkou príslušného policajného zboru na osobnej slobode, k zraneniu osôb pri dopravnej nehode nedošlo. A. B. v tejto súvislosti bol uznaný vinným zo spáchania tohto prečinu za čo ho príslušný súd odsúdil k trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky. Taktiež mu uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu

na dobu 5 rokov a 3 mesiace. Príslušné súdne rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.07.2021. Žalobca túto skutkovú okolnosť preukázal „Dotazom na dopravnú nehodu“ zo dňa 06.10.2021 v elektronickej podobe na útvar polície: Krajský dopravný inšpektorát v Bratislave, Výpisom z knihy dopravných nehôd Č.p.: ČVS:KRP-89/ODN2-BA-2021, č. knihy: H./XXXX zo dňa 21.07.2021 Krajského dopravného inšpektorátu v Bratislave.

9. Škoda na poškodenom motorovom vozidle značky BMW, EČV: E. XXXXX (ďalej len „poškodené motorové vozidlo“) vlastníka D. B., trvale bytom B. XXXX/XX, E. bola vyčíslená vo faktúre č. 1218305364 spoločnosťou Auto Palace Bratislava s.r.o., IČO: 17 320 712, so sídlom Vajnorská 136/C, Bratislava, ktorá servisná spoločnosť vykonávala opravu poškodeného motorového vozidla, faktúra je zo dňa 05.08.2021 so spôsobom úhrady v hotovosti a vystavená na odberateľa D. B., B. XXXX/XX, E. s vyčíslením na sumu 2.147,36 Eur včítane DPH. Žalobca túto faktúru doložil k žalobe.

10. Škodová udalosť bola žalobcovi oznámená Oznámením škodovej udalosti poisteným, ktoré žalobca tiež doložil k žalobe a na ktorom absentuje dátum tohto oznámenia.

11. V rámci likvidácie škody na poškodenom motorovom vozidle žalobca pristúpil k výpočtu výšky plnenia, keď zo sumy 2.147,36 Eur odčítal spoluúčasť 150,00 Eur (faktúra za opravu poškodeného motorového vozidla) s vyčíslením poistného plnenia na sumu 1.997,36 Eur, keď výšku poistného plnenia oznámil poškodenému D. B. Oznámením o poistenom plnení zo dňa 06.08.2021, v ktorom žalobca uviedol vyčíslenie škody na poškodenom motorovom vozidle poškodeného D. B. v sume 1.997,36 Eur, ktoré poistné plnenie poškodenému, resp. priamo servisnej spoločnosti, ktorá vykonávala opravu poškodeného motorového vozidla a ktorá vystavila faktúru za opravu poškodeného motorového vozidla bolo poukázané v čiastke 1.997,36 Eur s dátumom zaúčtovania tejto platby u žalobcu dňom 11.08.2021, ktorú skutočnosť žalobca preukázal Oznámením o poistnom plnení zo dňa 06.08.2021 spolu s výpočtom výšky plnenia a Detailom exkasa: Platba ID 239123176.

12. Následne žalobca v rámci likvidácie škody doplnil výpočet výšky plnenia za poškodené motorové vozidlo D. B. v sume 150,00 Eur z titulu náhrady spoluúčasti s tým, že Oznámením o poistnom plnení zo dňa 07.10.2021 oznámil poškodenému D. B. dopočet náhrady poistného plnenia v sume 150,00 Eur, ktorá platba bola u žalobcu zaúčtovaná dňa 12.10.2021, spracovaná dňa 12.10.2021 s príjmom priamo poškodeným D. B., ktorú skutočnosť žalobca preukázal Oznámením o poistnom plnení zo dňa 07.10.2021 spolu s výpočtom výšky plnenia a Detailom exkasa: Platba ID 240879173.

13. Poškodený D. B. na základe Zmluvy o výpožičke zo dňa neuvedeného si vypožičal od servisnej spoločnosti Auto Palace Bratislava s.r.o., Bratislava, ktorá vykonávala opravu jeho poškodeného motorového vozidla, na obdobie vykonania opravy náhradné motorové vozidlo s dátumom výpožičky od 02.08.2021 do 06.08.2021. Žalobca k žalobe predložil zmluvu o výpožičke, v predloženej zmluve o výpožičke cena za výpožičku nie je uvedená.

14. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 07.10.2021 žalobca oznámil poškodenému D. B., že dňa 06.10.2021 ukončil šetrenie poistnej udalosti na základe ktorého doplnil výpočet výšky plnenia – náhradu nákladov za použitie náhradného motorového vozidla za obdobie 4 dní s tým, že priznaná primeraná doba zapožičania náhradného motorového vozidla zohľadňuje čas na opravu poškodeného motorového vozidla, čas na objednanie náhradných dielov, čas potrebný na presun motorového vozidla medzi jednotlivými pracoviskami ako aj čas súvisiaci s prestojmi zo strany poisťovne s tým, že doplatok poistného plnenia bol vypočítaný na sumu 329,92 Eur a s tým, že predmetné oznámenie obsahuje i výpočet výšky doplatku plnenia z titulu faktúry za prenájom náhradného vozidla číslo: 1218305378 s vyčíslením na sumu 329,92 Eur s priznaním poistného plnenia v tejto vyčíslenej čiastke a s tým, že táto suma bola u žalobcu spracovaná a zaúčtovaná na výplatu dňa 12.10.2021 pre príjemcu, ktorým bol poškodený D. B.. Žalobca tieto skutočnosti doložil Oznámením o poistnom plnení zo dňa 07.10.2021 spolu s výpočtom výšky plnenia a Detailom exkasa: Platba ID 240880270.

15. Výzvami zo dňa 18.10.2021 a zo dňa 07.02.2022 žalobca vyzval žalovaného na náhradu poistného plnenia v sume 1.997,36 Eur + 150,00 Eur + 329,92 Eur, keď výzvy žalobca na dôkaz doložil a doložil i dôkazy o doručovaní týchto výziev žalovanému s tým, že žalovaný výzvy prostredníctvom pošty mu doručované neprevzal, poštové zásielky boli vrátené žalobcovi s reláciou pošty, že žalovaný je adresátom neznámym.

16. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v platnom znení ku dňu vzniku poistnej udalosti (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“), poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

17. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

a/ škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,

b/ škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,

c/ účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,

d/ ušlého zisku.

18. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z., poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 2 zákona č. 381/2001 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie

d/ poisťovateľom poisťovňa, poisťovňa z iného členského štátu alebo zahraničná poisťovňa, ktorá je oprávnená vykonávať poistenie zodpovednosti na území Slovenskej republiky na základe osobitného predpisu,

e/ poistníkom ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti (ďalej len „poistná zmluva“),

f/ poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti,

g/ poškodeným ten, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu a má nárok na náhradu škody podľa tohto zákona,

h/ škodovou udalosťou skutočnosť, ktorá môže byť dôvodom vzniku práv poškodeného na plnenie poisťovateľa alebo kancelárie,

i/ poistnou udalosťou vznik povinnosti poisťovateľa alebo kancelárie nahradit' vzniknutú škodu,

j/ prevádzkovateľom motorového vozidla fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má právnu alebo faktickú možnosť disponovať s motorovým vozidlom.

20. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti

a/ do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

21. Podľa § 12 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak

a/ spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky (§ 130 ods. 5 Trestného zákona),

f/ porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poistnou udalosťou,

g/ spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

22. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v celom rozsahu. Vo veci žalovaným nebolo spochybnené, ani žiadnym dôkazom preukazované, že by priebeh samotnej dopravnej nehody, správanie sa účastníkov tejto dopravnej nehody pred jej vznikom, ako aj skutočnosti, na základe ktorých bolo ustálené, aké boli hlavné príčiny vzniku predmetnej dopravnej nehody boli iné, než ako uvádzal žalobca v žalobe. Na základe dôkazov, ktoré predložil žalobca v konaní a jeho skutkových tvrdení v žalobe súd ustálil, že dňa 20.07.2021 o 22.04 hod. došlo v Bratislave k škodovej udalosti, ktorá bola dopravnou nehodou a to tak, že žalovaný ako vodič viedol motorové vozidlo značky Hyundai Accent, EČV: E. XXXXX, po ulici Trnavská cesta v smere do centra mesta

po predchádzajúcom požití alkoholu v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť riadne motorové vozidlo, pričom týmto motorovým vozidlom odbočil na Sputnikovu ulicu, kde prešiel s vozidlom do protismernej časti vozovky, následne ohrozil tam idúce motorové vozidlo značky Mercedes, EČV: E. XXXXX, ktorého vodič G. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, A., aby sa vyhol čelnej zrážke strhol volant doľava pričom si poškodil predný nárazník na motorovom vozidle o obrubník, následne žalovaný ako vodič pokračoval v jazde po Sputnikovej ulici, pričom sa plne nevenoval vedeniu motorového vozidla a narazil do tam zaparkovaného motorového vozidla značky BMW, EČV: E. XXXXX vlastníka D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, E.. Následne žalovaný z miesta dopravnej nehody odišiel a následne bol zastavený a kontrolovaný na Sputnikovej ulici hliadkou policajného zboru, pričom počas kontroly bol podrobený dychovej skúške s výsledkom v čase o 22.10 hod. s hodnotou 1,26 mg/l alkoholu a v čase 22.35 hod. s hodnotou 1,35 mg/l alkoholu, čoho dôsledkom bolo jeho obmedzenie na osobnej slobode. V prebiehajúcom následnom súdnom konaní bol uznaný za vinného zo spáchania uvedeného skutku za čo ho súd v trestnom konaní odsúdil k trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky, tiež mu uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 5 rokov a 3 mesiace. Súdne rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.07.2021. Žalovaný viedol motorové vozidlo značky Hyundai Accent, EČV: E. XXXXX jednoznačne pod vplyvom návykovej látky, pod vplyvom alkoholu, a to v takom stave, ktorý vylučoval jeho riadnu spôsobilosť viesť predmetné motorové vozidlo s tým, že týmto konaním pod vplyvom návykovej látky spôsobil škodu na motorovom vozidle značky BMW, EČV: E. XXXXX vlastníka D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, E.. V čase tejto dopravnej nehody ohľadne motorového vozidla značky Hyundai Accent, EČV: E. XXXXX bolo uzatvorené poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou tohto motorového vozidla u žalobcu, ktorý je poisťovňou v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“). Žalovaný ani toto tvrdenie žalobcu nerozporoval, teda, že v čase dopravnej nehody ohľadne tohto motorového vozidla bolo u žalobcu uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou tohto motorového vozidla, ktorú skutočnosť napokon žalobca v konaní preukázal predloženými listinnými dôkazmi. Žalovaný zodpovedá za škodu vzniknutú pri tejto dopravnej nehode, ktorá je poistnou udalosťou s tým, že v konaní nebolo sporné, že išlo o dopravnú nehodu, nie len o poistnú udalosť, nakoľko žalovaný po náraze do zaparkovaného motorového vozidla značky BMW, EČV: E. XXXXX z miesta dopravnej nehody odišiel a až následne bol zastavený a kontrolovaný príslušníkmi policajného zboru vykonaním okrem iného i dychovej skúšky s pozitívnym výsledkom. Vlastník motorového vozidla značky BMW, EČV: E. XXXXX D. B. bol v dôsledku dopravnej nehody zavinenej žalovaným poškodený, keď mu vznikla škoda na jeho motorovom vozidle. Ako poškodený mal nárok na náhradu škody podľa zákona č. 381/2001 Z.z., voči tomu, kto za túto škodu zodpovedá, keď za túto škodu zodpovedá žalovaný podľa všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré upravujú zodpovednosť za škodu, konkrétne podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), podľa ktorého každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Žalovaný porušil právnu povinnosť, keď viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky, konkrétne alkoholu, keď viedol motorové vozidlo s nameranou hodnotou alkoholu v rámci dychovej skúšky 1,26 mg/l o 22.10 hod., s nárastom na 1,35 mg/l alkoholu v čase o 22.35 hod.. V zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve. Tým je aj vodič motorového vozidla. V zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu okrem iného i škody vzniknutej poškodením veci (§ 4 ods. 2 písm. b/ uvedeného zákona). Zo skutkového stavu v konaní ustáleného súdom podľa tvrdení žalobcu, ktoré skutkové tvrdenia žalobca preukázal listinami a ktoré žalovaný nerozporoval vyplýva, že žalobca ako poisťiteľ z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky Hyundai Accent, EČV: E. XXXXX za poisteného nahradil poškodenému D. B. ako vlastníkovi motorového vozidla značky BMW, EČV: E. XXXXX škodu spolu v sume 2.477,28 Eur, z toho v sume 1.997,36 Eur z titulu poistného plnenia za opravu poškodeného motorového vozidla, v sume 150,00 Eur z titulu spoluúčasti, resp. náhrady spoluúčasti a v sume 329,92 Eur z titulu náhrady nákladov spojených so zapožičaním náhradného motorového vozidla poškodeným D. B. v období, kedy servisná spoločnosť vykonávala opravu poškodeného motorového vozidla značky BMW, EČV: E. XXXXX. Žalobca náklady na opravu motorového vozidla uhradil priamo servisnej spoločnosti, ktorá túto opravu vykonávala, čo bola čiastka 1.997,36 Eur, zvyšujúcu časť poistného plnenia v čiastke 150,00 Eur + 329,92 Eur žalobca poukázal priamo poškodenému D. B.,

ktoré skutočnosti a skutkové okolnosti žalobca v konaní preukázal predloženými listinnými dôkazmi, a ktoré skutočnosti žalovaný rovnako nenamietal. Nakoľko žalovaný viedol motorové vozidlo v čase poistnej udalosti, ktorá je dopravnou nehodou pod vplyvom návykovej látky, alkoholu, poisťovateľ, t.j. žalobca má proti nemu nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla značky Hyundai Accent, EČV: E. XXXXX podľa § 12 ods. 2 písm. a/ zákona č. 381/2001 Z.z.. Žalobca uplatnil náhradu poistného plnenia voči žalovanému v plnej výške, na čo má zákonný nárok, preukázal, že výška poistného plnenia činila 2.477,28 Eur, preto žalovaný je povinný žalobcovi poskytnúť náhradu tohto poistného plnenia v plnej výške a preukázanej výške 2.477,28 Eur. V konaní bolo tiež nepochybné, že za skutok, ktorého sa dopustil žalovaný bol postihnutý i v trestnom konaní, keďže dosiahol hranicu trestnosti. V zmysle § 12 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z.z., výška náhrady poistného plnenia alebo jej časti, na ktorú vznikne poisťovateľovi nárok podľa odseku 1 alebo odseku 2, nesmie presiahnuť úhrn poistných plnení, ktoré poisťovateľ vyplatil z dôvodu poistnej udalosti. V súdenom prípade náhrada poistného plnenia neprevyšuje úhrn poistných plnení, ktoré poisťovateľ, teda žalobca, vyplatil z dôvodu poistnej udalosti, keď preukázateľne v tejto príčinnej súvislosti vyplatil poistné plnenie v sume 2.477,28 Eur. Žalobca uplatnil nárok v súlade s § 12 ods. 2 písm. a/ a v súlade s § 12 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z.z.. Žalobca v konaní mal i za to, že žalovaný porušil i ďalšiu povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona č. 381/2001 Z.z., konkrétne povinnosť vyplývajúcu z § 12 ods. 2 písm. f/ zákona č. 381/2001 Z.z., keď porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poistnou udalosťou. Tiež mal za to, že žalovaný porušil zákonnú povinnosť vyplývajúcu i z § 12 ods. 2 písm. g/ zákona č. 381/2001 Z.z., keď spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 a ods. 4, keď z § 10 ods. 1 písm. a/ uvedeného zákona vyplýva, že bol povinný písomne oznámiť poisťovateľovi, t.j. žalobcovi vznik škodovej udalosti do 15-tich dní po jej vzniku. Žalovaný tvrdenia žalobcu o porušení týchto ďalších zákonných povinností z jeho strany v súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou, ktorá je dopravnou nehodou nenamietal, preto súd ustálil po skutkovej stránke, že žalovaný porušil aj uvedené zákonné povinnosti, keď aj z tohto titulu žalobca ako poisťovateľ má nárok voči žalovanému na náhradu poistného plnenia. Bez ohľadu na uvedené porušenia zákonných povinností vyplývajúcich z § 12 ods. 2 písm. f/, z § 12 ods. 2 písm. g/ v spojení s § 10 ods. 1 písm. a/ uvedeného zákona, už len samotným porušením zákonnej povinnosti vyplývajúcej z § 12 ods. 2 písm. a/ uvedeného zákona žalobcovi ako poisťovateľovi vznikol voči žalovanému nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré vyplatil za poisteného v celkovej sume 2.477,28 Eur, t.j. za porušenie povinnosti žalovaným, keď viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky, alkoholu.

23. Z ustanovenia § 150 ods. 1 CSP vyplýva, že strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

24. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

25. Nakoľko žalovaný v konaní bol nečinný, žiadne skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, súd si skutkové tvrdenia žalobcu osvojil, mal ich za preukázané listinami, ktoré žalobca doložil k žalobe, žalovaný nepoprel žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu, preto ich súd považoval za nesporné.

26. Z vyššie uvedených skutkových a právnych dôvodov súd žalobe žalobcu o zaplatenie náhrady poistného plnenia v sume 2.477,28 Eur vyhovel a žalovanému uložil povinnosť žalobcovi túto sumu zaplatiť.

27. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov a to v platnom znení. Z § 3 tohto nariadenia vyplýva, že výška úrokov z omeškania je o 5 %-nych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Žalovaný je preukázateľne v omeškaní s úhradou dlhu, keď žalobca ho doloženými výzvami v konaní zo dňa 18.10.2021 a zo dňa 07.02.2022 vyzýval na náhradu poistného plnenia spolu v sume 2.477,27 Eur do 15-tich dní od doručenia výzvy. Že žalovaný výzvy neprevzal nemôže ísť na ľarchu žalobcu. Preto žalobca v dôsledku omeškania žalovaného má nárok z prisúdenej sumy náhrady poistného plnenia i na zaplataenie úrokov z omeškania a to od 07.03.2023 do zaplataenia, nakoľko žalovaný v posudzovanom období bol už preukázateľne v omeškaní so zaplataením náhrady poistného plnenia žalobcovi, pričom jeho omeškanie stále trvá. Čo sa týka výšky úrokov z omeškania, ku dňu 07.03.2023 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 3 %, zvýšená o 5 %-nych bodov bola 8 %, žalobca uplatnil nárok na zaplataenie úrokov z omeškania len vo výške 5,00 % ročne, preto mu súd prisúdil úroky z omeškania len v žiadanej výške, t.j. vo výške 5,00 % ročne z prisúdenej náhrady poistného plnenia. Súd podľa procesného zákona, ktorým je CSP nemôže prisúdiť viac, než je žiadané.

30. O nároku strán sporu na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Plný úspech vo veci mal žalobca, žalovaný plný neúspech. Žalobca má preto voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnej výške, t.j. v rozsahu 100 %.

31. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP).

32. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60-tich dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

14C/16/2023

– 2 –

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej

forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).