

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 1T/23/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010124  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715010124.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariany Philadelphiovej a prísediacich Sone Buchanovej a Viery Vajsovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.09.2015 v trestnej veci obžalovaných 1) ml. P. X., nar. XX.XX.XXXX, 2) X. E., nar. XX.XX.XXXX, 3) F. T., nar. XX.XX.XXXX, 4) F. E., nar. X.XX.XXXX pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, takto

### rozhodol:

Obžalovaný 1) F. P. X., nar. XX.XX.XXXX v Krupine, trvale bytom A., R..  
P..U..K. XXX/XX

obžalovaný 2) X. E., nar. XX.XX.XXXX v Krupine, K. B. A., F.  
J. XXX/XX, I. V. C. P. A.

obžalovaný 3) F. T., nar. XX.XX.XXXX v Krupine, K. B. A., R..  
F. J. XXX/XX, Q.,

obžalovaný 4) F. E., nar. XX.XX.XXXX v Krupine, K. B. A., R..  
I. XXX/XX, K..Č.. B. X. X.,

sú vinní

že

dňa 28.10.2011 v čase okolo 23.30 hodine v meste Krupina na Ulici ČSA v bočnej uličke discobaru Q., okres Krupina fyzicky napadli tam prítomného Ľ. F., nar. XX.XXXXXX v Novej Bani, trvale bytom B. Č..XXX, okres Krupina a to tak, že po tom, čo X. E. zareagoval na nemiestnu poznámku poškodeného Ľ. F. smerujúcu na jeho mamu, udrel poškodeného päšťou ruky do oblasti pravého líca, ktorý úder poškodený Ľ. F. opätovoľoval a dal facku obvinenému X. E., v dôsledku čoho sa obaja začali vzájomne naťahovať, pričom do konfliktu sa zapojil aj obvinený mladistvý P. X., keď utŕžil od poškodeného Ľ. F. úder do tváre, z ktorého dôvodu poškodeného udrel päšťou pravej ruky minimálne jedenkrát do ľavej strany brady a päšťou ľavej ruky minimálne jedenkrát do oblasti pravej strany ramena, na čo sa do konfliktu zapojil obvinený X. F. a obvinený F. T. a spoločne s obvineným X. E. začali postupne päšťami udierať poškodeného na rôzne miesta v oblasti hlavy, tváre a hrude, pričom počas tohto útoku poškodený od menovaných utŕžil cca 10 až 17 úderov, ktorým sa snažil intenzívne brániť, po krátkom čase spadol na zem, kde v tom čase obvinený ml. P. X. z miesta konfliktu odstúpil zhruba 2 m nabok, avšak obv. X. E., obv. X. F. T. H.. F. T. v útoku na poškodeného pokračovali a to tým, že v čase keď tento ležal na zemi, tak minimálne dvakrát kopli do oblasti jeho hlavy, po čom menovaní od ďalšieho útoku upustili, na čo sa poškodený Ľ. F. postavil a chcel z miesta útoku odísť, no nakoľko na mieste incidentu stratil mobil, tento sa vrátil hľadať, pričom slovne začal provokovať menovaných, v dôsledku čoho obv. F. T., obv. X. E. a obv. X. F.Č. poškodeného Ľ. F. zvalili na zem, kde ho niekoľkokrát kopli do oblasti hlavy a hrude, na čo sa do incidentu zapojil aj obv. F. E., ktorý pristúpil k poškodenému a minimálne jedenkrát ho kopol do oblasti hlavy, čím takto spôsobili poškodenému Ľ. F., nar. XX.XX.XXXX v Novej Bani, zranenia

a to trieštívú zlomeninu jarmového oblúka vpravo s miernym posunom úlomkov, zlomeninu vonkajšej steny pravej očnice s miernym posunom úlomkov, zlomeninu prednej steny čelust'ovej prínosovej dutiny so zakrvácaním do pravej prínosovej čelust'ovej dutiny, otras mozgu, pomliaždenie pravej očnej gule, ťažké pomliaždenie tváre v čelovo - spánkovej krajiny bilaterálne, pomliaždenie nosa s krvácaním nosa, ktoré zranenia si podľa znaleckého posudku MUDr. P. U. číslo 43/2012 vyžiadali dobu trvania liečenia a práceneschopnosti sedem týždňov,

teda

- spoločným konaním inému úmyselne spôsobili ťažkú ujmu na zdraví,  
- spoločným konaním sa dopustili fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného,

č í m s p á c h a l i

zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný 1) ml. P. X.

Podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 119 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zákona, súd obžalovanému 1/ ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom výchovnému programu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona, súd zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T 114/2014 zo dňa 04.06.2014, právoplatného 04.06.2014, ktorým bol obž. 1/ uznaný za vinného podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov, s podmienčným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov, za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmer 18 (osemnásť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, súd obžalovanému 1/ ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Obžalovaný 2) X. E.

Podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zákona, § 36 písm. d/, písm. j/, písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Tr. zákona, § 46 Tr. zákona, na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona, § 49 ods. 1 Tr. zákona, súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a obžalovanému 2/ zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona, súd ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zákona, súd obžalovanému 2/ ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom výchovnému programu.

Obžalovaný 3) F. T.

Podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zákona, § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Tr. zákona, § 46 Tr. zákona, na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona, § 49 ods. 1 Tr. zákona, súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a obžalovanému 3/ zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona, súd ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zákona, súd obžalovanému 3/ ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom výchovnému programu.

Obžalovaný 4) F. E.

Podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zákona, § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Tr. zákona, § 46 Tr. zákona, na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona, § 49 ods. 1 Tr. zákona, súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a obžalovanému 4/ zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona, súd ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zákona, súd obžalovanému 4/ ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom výchovnému programu.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku, súd poškodeného poisťovňu T. A. T., E. XX, XXXX B. T., Švajčiarsko, s jej nárokom na náhradu škody, ju odkazuje na konanie o občiansko právnych veciach.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Vzhľadom k tomu, že obžalovaní 1), 2), 3) a 4), obhajcovia, poškodený a prokurátor sa v lehote podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku vzdali práva podania odvolania, v zmysle § 172 ods. 2 Tr. poriadku vyhotovil predseda senátu zjednodušený písomný rozsudok neobsahujúci odôvodnenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to písomne, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.