

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6C/295/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214212776
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agneša Néveryová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4214212776.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľky: BL Telecom collection s.r.o. IČO: 47 150 513, so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, v konaní zast.: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14 proti odporcovi: J. L., W..XX.XX.XXXX, E. T. H.: V., G.. H. XX/XX (F. T.), o zaplatenie 650,02 Euro s prísl., sudkyňou JUDr. Agnešou Néveryovou takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý navrhovateľovi zaplatiť 129,30 Euro, ako aj úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy
31,45 Euro za čas od 18.7.2011 do zaplatenia
34,95 Euro za čas od 18.8.2011 do zaplatenia
31,45 Euro za čas od 18.9.2011 do zaplatenia
31,45 Euro za čas od 18.10.2011 do zaplatenia,
všetko v mesačných splátkach po 50,- Euro, ktoré splátky sú splatné 28. dňa toho ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok počnúc 40 dňom po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením čo aj len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.
Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.
Žiadny z účastníkov n e m á na náhradu trov právo.

odôvodnenie:

Dňa 30.6.2014 navrhovateľ súdu doručil návrh a žiadal, aby súd odporcu zaviazal zaplatiť mu 650,02 Euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 31,45 Euro za čas od 18.7.2011 do zaplatenia , 34,95 Euro za čas od 18.8.2011 do zaplatenia, 31,45

Euro za čas od 18.9.2011 do zaplatenia, 31,45 Euro za čas od 18.10.2011 do zaplatenia, a vo výške 9,25 % ročne zo sumy 520,72 Euro za čas od 18.11.2011 do zaplatenia a trovy konania na tom skutkovom základe, že jeho právny predchodca uzatvoril s odporcom zmluvu o pripojení , predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby jeho právnym predchodcom a na základe ktorej zmluvy odporcovi vznikla povinnosť za dodané služby riadne a včas zaplatiť. Dodávateľ za dodané služby odporcovi fakturoval nasledovne nižšie uvedenými faktúrami :

č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 17.8.2011 sumu 34,95 Euro

č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 17.10.2011 sumu 31,45 Euro

č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 17.9.2011 sumu 31,45 Euro

č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 17.7.2011 sumu 31,45 Euro.

č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 17.11.2011 sumu 520,72 Euro. Okrem zaplatenia týchto súm uplatnil nárok na úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej faktúry, do zaplatenia fakturovanej sumy.

Súd vykonať dokazovanie výsluchom navrhovateľa nemohol, pretože sa na pojednávanie nedostavil. Jeho právny zástupca žiadal vec prejednať v jeho neprítomnosti z dôvodu hospodárnosti konania.

Odporca ako účastník konania uviedol, že s právnym predchodcom navrhovateľa uzatvoril zmluvu, aj tvrdenie navrhovateľa o tom, že dodávateľom vyfakturované sumy za dodané služby nezaplatil je pravdivé. V skutočnosti sa jedná o to, že dodávateľ mu službu ani nedodal, pretože blesk udrel do toho stromu, do ktorého on mal namontovaný prístup k internetu, preto si myslel, že keď služba nie je dodaná, nebude platiť. Písomne však dodávateľovi neoznámil, že služba nie je dodaná. Sumu, ktorý si navrhovateľ uplatňuje z titulu poplatkov za služby je ochotný zaplatiť, avšak nemôže tak urobiť naraz, pretože mu to jeho súčasná finančná situácia nedovoľuje, žiadal, aby mu súd povolil splátky a to mesačne max.50 Euro (vzhľadom na výšku jeho príjmu a na to, že celá jeho rodina žije len z jeho príjmu- manželka zamestnaná nie je).

Súd vykonával dokazovanie oboznámením obsahu zmlúv o pripojení zo dňa 26.1.2011 jej dodatku, pripojených faktúr, VZP dodávateľa na poskytnutie elektronických komunikačných služieb a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Dňa 26.1.2011 účastníci konania uzatvorili 2 zmluvy o pripojení, ktorej súčasťou boli aj všeobecné zmluvné podmienky dodávateľa. Dodávateľ odporcovi vyfakturoval za dodané služby týmito faktúrami: č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 17.8.2011 sumu 34,95 Euro, č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 17.10.2011 sumu 31,45 Euro, č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 17.9.2011 sumu 31,45 Euro, č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 17.7.2011 sumu 31,45 Euro. Tieto sumy odporca nezaplatil v deň splatnosti týchto faktúr, preto dodávateľ následne faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 17.11.2011 mu vyfakturoval zmluvnú pokutu v sume 520,72 Euro.

Predmetom tohto konania je uplatnený nárok navrhovateľky na zaplatenie pohľadávky v sume 605,02 Euro, ktorá predstavuje poplatky za dodané služby v sume 129,30 a zmluvnú pokutu v sume 520,72 Euro.

Podľa ust. §-u 52 ods. 1-4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Vzhľadom na vyššie uvedené podľa právnych úkonov uzavretých medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, odporcovi vznikla povinnosť dodávateľovi za ním poskytnuté služby zaplatiť

po doručení faktúry a to najneskôr v deň splatnosti jednotlivých faktúr. Dodávateľ odporcovi celkom vyfakturoval za poskytnuté služby sumu 129,30 Euro, ktorú sumu odporca v deň splatnosti faktúr nezaplatil. Súd návrh navrhovateľa z titulu poplatkov za dodané služby považoval za dôvodný, vrátane uplatneného príslušenstva a v tej časti návrhu vyhovel, pritom vychádzal z obsahu predložených právnych úkonov ako aj predložených faktúr. Súd vychádzajúc z ust. § 160 ods. 1 OSP odporcovi povolil uplatnenú pohľadávku navrhovateľovi zaplatiť v mesačných splátkach, výšku a splatnosť ktorých zároveň určil.

Súd návrh v časti ktorou sa navrhovateľ domáhal zaplata zmluvnej pokuty zamietol z nasledovných dôvodov: Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“. Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ ide o absolútnu neplatnosť). Jej ďalším

používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav zákonom výslovne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku. Súd pritom pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami je povinný ex offo skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr určil za neprijateľnú zmluvnú podmienku (§ 53a OZ).

Súdu z jeho rozhodovacej činnosti je známe, že rozsudkom Okresného súdu Komárno vo veci 13C 345/2011, rozsudkom Okresného súdu Komárno 6C/90/2013-58 zo dňa 17. júla 2013, rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13. 8. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, takisto rozsudkom Okresného súdu Prešov zo 16. 8. 2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9. 5. 2011 č. k. 18Co/136/2010 a mnohé iné. Opätovné vyhodnocovanie zmluvného dojednanie o zmluvnej pokute je nemožné, pretože je právoplatne judikovaná ako neprijateľná. Ak by súd opakovaně vyhodnocoval zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute, cieľ únie, zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, by mohli byť neuskutočnené, pričom súd svojou rozhodovacou činnosťou tieto ciele má práve naplniť.

Súd považuje za potrebné dodať, že zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednanie nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. §-u 142 ods.2 OSP, keď pri čiastočnom úspechu oboch účastníkov vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na podpísanom súde v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ odvolaním domáha.

Podľa ust. §-u 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (exekučný poriadok) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.