

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/178/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4410212910
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4410212910.14

Rozhodnutie

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci navrhovateľky: 1. E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, T., 2. U. N., nar. X.XX.XXXX, bytom Y. č. XXX, zast. opatrovníčkou E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, T., na základe rozsudku tunajšieho súdu č. k. 17Ps 5/2011-39 zo dňa 26.7.2011, obe zastúpené: JUDr. Karolom Pešlom, advokátom so sídlom: Hlavné nám. č. 7, Nové Zámky, proti odporkyni: P. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom: X. J. XXX, zastúpená JUDr. Ladislavom Chmelárom, advokátom so sídlom: Levická 579, Vráble, o obnovu konania vo veci vedenej na Okresnom súde v Nových Zámkoch pod sp. zn. 9C/184/2004, takto

rozhodol:

Súd z m e ň u j e rozsudok Okresného súdu v Nových Zámkoch č. k. 9C/184/2004-251 zo dňa 06.03.2007, v spojitosti, s rozsudkom Krajského súdu v Nitre pod č. k. 6Co/45/2010-316 zo dňa 22.06.2010, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.08.2010 tak, že návrh vo veci samej z a m i e t a .

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľiek titulom náhrady trov konania sumu 99,50 Eur titulom súdneho poplatku a sumu 4.302,33 Eur titulom trov právneho zastúpenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Odvolačný súd uznesením č. k. 6Co/432/2014-210 zo dňa 15.4.2015 zrušil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa č. k. 9C/184/2004-251 zo dňa 6.3.2007 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 6Co/45/2010-316 zo dňa 22.6.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.8.2010 tak, že návrh vo veci samej zamietol a vec mu vrátil na ďalšie konanie, keď dospel k záveru, že odvolanie odporkyne je dôvodné a v ďalšom konaní súd prvého stupňa je viazaný rozhodnutím odvolacieho súdu a na základe vykonaných dôkazov v pôvodnom konaní ako aj dôkazov po povolení obnovy konania vyhodnotí, či Kúpna zmluva uzatvorená medzi účastníkmi dňa 4.12.2003 je platná a spĺňa náležitosti ustanovenia § 37 odsek 1 OZ, podľa ktorého musí byť právny úkon urobený slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne v spojení s ustanovením § 39 OZ, prípadne či ide o právny úkon urobený v omyle s poukazom na § 49a OZ a o posúdenie, či ide o absolútnu, prípadne relatívnu neplatnosť (§40a OZ). Odvolací súd uviedol vo svojom rozhodnutí, že odstúpiť možno len od platne uzatvorenej zmluvy. Preto v prípade, ak súd prvého stupňa dospeje k záveru, že Kúpna zmluva uzatvorená medzi účastníkmi je neplatná nebude potrebné ani ďalej zisťovať, či došlo k platnému odstúpeniu od zmluvy. V prípade, ak súd prvého stupňa dospeje k záveru, že zmluva bola uzatvorená platne, bude následne skúmať aj podmienky jej odstúpenia. Súd prvého stupňa preto v ďalšom konaní má postupovať podľa naznačeného smeru odvolacieho súdu, vyhodnotiť dôkazy a skutočnosti, ktoré vyšli najavo v pôvodnom konaní, ako aj v konaní po povolení obnovy konania, ďalej je povinnosťou súdu prvého stupňa vyhodnotiť navzájom svedecké výpovede a výpovede účastníkov konania a svoje rozhodnutie náležite odôvodniť tak, aby ho bolo možné preskúmať odvolacím súdom.

Súd vykonal dokazovanie, a to prednesmi právnych zástupcov účastníkov konania, výpoveďou odporkyne a oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi: obžalobou Okresnej prokuratúry 1Pv/352/2010-108, uznesením o zastavení trestného stíhania OS Nové Zámky č. k. 1T/128/2010, rozsudkom v trestnej veci 1T/128/2010, uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 7To/12/2011-617, uznesením č. k. 9C/178/2010-39, odvolaním odporkyne z č. l. 44, uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 5Co/50/2012-49, uznesením OS Nové Zámky č. k. 9C/178/2010-78, odvolaním z č. l. 84, uznesením KS v Nitre č. k. 8Co/78/2013-100, zápisnicou o hlavnom pojednávaní zo spisu tunajšieho súdu 1T/128/2010, zápisnicou o výsluchu svedkyne H.. W. U., rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 9C/178/2010-150 zo dňa 19.5.2014, odvolaním právneho zástupcu odporkyne zo dňa 23.7.2014, vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľiek, uznesením KS v Nitre č. k. 6Co/432/2014-210 zo dňa 15.4.2015 a zistil tento skutkový a právny stav:

Z prednesu právneho zástupcu navrhovateľiek bolo súdu preukázané, že pridržoval sa svojho podrobného rozsiahleho prednesu zo dňa 12.3.2014 z pojednávania, keď podrobne zdôvodňoval, prečo navrhoval návrh zamietnuť a zároveň sa vyjadril k tomu, že Kúpnu zmluvu zo dňa 4.12.2003 považuje za absolútne neplatnú podľa ustanovenia § 39 OZ, nakoľko v trestnom konaní právoplatne skončenom na tunajšom súde pod č. k. 1T/128/2010 zo dňa 10.1.2011 vyšli najavo nové skutočnosti, a to ohľadom pani H., ktorá bola právoplatne odsúdená v súvislosti s predmetnou kúpnu zmluvou, pretože celý tento právny úkon dohadovala ona a nebol preukázaný zo strany navrhovateľiek žiadny vážny záujem o predaj nehnuteľnosti. Z uvedeného dôvodu mal za to, že nemohol byť platný takýto právny úkon kúpnej zmluvy, a teda ani právny úkon odstúpenia od kúpnej zmluvy. Keď nebola platná kúpna zmluva, tak nie je možné od čoho odstupovať a uviedol, že navrhuje v predmetnej veci rozhodnúť tak, ako rozhodol súd prvého stupňa svojím skorším rozsudkom zo dňa 19.5.2014. Nenavrhoval vo veci vykonať žiadne ďalšie dokazovanie. V prípade úspechu žiadal priznať náhradu trov konania, ktorú podrobne vyčíslil v lehote troch dní.

Prednesom právneho zástupcu odporkyne bolo súdu preukázané, že zotrval na všetkých svojich doterajších prednesoch ako v tomto konaní, tak aj v pôvodnom konaní č. k. 9C/184/2004. On zastáva ten právny názor, že Kúpna zmluva zo dňa 4.12.2003 je platná, čo konštatoval ako súd prvého stupňa, tak aj odvolací súd a aj Najvyšší súd SR. Pokiaľ navrhovateľky mali za to, že sa jedná o neplatnú kúpnu zmluvu pričom nimi boli deklarované štyri dôvody údajnej neplatnosti, a to že neovládajú slovenský jazyk, že sa jednalo o zmluvu o pôžičke spojenú s úžerou a potom ich písomný prejav ohľadom odstúpenia od kúpnej zmluvy bol ten, že nebola vyplatená celá kúpna cena, a preto od kúpnej zmluvy odstupujú. Podľa jeho názoru navrhovateľky vždy reagujú podľa okolností, ktoré nastali v tom ktorom konaní a doposiaľ od nich nebolo počuť zmienku o tom, že by chceli vrátiť odporkyňu kúpnu cenu, keď samy uvádzajú, že ony s týmto nič nemajú, avšak výsluchy svedkov ako aj účastníkov v prípravnom konaní, ako aj v trestnom konaní pred tunajším súdom č. k. 1T/128/2010, ktoré urobila svedkyňa H.. U. a svedok X. G. svedčia o niečom úplne inom, nakoľko zo strany advokátky H.. U. navrhovateľke v tej dobe bolo vysvetlené, o aký právny úkon ide, osobne obe navrhovateľky boli prítomné v kancelárii advokátky. Obsah kúpnej zmluvy im bol preložený do maďarského jazyka, a preto právny zástupca mal za to, že spochybňovať výpoveď JUDr. U., ako nezaujatej osoby, ako aj svedka X. je z jeho pohľadu nenáležité. Podľa názoru právneho zástupcu navrhovateľky už pri prvom vyhotovení kúpnej zmluvy vedeli, že sa jedná o kúpnu zmluvu, a preto mal právny zástupca za to, že takto uzavretá Kúpna zmluva zo dňa 4.12.2003 je platná. Z týchto dôvodov navrhol návrh zamietnuť a v prípade úspechu priznať náhradu trov konania.

Odporkyňa uviedla, že sa pridrižiava svojich doterajších vyjadrení a výpovedí a stotožňuje sa s prednesmi právneho zástupcu.

Obžalobou Okresnej prokuratúry Nové Zámky č. k. 1 Pv 352/10-108 zo dňa 14.7.2010 bolo súdu preukázané, že Okresná prokuratúra Nové Zámky vzniesla obžalobu voči obvineným Z. H., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXX a N. H., nar. X.X.XXXX, bytom Y. XXX z dôvodu, že po predchádzajúcej spoločnej dohode dňa 4.12.2003 dal obvinený N. H. vyhotoviť v Advokátskej kancelárii H.. W. U. v T., Kúpnu zmluvu na predaj rodinného domu nachádzajúceho sa v kat. území obce Y. na parc. č. XXX, súpisné č. XXX, okres Q. M., kde ako predávajúce boli uvedené navrhovateľky U. N. a E. J., ktorých je uvedený predmet kúpnej zmluvy v podielovom spoluvlastníctve a kupujúcej P. W. pod zámenkou získania finančnej hotovosti z kúpnej zmluvy Z. H. jednala za stranu predávajúcich, pričom od kupujúcej P. W. potom po overení podpisov oprávnených osôb uvedenej kúpnej zmluvy prevzala v priestoroch Notárskej kancelárie H.. E. D. v T. dojednanú finančnú hotovosť vo výške 228.000,- Sk, ktoré použila

pre vlastnú potrebu a podľa zmluvných podmienok kúpnej zmluvy sa mal do troch mesiacov od podpisu kúpnej zmluvy vykonať vklad do katastra nehnuteľností Q. M., čo sa však doteraz nevykonalo a vklad bol rozhodnutím Správy katastra Q. M. zastavený z dôvodu písomného oznámenia predávajúcich o odstúpení od kúpnej zmluvy, pričom cena predmetnej kúpnej zmluvy nebola doposiaľ kupujúcej vrátená, čím obaja obvinení spôsobili poškodenej P. W. škodu vo výške 228.000,- Sk, čím spáchali trestný čin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 Tr. zákona k ustanoveniu § 250 odsek 1, odsek 3 Tr. zákona.

Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 1T/128/2010 zo dňa 25.8.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 7.9.2010 súd podľa § 241 odsek 1 písmeno e) Tr. zákona zastavil trestné stíhanie voči obvinenému N. H. z dôvodu, že súd okolnosti uvedené v § 215 odsek 2 písmeno a) Tr. zákona a trest ku ktorému by trestné stíhanie pre skutok, ktorý mal vykonať mohlo viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému už právoplatne uložený v konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky č. k. 1T/43/2008, a to rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 5To/68/2009, ktorým bol N. H. uložený trest odňatia slobody v celkovom trvaní 13 rokov a 5 mesiacov.

Z trestného spisu tunajšieho súdu pod č. k. 1T/128/2010, bolo súdu preukázané, že bolo začaté podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, trestné stíhanie za trestný čin podvodu. Skutočnosťou bolo uzatvorenie kúpnej zmluvy dňa 04.12.2003, v AK H.. W. U. so sídlom v Q. M., s predávajúcimi U. N., bytom Y. č. XXX a E. J., bytom H. XX, T., a kupujúcou P. W., bytom X. J. č. d. XXX, ktorej predmetom bol rodinný dom, zapísaný v katastri nehnuteľností v Q. M., na LV č. XXX, kat. úz. Y., so súp.č. XXX, na parc.č. XXX, a nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXX, kat. úz. Y., s parc.č. XXX, v podielovom spoluvlastníctve predávajúcich za sumu vo výške 228 000,- Sk, z dôvodu písomného oznámenia predávajúcich, že od zmluvy odstupujú, vklad Správou katastra sa nevykonal a konanie sa zastavilo, pričom kupujúcej peniaze do dnešného dňa neboli vrátené, čím P. W., bola spôsobená škoda vo výške 228 000,- Sk.

Z tohto istého spisu bolo zistené, že uznesením ORPZ ÚJKaP Nové Zámky, zo dňa 31.10.2008 pod č. ČVS: ORP-379/OEK-NZ-2005-Zch, bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku stíhaná Z. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. č. XXX, a N. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. č. d. XXX, ako obvinených za trestný čin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, k § 250 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona v platnom znení, lebo na podklade zistených skutočností, je dostatočne odôvodnený záver, že pod zámienkou získania finančnej hotovosti z kúpnej zmluvy zo dňa 04.12.2003, p. Z. H. jednala za stranu predávajúcich a od kupujúcej P. W., po overení podpisov oprávnených osôb v uvedenej kúpnej zmluve prevzala v priestoroch Notárskej kancelárii H.. E. D. v T. dojednanú sumu vo výške 228 000,- Sk, ktoré použila pre vlastnú potrebu a vklad vlastníckeho práva od podpisu kúpnej zmluvy do katastra nehnuteľností Q. M., sa nevykonal, naopak bol zastavený z dôvodu písomného oznámenia predávajúcich o odstúpení od kúpnej zmluvy, pričom kúpna cena nebola vrátená kupujúcej.

Z tohto spisu a najmä rozsudku bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaná Z. H. svojím konaním podviedla P. W., pretože akonáhle táto požiadala o vklad kúpnej zmluvy do katastra nehnuteľností, nahovorila svoju matku U. N. na odstúpenie od kúpnej zmluvy, čo aj sama potvrdila. Obžalovaná nemala vážny záujem o predaj domu svojej matky a sestry, potrebovala získať iba peniaze, čo sa jej na úkor P. W. podarilo. Obžalovaná podviedla aj svoju matku U. N. a sestru E. J., keď ich pod nejakou zámienkou zrejme, že vráti do troch mesiacov kúpnu cenu, nahovorila predať ich dom. Obžalovaná vzhľadom na osobné pomery, pomery svojej rodiny, vzhľadom na existenciu exekúcie na jej dom vedela, že kúpnu cenu za predaný dom svojej matky a sestry nemôže vrátiť. Ani obžalovaná ani jej syn N. H. nemali v čase skutku žiadne prostriedky na vrátenie kúpnej ceny, pretože neboli v tom čase zamestnaní a žili iba z dávok v hmotnej núdzi.

Zo spisu bolo ďalej zistené, že počas prípravného konania sa vykonávali výsluchy obvinených, poškodenej a množstva svedkov, až napokon obžalobou Okresnej prokuratúry Nové Zámky, zo dňa 14.07.2010, pod č. 1 Pv 352/10-108, bola podľa § 234 ods. 1 Tr. poriadku vznesená obžaloba voči Z. H. a N. H., lebo spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli do omylu iného, a spôsobili tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Ďalej bolo z tohto spisu zistené a preukázané, že rozsudkom Okresného súdu v Nových Zámkoch, 1T/128/2010 zo dňa 10.01.2011, bola obžalovaná Z. H. uznaná vinnou, že po predchádzajúcej spoločnej dohode s N. H. dňa 04.12.2003, dal N. H. vyhotoviť v AK H.. W. U. v T. kúpnu zmluvu na predaj rodinného domu, nachádzajúceho sa v kat. úz. Obce Y., kde ako predávajúce boli uvedené navrhovateľky a kupujúca odporkyňa, pod zámienkou získania finančnej hotovosti z kúpnej zmluvy, Z. H. jednala za predávajúcich - navrhovateľky, pričom od kupujúcej P. W. - odporkyňi, prevzala kúpnu cenu, v priestoroch

notárskej kancelárii H.. E. D., v T., v sume 228 000,- Sk, ktoré použila pre vlastnú potrebu, vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v Q. M., nebol vykonaný, naopak bol zastavený z dôvodu písomného odstúpenia predávajúcich od kúpnej zmluvy, pričom kúpna cena doposiaľ kupujúcej vrátená nebola. Týmto spáchala obžalovaná trestný čin podvodu spolupáchateľstvom, podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona k § 250 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona, za to jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní jedného roka, ktorý bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu na 18 mesiacov. V odôvodnení tohto rozsudku je uvedené, že súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané spáchanie skutku uvedeného vo výroku rozsudku obžalovanou. Bolo preukázané, že súrne potrebovala peniaze a za tým účelom spolu so svojim synom museli nejakým spôsobom nahovoriť navrhovateľky na podpísanie predmetnej kúpnej zmluvy. Obžalovaná vedela, že je podpisovaná kúpna zmluva nie je zmluvou o pôžičke, a týmto svojim konaním obžalovaná podviedla odporkyňu, pretože ako náhle táto požiadala o vklad kúpnej zmluvy do katastra nehnuteľností, nahovorila svoju matku navrhovateľku U. N. na odstúpenie od kúpnej zmluvy, čo aj sama potvrdila. Obžalovaná nemala vážny záujem o predaj domu svojej matky a sestry, potrebovala získať len peniaze, čo sa jej na úkor odporkyne podarilo. Týmto obžalovaná podviedla svoju matku i sestru, keď ich pod zámienkou, že im vráti peniaze do 3 mesiacov nahovorila predaj ich dom. Uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 7To 12/2011-617 zo dňa 21.04.2011, bolo odvolanie obžalovanej Z. H. zamietnuté, keď toto odvolanie považoval za nedôvodné.

Zo zápisnice o výsluchu svedka H.. W. U., spísanej dňa 13.08.2004 pred ORPZ ÚJKaP v Nových Zámkoch, bolo súdu preukázané, že Kúpna zmluva zo dňa 04.12.2003, medzi účastníkmi konania bola spísaná v jej advokátskej kancelárii v T. a podnet na spísanie uvedenej kúpnej zmluvy vyšiel od p. N. H., ktorý už v predchádzajúcom období svedkyňu žiadal o vyhotovenie kúpnych zmlúv na predaj predmetného rodinného domu v obci Y., kde boli prítomné aj navrhovateľky. Uvedené kúpne zmluvy im však svedkyňa nevydala, z dôvodu neuhradenia poplatku za ich vyhotovenie. V zmluvách boli uvedení iní kupujúci. Po tejto skutočnosti svedkyňa opäť vyhľadal N. H., s tým, že potrebuje napísať nové kúpne zmluvy, lebo si našiel nového kupca, z dôvodu, že pôvodný kupec mu nevyšiel. Kúpnu zmluvu zo dňa 04.12.2003, svedkyňa po jej spísaní ju vydala zmluvným stranám a poučila ich, že musia ísť k notárovi na overenie podpisov. Po overení sa majú vrátiť späť, kúpne zmluvy jej odovzdať a zaplatiť poplatok za ich vydanie, to však neurobili. Až niekedy v mesiaci marec 2004 prišla do advokátskej kancelárie svedkyne odporkyňa s krikom, že prečo nie je vykonaný vklad vlastníckeho práva do Správy katastra. Na to jej svedkyňa uviedla, že kúpnu zmluvu ešte nemá vrátenú zo Správy katastra, nie je uhradená a tiež nie je zaplatený kolok za návrh na vklad. Na túto skutočnosť odporkyňa všetko uhradila, priniesla všetkých 6 rovnopisov kúpnych zmlúv a žiadala vyhotoviť návrh na vklad.

Zo spisu tunajšieho súdu č. k. 9C/184/2004, bolo súdu preukázané, že odporkyňa P. W., podala v tomto konaní návrh a vystupovala v ňom ako navrhovateľka voči odporkyňiam U. N. a E. J., ako navrhovateľiek v tomto konaní o určenie neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy, a predmetom tohto konania bola X. zmluva zo dňa 04.12.2003, a jednalo sa o to, že p. P. W. mala za to, že odstúpenie navrhovateľiek v tomto konaní nebolo platné, ktorým odstúpili od kúpnej zmluvy, ktorú doručili Správe katastra v Q. M., a z tohto dôvodu nedošlo ku vkladu vlastníckeho práva z Kúpnej zmluvy zo dňa 04.12.2003 v prospech p. P. W.. Súd prvého stupňa v tejto veci rozsudkom zo dňa 06.03.2007, č. k. 9C/184/2004-251, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.08.2010, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre, č. k. 6Co 45/2010-316 zo dňa 22.06.2010, určil, že odstúpenie od zmluvy zo dňa 10.05.2004, zaslané odporkyňami v 1. a v 2. rade Správe katastra Q. M., s dátumom zaevidovania dňa 11.06.2004, ktorou odstúpili od Kúpnej zmluvy uzavretej dňa 04.12.2003, ohľadne nehnuteľnosti vedenej v Správe katastra Q. M., zapísané na LV č. XXX, kat. úz. Y., rodinný dom so súp. č. XXX (nadstavby) na parc. č. XXX, v podiele X, k celku odporkyňou v 1. rade a 1 k celku odporkyňou v 2. rade, a odporkyňou v 1. rade ako vlastníčkou nehnuteľností vedených v Správe katastra Q. M., zapísaných na LV č. XXX, v kat. úz. Y., parc. č. XXX, zast. plochy a nádvorí o výmer XXX m², parc. č. XXX, záhrady o výmere XXX m², v podiele 1/1, je neplatné. Súd k takémuto rozhodnutiu dospel na základe rozsiahle vykonaného dokazovania. V pôvodnom konaní súd prvého stupňa ako aj odvolací súd dospeli k záveru, že Kúpna zmluva zo dňa 4.12.2003 je platná, pretože v konaní nebolo preukázané, že by bola uzatvorená v rozpore s ustanovením § 37 a že kúpna cena bola riadne vyplatená. Naopak odporkyne, ktoré v tomto konaní vystupujú ako navrhovateľky, neuniesli dôkazné bremeno v tom, že by mala byť uzatvorená zmluva o pôžičke, preto súd návrhu vyhovel. Po povolení obnovy konania súd dospel k inému právnomu názoru, ktorý bližšie rozvedie v odôvodnení nižšie. V tom čase, ako súd prvého stupňa tak aj odvolací súd dospeli k spoločným záverom, že v prejednávanej veci mala navrhovateľka - P. W. bremeno tvrdenia, že s odporkyňami uzatvorila kúpnu zmluvu a že kúpnu cenu riadne vyplatila. Preto odstúpenie od kúpnej

zmluvy v tom čase z dôvodu nevyplatenia kúpnej ceny nemôže byť platné. Z tohto bremena tvrdenia mala teda dôkaz preukázať uzatvorenie zmluvy, teda existenciu právneho vzťahu a táto skutočnosť medzi účastníkmi bola jednoznačne preukázaná Kúpnu zmluvou zo dňa 04.12.2003. Ak teda odporkyne v tomto konaní tvrdili, že kúpna zmluva nebola uzatvorená, že mala byť uzatvorená zmluva o pôžičke, bolo ich povinnosťou preukázať, že takáto zmluva o pôžičke bola uzatvorená, čo sa im v priebehu konania nepodarilo preukázať.

V trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky č. k. 1T/128/2010 vypovedali svedkovia, medzi inými aj navrhovateľky, ktoré zhodne tvrdili spolu s H. H., manželom obžalovanej Z. H., Z. U., že sa malo v prípade Kúpnej zmluvy zo dňa 4.12.2003 zo strany P. W. jednať o pôžičku 120.000,- Sk. Svedok N. H. uviedol, že vedel, že sa jedná o kúpnu zmluvu aj keď zo strany P. W. sa malo jednať o pôžičku 120.000,- Sk, ktorá suma bola menovanou aj vyplatená. Tvrdil, že jeho matka t. j. obžalovaná ani U. N. ani E. J. nevedeli, že sa jedná o kúpnu zmluvu. Obe posledne menované boli požiadané, aby za pôžičku ručili svojím domom. Svedok doznal, že to bola jeho matka t. j. obžalovaná Z. H., ktorá podala návrh na zastavenie vkladu do katastra nehnuteľností t. j. návrh za svoju matku U. N. na odstúpenie od zmluvy, a túto skutočnosť potvrdila aj obžalovaná. Svedok G. X. popieral tvrdenie obžalovanej a N. H., že by im predstavoval P. W..

Svedkyňa P. W. vypovedala, že nehnuteľnosť U. N. a E. J. kúpila od nich po vzájomnej dohode za 228.000,- Sk s tým, že ju vyplatila majiteľkám v prítomnosti obžalovanej. Popierala akúkoľvek pôžičku. Tvrdila, že predmetnú kúpnu zmluvu podpisovala 4.12.2003 u notárky H. D. v čase, keď zmluvu podpisovali aj predávajúce, a toto tvrdila napriek hore uvedenej skutočnosti, že jej podpis bol overovaný až 22.3.2004 na MsÚ Q. M..

Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa ustanovenia § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom, alebo účelom odporuje zákonu, alebo ho obchádza, alebo sa priechi dobrým mravom.

Podľa ustanovenia § 228 ods. 1 písm. a) O.S.P. právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak

a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu prívodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Podľa ustanovenia § 235 ods. 1, 2, 3, 4, O.S.P.,

ods. 1, len čo nadobudne rozhodnutie o povolení obnovy právoplatnosť, súd bez ďalšieho návrhu vec znova prejedná. Prítom prihliadne na všetko, čo vyšlo najavo, ako pri pôvodnom konaní, tak aj pri prejednávaní obnovy.

ods. 2, ak súd zistí, že napadnuté rozhodnutie je vecne správne, zamietne uznesením návrh na jeho zmenu. Ak súd napadnuté rozhodnutie vo veci samej zmení, nové rozhodnutie nahradí pôvodné rozhodnutie.

ods. 3, v novom rozhodnutí o veci rozhodne súd o náhrade trov pôvodného konania i konania o obnove.

ods. 4, právne vzťahy niekoho iného než účastníka konania nemôžu byť novým rozhodnutím dotknuté.

Na základe vykonaného dokazovania súd po právoplatnosti uznesenia súdu prvého stupňa č. k. 9C/178/2010-78, zo dňa 22.10.2012, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.07.2013, v spojitosti s uznesením odvolacieho súdu 8Co 78/2013-100 zo dňa 29.05.2013, ktorým bola právoplatne povolená obnova konania vo veci rozsudku Okresného súdu v Nových Zámkoch, pod č. k. 9C/184/2004-251 zo dňa 06.03.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.08.2010, súd pokračoval druhou fázou obnovy konania, teda keď vec znova prejedná, a ak zistí, že napadnuté rozhodnutie vo veci samej je potrebné zmeniť, nové rozhodnutie nahradí pôvodné rozhodnutie, čo v danej veci je právne odôvodnené, lebo jednoznačne bolo preukázané, že v pôvodnom konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky č. k. 9C/184/2004 súd po rozsiahle vykonanom dokazovaní rozhodol rozsudkom dňa 6.3.2007 pod č. k. 9c/184/2004-251 tak, že určil, že odstúpenie od zmluvy zo dňa 10.5.2004 zaslané odporkyniam v 1. a 2. rade, Správe katastra Q. M. s dátumom zaevidovania dňa 11.6.2004, ktorou odstúpili od Kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 4.12.2003 ohľadne nehnuteľnosti vedenej v Správe katastra Q. M., zapísanej na LV č. XXX, kat. územie Y., rodinný dom so súpisným číslom XXX (nadstavby) na parc. č. XXX v podiele 1 k celku odporkyňou v 1. rade a 1 k celku odporkyňou v 2. rade a odporkyňou v 1. Rade

ako vlastníčkou nehnuteľností vedených v Správe katastra Q. M. zapísaných na LV č. XXX v kat. území Y., parc. č. XXX, zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m², parc. č. XXX, záhrady o výmere XXX m² v podiele 1/1 je neplatné. V tomto konaní odporkyňa vystupovala ako navrhovateľka a navrhovateľky U. N. a E. J. vystupovali ako odporkyne. Keďže bola v pôvodnom konaní úspešná navrhovateľka, súd odporkyne zaviazal k povinnosti zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľky titulom náhrady trov konania sumu 60.378,- Sk do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 9.8.2010 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 6Co/45/2010-316 zo dňa 22.6.2010 a v spojitosti s opravným uznesením č. k. 9C/184/04-258 zo dňa 15.8.2007.

Súd prvého stupňa konštatoval vo svojom rozsudku, že k takémuto rozhodnutiu dospel v tom čase z obsahu kúpnej zmluvy, a to z Čl. VI; 5 bolo jednoznačne preukázané a nespochybniteľné, že predávajúcimi a kupujúcou zmluvné strany vyhlásili, že ich zmluvná voľnosť nie je viazaná, že si zmluvu prečítali, jej obsahu porozumeli a na to, že obsah zmluvy zodpovedá ich skutočnej a slobodnej vôli ju podpísali. Z týchto dôvodov mal súd za to, že právny úkon Kúpnej zmluvy zo dňa 4.12.2003 bol učený v súlade s ustanovením § 37 OZ, a teda že kúpna zmluva bola platná. V tom konaní 9C/184/2004 nebolo preukázané, že by došlo tak ako to uviedli odporkyne k zmluve o pôžičke sumy 120.000,- Sk, ktorú sumu potrebovala tretia osoba, ktorá nebola účastníčkou konania 9C/184/2004, a to Z. H., dcéra odporkyne v 1. rade, lebo jej v tom čase hrozila exekúcia a potrebovala peniaze na vyplatenie tejto exekúcie. Už v tomto konaní súd prvého stupňa poukázal na obsah výpovedí a na zápisnicu o výsluchu svedka vedeného pred vyšetrovateľom OR PZ Nové Zámky v rámci prípravného konania, v ktorej odporkyňa v 2. rade, teda E. J. sama uviedla, že išla k notárke do T. podpísať dajakú zmluvu o predaji rodinného domu nachádzajúceho sa v kat. území Y., avšak vedela, že nejde o predaj domu, ale o zapožičanie peňazí od navrhovateľky P. W.. Súd však v konaní 9C/184/2004 posudzoval a právne vyhodnocoval, či odstúpenie od zmluvy zo dňa 10.5.2004 zaslané odporkyňami Správe katastra Q. M., ktorou odstúpili od Kúpnej zmluvy uzavretej dňa 4.12.2003 je platné alebo neplatné a práve z tohto dôvodu v tom čase ešte nevyšli najavo tie skutočnosti, ktoré vyšli až v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky č. k. 1T/128/2010. Je pravdou, že v pôvodnom konaní výsluchom svedkyne advokátky JUDr. U. učený v prípravnom konaní trestnej veci bolo preukázané, že účastníci konania uzavreli kúpnu zmluvu a nie zmluvu o pôžičke s tým, že tento podnet na spísanie kúpnej zmluvy vyšiel priamo od N. H., syna Z. H., ktorý ju už v predchádzajúcom období žiadal o vyhotovenie kúpnych zmlúv a obsah vyjadrenia odporkyň v 1. a 2. rade, že navrhovateľka dala bez ich vedomia a súhlasu vyhotoviť listinu, ktorá bola v rozpore s prejavom ich vôle a sledovala ich neoprávnené obohatenie sa neukázalo pravdivé. Dôvod, ktorý uviedli v pôvodnom konaní odporkyne v 1. a 2. rade za dôvod pre odstúpenie od zmluvy sa nepreukázal jednak z dôvodu, že bolo preukázané, že kúpnu cenu vyplatila navrhovateľka v celosti odporkyňami v 1. a 2. rade a v druhom rade, že odporcovia vždy chceli uzavrieť zmluvu o predaji domu a nie o pôžičke. Ďalej v pôvodnom konaní súd skúmal, či odporkyne platne odstúpili od zmluvy podľa § 48 OZ. Zistil, že v konaní sa nepreukázalo, že by navrhovateľka nebola vyplatila kúpnu cenu odporkyňami, naopak, v kúpnej zmluve bolo uvedené, že kúpnu cenu navrhovateľka zaplatila celú odporkyňami po podpise kúpnej zmluvy na Notárskom úrade u H.. E. D. dňa 4.12.2003.

Naopak, na základe právoplatného rozsudku tunajšieho súdu pod sp. zn. 1T 128/2010 zo dňa 10.1.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.4.2011 bola obžalovaná Z. H. vinná, že po predchádzajúcej spoločnej dohode s N. H. dňa 4.12.2003 dal N. H. vyhotoviť v Advokátskej kancelárii JUDr. W. U. v T. kúpnu zmluvu na predaj rodinného domu, nachádzajúcej sa v kat. území obce Y., na parc. č. XXX, súp. č. XXX pre okres Q. M., kde ako predávajúce boli uvedené U. N. a E. J., v ktorých bol uvedený predmet kúpnej zmluvy v podielovom spoluvlastníctve a kupujúcej P. W. a pod zámienkou získania finančnej hotovosti z kúpnej zmluvy Z. H. jednála za stranu predávajúcich, pričom od kupujúcej P. W. po overení podpisov oprávnených osôb uvedenej kúpnej zmluvy prevzala v priestoroch notárskej kancelárii JUDr. E. D. v T. dojednanú finančnú hotovosť vo výške 228.000,- Sk, ktoré použila pre vlastnú potrebu a podľa zmluvných podmienok podľa kúpnej zmluvy sa mal do 3 mesiacov od podpisu kúpnej zmluvy vykonať vklad do katastra nehnuteľností Q. M., čo sa však nevykonalo a vklad bol rozhodnutím Správy katastra Q. M. zastavený z dôvodu písomného oznámenia predávajúcich o odstúpení od kúpnej zmluvy, pričom cena predmetnej kúpnej zmluvy nebola dosiaľ kupujúcej vrátená. Tým spáchala trestný čin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona k § 250 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona za to jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní jedného roka a výkon trestu odňatia slobody sa podmienčne odložil na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Súd v trestnom konaní mal jednoznačne preukázané, že obžalovaná podviedla svojím konaním odporkyňu P. W., pretože ako náhle táto požiadala o vklad kúpnej zmluvy do katastra nehnuteľností, nahovorila svoju matku U. N. na odstúpenie od kúpnej zmluvy, čo aj sama potvrdila. Obžalovaná nemala vážny záujem o predaj domu svojej matky a sestry, potrebovala získať iba peniaze. V tomto trestnom konaní bolo preukázané spáchanie skutku vyššie uvedeného

obžalovanou, ktorý skutok spáchala, lebo súrne potrebovala peniaze a za tým účelom spolu so svojim synom N. H. museli nejakým spôsobom nahovoriť U. N. a E. J. odporkyne z konania 9C/184/2004 na podpísanie predmetnej kúpnej zmluvy. Obžalovaná veľmi dobre vedela, že sa ide uzatvárať kúpna zmluva a nie zmluva o pôžičke. Z obsahu trestného konania 1T/128/2010 jednoznačne vyplýva a bolo preukázané, že vyšli najavo nové skutočnosti, ktoré v plnom rozsahu odôvodňujú nový skutkový aj právny stav prejednávanej veci, keď z tohto konania jednoznačne vyplýva, že Kúpnu zmluvu zo dňa 4.12.2003 je potrebné považovať za absolútne neplatnú podľa § 39 OZ, lebo za stranu predávajúcich jednala obžalovaná Z. H., ktorá aj prevzala od P. W. finančnú hotovosť, pričom nemala vážny záujem o predaj domu, ktorý patril odporkyňiam v tomto konaní. Obžalovaná Z. H. potrebovala iba získať peniaze. Skutočnosť, že odporkyňa s obžalovanou konala v určitej súčinnosti aj samotná odporkyňa potvrdila v trestnom konaní ako svedkyňa pred súdom. Teda toto sú tie skutočnosti, ktoré preukazujú neplatnosť Kúpnej zmluvy zo dňa 4.12.2003 a pokiaľ kúpna zmluva nebola platná, z tohto dôvodu nemohlo dôjsť ani k platnému odstúpeniu od takto neplatnej kúpnej zmluvy resp. v danom prípade nie je od čoho odstupovať a tým pádom ani návrh v pôvodnom konaní 9C/184/2004 nemôže byť odôvodnený zo strany odporkyne, ktorá v pôvodnom konaní vystupovala ako navrhovateľka. Súd prvého stupňa v tomto smere doplnil dokazovanie v intenciách uznesenia odvolacieho súdu a práve z dôvodu, že dospel k tomu právnenému záveru, že Kúpna zmluva zo dňa 4.12.2003 nie je platná, zmenil pôvodné rozhodnutie 9C/184/2004 tak, že zmenil v rámci obnovy konania rozsudok Okresného súdu v Nových Zámkoch č. k. 9C/184/2004-251 zo dňa 6.3.2007 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre pod č. k. 6Co/45/2010-316 zo dňa 22.6.2010 tak, že návrh vo veci samej zamietol. K tomuto všetkému nadväzujú všetky svedecké výpovede a rozsiahle dokazovanie prípravného konania a samotného trestného konania 1T/128/2010. Všetky tie skutočnosti, ktoré vyšli najavo v trestnom konaní 1T/128/2010 neboli známe v čase, keď súd prvého stupňa rozhodoval v pôvodnom konaní 9C/184/2004-251.

Čo sa týka dôvodov, ktoré uviedol právny zástupca odporkyne, ako aj samotná odporkyňa, tieto súd vyhodnotil tak, že čo sa týka výpovede svedkyne, advokátky JUDr. W. U., ktorá mala vyhotoviť príslušnú kúpnu zmluvu, sa týkajú skutočností, ktoré nikdy neboli sporené, teda že účastníci konania kúpnu zmluvu v jej kancelárii podpísali a že došlo k vyplateniu kúpnej ceny, ale tie skutočnosti, ktoré vyšli najavo v trestnom konaní, tie ešte v čase spísania kúpnej zmluvy neboli známe, teda svedkyňa JUDr. U. nemohla vedieť, či kúpna cena sa dostane do rúk odporkyne alebo si ich ponechá Z. H.. Preto tieto dôvody súd nepovažoval za právne odôvodnené na to, aby mohol vyhovieť návrhu zo strany odporkyne v tomto konaní. Čo sa týka jeho námietky, že odporkyňa do dnešného dňa neobdržala od navrhovateľiek kúpnu cenu, keď samy navrhovateľky uvádzajú, že ony s týmto nič nemajú, je vecou odporkyne, aby si podala návrh na príslušný súd o zaplatenie kúpnej ceny, keď má za to, že jej prináleží už aj vyvodiac práve z návrhu na obnovu konania. Túto skutočnosť nie je možné riešiť v návrhu na obnovu konania. Žiadny z tých dôvodov, ktoré právny zástupca uviedol vo svojom odvolaní voči rozsudku súdu prvého stupňa v tejto veci sa nijakým spôsobom nepreukázali a neboli dôvodné, nakoľko navrhovateľky dôkazné bremeno v druhej fáze po povolení obnovy konania jednoznačne zvládli a bezpochyby preukázali naplnenie ustanovenia § 228 odsek 1 písmeno a) O.S.P.; po stránke skutkovej aj právnej. V druhej fáze o povolení obnovy konania nie je možné už dokazovať tie skutočnosti, ktoré uviedol právny zástupca odporkyne a ktoré podľa jeho názoru odôvodňujú zamietnutie pôvodného návrhu tak, ako to navrhoval, pretože práve trestné konanie č. k. 1T/128/2010 bolo konanie, kde sa preukázal opak platnosti Kúpnej zmluvy zo dňa 4.12.2003, a to konaním obžalovanej Z. H.. To sú skutočnosti, ktoré sa nedajú žiadnym spôsobom zmeniť, pretože trestné konanie je právoplatne skončené, ktoré práve odôvodňovalo podanie navrhovateľiek na obnovu konania, pretože vyšli najavo nové skutočnosti, ktoré jednoznačne preukázali, že je možné rozhodnúť tak, ako rozhodol súd v druhej fáze po povolení obnovy konania a nepreukázali sa žiadne tie skutočnosti, ktoré by mali ponechať v platnosti pôvodné rozhodnutie tunajšieho súdu 9C/184/2004. Táto zmena bola jednoznačne preukázaná tým, že v čase rozhodovania súdu prvého stupňa dňa 6.3.2007 rozsudkom 9C/184/2004-251 boli preukázané a platné iné skutočnosti, a preto súd rozhodol tak ako rozhodol, presne tak ako to podrobne vyššie odôvodnil a v konaní obnovy konania vyšli najavo práve iné skutočnosti, ktoré neboli známe v pôvodnom konaní. Jednoznačne bolo potvrdené a preukázané, že v pôvodnom konaní bola platná Kúpna zmluva zo dňa 4.12.2003, a preto súd určil, že odstúpenie od zmluvy zo dňa 10.5.2004 odporkyňami bolo neplatné s tým, že posudzoval tam iné právne skutočnosti, a to nie platnosť alebo neplatnosť kúpnej zmluvy, ale platnosť alebo neplatnosť odstúpenia od zmluvy zo dňa 10.5.2004. V trestnom konaní vyšlo najavo to, že Kúpna zmluva zo dňa 4.12.2003 je absolútne neplatná, a preto nie je možné od neplatnej kúpnej zmluvy odstúpiť. Toto sú tie skutočnosti, na ktoré odvolací súd poukázal vo svojom zrušujúcom uznesení, že súd prvého stupňa ich náležite a

podrobne nezdôvodnil, tak týmto rozhodnutím tak učinil a považuje za dosť rozsiahle svoje rozhodnutie, ktorým toto všetko odôvodnil.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 odsek 1 O.S.P. v spojitosti s ustanovením § 235 odsek 3 O.S.P., a keďže boli v konaní úspešné navrhovateľky súd im priznal plnú náhradu trov konania v celkovej sume 4.401,83 eur, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 99,50 eur podľa položky 16 Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení a z trov právneho zastúpenia v sume 4.302,33 eur z jednotlivých právnych úkonov s tým, že hodnota jedného právneho úkonu vychádza z kúpnej ceny 7.568,21 eur (228.000,- Sk), teda v súlade s platnou Vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z. z., v znení platných zmien a v súlade s Vyhláškou MS SR č. 232/2010 Z. z., kompletne ustanovenie § 9 odsek 1 a § 10 odsek 1, hodnota jedného právneho úkonu je v sume 237,34 eur. Podľa ustanovenia § 13 odsek 3 citovanej Vyhlášky sa základná sadzba tarifnej odmeny zníži o 20 % do 01.06.2010 a o 50 % od 01.06.2010. Súd priznal navrhovateľkám a teda ich právnenému zástupcovi aj trovy právneho zastúpenia za trovy vykonané v pôvodnom konaní č. k. 9C/184/2004 a aj v tomto konaní 9C/178/2010.

Spolu bolo vykonaných 15 úkonov právnej pomoci, 5 úkonov po 189,87 eur x 2, lebo sú dve účastníčky (06.11.2006 príprava prevzatie veci, celý úkon znížený o 20 % u každého klienta, 01.12.2006 účasť na pojednávaní na OS Nové Zámky, 15.01.2008 účasť na odvolacom pojednávaní na Krajskom súde v Nitre, dňa 25.04.2007 vypracovanie a podanie odvolania, dňa 24.06.2008 vypracovanie vyjadrenia k dovolaniu), 1 úkon po 59,34 eur x 2 (vypracovanie odvolania voči uzneseniu OS Nové Zámky, 1 úkonu znížená o 50 % u každého klienta), 9 úkonov po 118,67 eur x 2, lebo sú dve účastníčky (12.08.2010 vypracovanie návrhu na obnovu konania, celý úkon znížený o 50 % u každého klienta, 24.11.2011, 22.10.2012, 12.03.2014, 19.05.2014, 16.9.2015 účasť na pojednávaniach OS Nové Zámky, 22.03.2012, 25.01.2013 a 7.8.2014 vypracovanie vyjadrenia k odvolaniu), spolu právne úkony vo výške 4.153,44 eur, náhrada režijných paušálov: 2 x 5,44 eur, 1 x 5,90 eur, 2 x 6,31 eur, 2 x 7,21 eur, 1 x 7,41 eur, 2 x 7,63 eur, 1 x 7,81 eur, 3 x 8,04 eur a 1 x 8,39 eur, s poukazom na ustanovenie § 16 odsek 3 Vyhlášky, vychádzajúc z výšky výpočtového základu za rok 2006, 2007, 2008, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014 a 2015, čo spolu predstavuje 106,81 eur.

Súd priznal právnenému zástupcovi navrhovateľiek s poukazom na ustanovenie § 17 ods. 1 vyššie citovanej Vyhlášky, pri úkone 15.01.2008 náhradu za stratu času, súvisiacu s cestou do miesta vykonávaného úkonu a späť v trvaní vyše 1 hodiny, na 1 deň 4 x 1 hod., t. j. 4 x 10,52 eur, čo predstavuje sumu 42,08 eur, vychádzajúc z výšky výpočtového základu na rok 2008.

Tieto trovy konania v celkovej výške 4.401,83 eur, je odporkyňa povinná podľa § 149 ods. 1 O.S.P., zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľiek, ktorý má vedený v SLSP a.s., pobočka Nové Zámky, č. ú. 0034790717/0900, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.