

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 21C/103/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415201176
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Porubánová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:1415201176.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Tatianou Porubánovou v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4, IČO 00 151 700, proti žalovanému J. S., bytom D., C. XXXX/X, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Ilava, o zaplatenie 310,- Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 310,- Eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu 310,- Eur ako náhradu za plnenie, ktoré v rámci škodovej udalosti uhradil poisťovnej S. Z.. Súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 12.03.2015, č.k. 21C/103/2015-22, ktorým v celom rozsahu žalobe vyhovel.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor, v ktorom žiadal zamietnuť žalobu s poukazom na to, že síce poškodil okno poisťovnej S. Z., ale podľa jeho názoru poisťovňa plnila aj za poškodené dvere a poškodený plot, pričom svojim konaním dvere aj plot nepoškodil.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním podstatného obsahu listinných dôkazov predložených žalobcom a zistil tento skutkový stav veci:

Z trestného rozkazu zo dňa 16.4.2012, č.k. 2T/35/2012, ktorý vydal Okresný súd v Trenčíne bolo zistené, že žalovaný bol uznaný vinným za to, že na N. ulici v A. nad C. 14.2.2012 vo večerných hodinách prešiel cez dieru v plote do dvora rodinného domu č. XX, rukami vytlačil okno, vošiel do obývačky a ďalších miestností rodinného domu, pričom odcudzil viacero hnuťelných vecí, čím spôsobil poškodenému T. Z. škodu na odcudzených veciach 9530 Eur.

Dňa 7.9.2002 bola uzavretá poisťná zmluva č. 937863539 s S. Z., Predmetom ktorej bolo poistenie stavieb. Táto dňa 20.3.2012 nahlásila žalobcovi škodovú udalosť, ku ktorej došlo 14.2.2012 vo večerných hodinách na N. č. XXXX/XX v A. nad C., keď žalovaný ako páchatel krádeže poškodil vstup do objektu a odcudzil niekoľko hnuťelných vecí. Poškodená S. Z. si následne dala opraviť poškodené eurookno, cez ktoré odporca vnikol do objektu.

Z faktúry č. 201409 zo dňa 12.6.2014 bolo zistené, že oprava eurookna celkom stála 310 Eur.

Podľa § 813 ods. 1 Obč. zákonníka ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a o to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Podľa § 420 ods. 1 každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Žalovaný bol uznaný vinným zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže, pričom pri tejto trestnej činnosti poškodil okno na dome poškodenej S. Z., čím jej následne spôsobil škodu 310 Eur, ktoré musela zaplatiť za opravu poškodeného okna. Ak žalovaný namietal, že nárok nie je oprávnený, nakoľko v tejto sume bola aj úhrada za poškodený plot a dvere, ktoré ale nepoškodil, nenamietal to dôvodne, nakoľko suma 310 Eur bola hrazená výlučne za opravu okna. Vzhľadom k tomu, že poškodená mala uzavretú so žalobcom poisťovňu, poisťovňa túto škodovú udalosť akceptovala a vyplatila poškodenej poisťné plnenie 310 Eur za poškodené okno. Tým žalobcovi vznikol nárok na náhradu škody spôsobenej poisťnou udalosťou v zmysle vyššie citovaného § 813 ods. 1 Obč. zákonníka. Preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

Žalobcovi by ako úspešnému účastníkovi patrila podľa § 142 ods. 1 O.s.p. náhrada trov konania, táto mu priznaná nebola, nakoľko si žiadne trovy neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trenčín písomne v dvoch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.