

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1C/33/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314210355
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314210355.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Silviom Bolečekom PhD., v právnej veci navrhovateľa AB 1 B. V., reg. č. 560 07 043, so sídlom Holandské kráľovstvo, Amsterdam, Strawinskylaan 933, práv. zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., IČO: 47 234 679, so sídlom Trenčín, Piaristická 707/25, proti odporkyňi O. G., narodenej XX. septembra XXXX, bytom A. A., C. XX/XX, o zaplatenie 200,86 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

II. Odporkyňi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.12.2014 domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 200,86 Eur spolu s vyčísleným ročným úrokom z omeškania vo výške 17,34 Eur a úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 200,86 Eur od 02.12.2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Home Credit Slovakia a.s., uzatvoril s odporkyňou ako dlžníkom dňa XX.XX.XXXX Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 251,10 Eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala vrátiť v 12 pravidelných mesačných splátkach po 25,91 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. (ďalej ÚZP). Odporkyňa bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku, preto bola listom zo dňa 29.10.2013 vyzvaná k splateniu celého zostatku úveru v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Dlžná suma pozostáva z istiny vo výške 95,89 Eur, z úroku vo výške 14,85 Eur, zosplatnenej istiny vo výške 25,12 Eur, poplatku za upomienky II. vo výške 48 Eur a zmluvnej pokuty vo výške 17 Eur, spolu dlžná suma predstavovala 200,86 Eur. V návrhu navrhovateľ uviedol, že predmetná pohľadávka bola z pôvodného veriteľa postúpená na navrhovateľa zmluvou o postúpení zo dňa XX.XX.XXXX.

Odporkyňa, ktorej bol do vlastných rúk doručený opis návrhu s prílohami, sa v lehote určenej súdom k návrhu písomne nevyjadрила.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 1C/33/2015, a to návrhom na začatie konania, výpisom navrhovateľa z holandského obchodného registra, Oznamením o postúpení pohľadávky, Predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu a oznámením o prevzatí právneho

zastúpenia zo dňa 15.11.2014, Úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Úverovými zmluvnými podmienkami spol. Home Credit Slovakia a.s., Výzvou k splateniu celého dlhu zo dňa 29.10.2013 a Výpisom čerpania, splátok a úhrad, pričom vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. uzavrela s odporkyňou dňa XX.XX.XXXX úverovú zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 251,10 Eur. Odporkyňa sa poskytnutý úver zaviazala splatiť v 12 mesačných splátkach po 25,91 Eur pri RPMN vo výške 44,4% a ročnej úrokovej sadzbe 36,76%. Celková čiastka splatná spotrebiteľom predstavovala sumu vo výške 310,92 Eur. Nakoľko sa odporkyňa dostala do omeškania s úhradou svojich záväzkov, spol. Home Credit Slovakia, a.s., ju výzvou zo dňa 29.10.2013 vyzvala k splateniu celého dlhu vo výške 200,86 Eur do 15 dní od odoslania výzvy.

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uviedol, že predmetná pohľadávka bola na neho postúpená zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX, ktorú uzavrel so spol. Home Credit Slovakia, a.s. Spolu s návrhom na začatie konania doložil oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 15.11.2014 adresované odporkyňi, v ktorom je uvedené, že v súlade s § 526 zákona č. 40/1964 Zb. spol. Home Credit Slovakia, a.s. ako postupca postúpil pohľadávky odporcu vzniknuté z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX na obchodnú spoločnosť AB 1 B.V., reg. č. 341 86 049, súkromná spoločnosť s ručením obmedzeným, založenú podľa právnych predpisov Holandského kráľovstva so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933.

Podľa § 39 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Vecná legitímácia, či už aktívna alebo pasívna, sa vo všeobecnosti v občianskom súdnom konaní rozumie oprávnenie účastníkov, vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitímáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje. Nedostatok vecnej legitímácie vedie k zamietnutiu návrhu na začatie konania meritórnym rozhodnutím. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotnoprávneho vzťahu, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je alebo nie je.

Postúpenie pohľadávky má za následok, že pohľadávka s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými prechádza na postupníka vrátane práva na jej súdne uplatnenie, vymoženie v exekučnom konaní, ako aj práva postúpiť ju ďalej. Procesnoprávnym dôsledkom postúpenia pohľadávky je, že postupník sa stáva aktívne legitimovaným na vymáhanie pohľadávky v momente, kedy došlo k postúpeniu pohľadávky postupcu na neho.

V prejednávanej veci navrhovateľ odvodil svoju aktívnu legitímáciu na podanie návrhu na začatie konania od zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX uzavretej s pôvodným veriteľom

spol. Home credit Slovakia a.s., na základe ktorej na navrhovateľa ako postupníka bola prevedená aj pohľadávka voči odporkyni. Navrhovateľ k návrhu uvedenú zmluvu nedoložil, doložil však oznámenie zo dňa 15.11.2014 o postúpení pohľadávky voči odporkyni, v ktorom však bolo uvedené, že pohľadávka voči odporkyni bola na navrhovateľa postúpená zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX. Vzhľadom na zistené, súd viackrát vyzval navrhovateľa (č.l. 38, 43, 50), aby predložil zmluvu o postúpení pohľadávky, na základe ktorej mala na neho prejsť predmetná pohľadávka a tým riadne preukázal svoju aktívnu legitímáciu. Zároveň súd vyzval navrhovateľa na objasnenie ďalšej nezrovnalosti, keď v oznámení bolo uvedené registračné číslo spoločnosti (postupníka) 341 86 049, ale v návrhu na začatie konania a vo výpise z obchodného registra navrhovateľa je uvedené registračné číslo spoločnosti 560 07 043. Výzvy boli doručené právnomu zástupcovi navrhovateľa, napriek tomu navrhovateľ súdu zmluvu o postúpení pohľadávok nepredložil. Zároveň súd poukazuje i na tú skutočnosť, že v zmysle oznámenia mala byť navrhovateľovi postúpená zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX pohľadávka, ktorá mala vzniknúť na základe zmluvy uzatvorenej dňa XX.XX.XXXX, a teda pohľadávka, ktorá ešte v čase postúpenia neexistovala.

Pokiaľ navrhovateľ súdu uviedol, že svoju aktívnu legitímáciu preukázal riadne listinným dôkazom, a to oznámením o postúpení pohľadávky, ktoré bolo doručené odporkyni, súd sa práve z dôvodu zistených nezrovnalostí s uvedeným nestotožnil. Podľa názoru súdu aj samotné oznámenie o postúpení pohľadávky musí spĺňať náležitosti vyžadované pre právny úkon v zmysle ustanovení § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka. Oznámenie o postúpení pohľadávky predložené navrhovateľom vyvoláva pochybnosti o tom, či skutočne došlo k postúpeniu pohľadávky z pôvodného veriteľa na navrhovateľa, resp. na akú spoločnosť bola pohľadávka postúpená (nezrovnalosť v registračnom čísle) a s poukazom aj na ďalšie vyššie uvedené nezrovnalosti, nesie oznámenie znaky nezrozumiteľnosti a neurčitosti. S neurčitou a nezrozumiteľnou právnou úkonu Občiansky zákonník spája neplatnosť takéhoto úkonu.

Pokiaľ navrhovateľ súdu uviedol, že žiadané listinné dôkazy sa nachádzajú v správnom denníku tunajšieho súdu, súd lustráciou v správnom denníku tunajšieho súdu zistil, že žiadané dokumenty sa tu nenachádzajú.

Keďže oznámenie postúpenia pohľadávky zo strany postupcu vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nepreukazuje samo osebe aktívnu vecnú legitímáciu postupníka na vymáhanie pohľadávky v súdnom konaní, bolo teda povinnosťou navrhovateľa preukázať, že je účastníkom hmotnoprávneho vzťahu, z ktorého je vyvodzovaný návrhom uplatnený nárok, a to doložením písomného vyhotovenia zmluvy o postúpení pohľadávky, na čo bol zo strany súdu i vyzvaný. Nakoľko však navrhovateľ v danom prípade nepreukázal, že je nositeľom uplatneného práva, jeho aktívnu legitímáciu z obsahu spisu nemožno bez pochybností vyvodiť, súd návrh navrhovateľa v plnom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania proti účastníkovi, ktorý úspech nemal. V prejednávanej veci bola v konaní úspešná v celom rozsahu odporkyňa. Nakoľko si však táto náhradu trov konania neuplatnila a ani zo súdneho spisu nevyplýva, že by jej v konaní nejaké trovy vznikli, súd jej ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.