

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 9C/238/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914214784
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7914214784.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Evou Vargovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO:35697270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI.Clementisa 10, Bratislava, IČO:35855673 proti odporcovi: C. L., nar.XX.X.XXXX, bytom G. Č..XX o zaplatenie 298,65 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 243,65 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 243,65 Eur od 12.8.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Návrh v prevyšujúcej časti sa zamietá.

III. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa domáhal voči odporcovi zaplatenia 559,65 Eur s prísl. z toho dôvodu, že navrhovateľ zapožičal odporcovi na základe písomne uzavretých zmlúv o pripojení č.A2989616 zo dňa 10.4.2007 a č.A3544064 zo dňa 2.1.2008 mikroprocesorovú kartu - SIM kartu 2x a v zmysle dodatku zo dňa 22.2.2011 k zmluve č.A2989616 predal navrhovateľ odporcovi za akciovú cenu mobilný telefón zn. NOKIA C7 a v zmysle dodatku zo dňa 13.6.2010 k zmluve č. A3544064 mobilný telefón zn. HUAWEI E175 2 USB modem. Predmetná pohľadávka predstavovala rozdiel medzi akciovou a predajnou cenou mobilných telefónov z titulu zmluvnej pokuty vo výške 316,-Eur /261,00+55,00/ako paušalizovanej náhrady škody za predané mobilné telefóny a za poskytnuté služby vo výške 243,65 Eur.

Uznesením OS Trebišov zo dňa 21.7.2014 č.k.9C/71/2014-102 konanie bolo zastavené čo do sumy 261,00 Eur spolu s úrokmi z omeškania z tejto sumy v dôsledku späťvzatia návrhu navrhovateľom v tomto rozsahu, a to skôr než sa začalo pojednávanie v zmysle ust. §96 ods.1,3 O.sp.. Nárok navrhovateľa o zaplatenie 298,65 Eur s prísl. súd vylúčil na samostatné konanie. Zároveň súd vyslovil, že o trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.9.2014.

Predmetom tohto konania sp.zn. 9C/238/2014 je teda vylúčený nárok navrhovateľa o zaplatenie 298,65 Eur s prísl. Odporca k vylúčenému nároku sa nevyjadril a vo veci konečný návrh neučinil.

Súd z písomného podania navrhovateľa, odporcu, z listinných dôkazov zistil tento skutkový stav veci: Navrhovateľ zapožičal odporcovi na základe písomne uzavretých zmlúv o pripojení č.A2989616 zo dňa 10.4.2007 a č.A3544064 zo dňa 2.1.2008 mikroprocesorovú kartu - SIM kartu 2x za účelom využívania telekomunikačných služieb poskytovaných navrhovateľom a v zmysle dodatku zo dňa 22.2.2011 k zmluve č.A2989616 predal navrhovateľ odporcovi za akciovú cenu mobilný telefón zn. NOKIA C7 a v zmysle dodatku zo dňa 13.6.2010 k zmluve č. A3544064 mobilný telefón zn. HUAWEI E175 2 USB modem.

Navrhovateľ vyúčtoval cenu za poskytnuté služby za obdobie 03/2011-06/2011 faktúrou č.5118424143 vo výške 78,18 Eur, faktúrou č.5118425024 vo výške 28,22 Eur, faktúrou č.5121791853 vo výške 1,33

Eur, faktúrou č.5121677213 vo výške 35,63 Eur, faktúrou č.5121676332 vo výške 114,69 Eur, faktúrou č.5124936305 vo výške 16,91 Eur, faktúrou č.5125050524 vo výške 1,33 Eur, faktúrou č.5124935424 vo výške 15,30 Eur, spolu 291,59Eur.

Keďže odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných vyššie uvedenými faktúrami vo výške 291,59 Eur, porušil zmluvné povinnosti a navrhovateľ si uplatnil v súlade s dodatkom k zmluvám sumu 316,-Eur ako zmluvnú pokutu z titulu paušalizovanej náhrady škody, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení a ich akciovou cenou, tzn. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatkov sa zaviazal používať služby a za tie platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby /tzn. doby viazanosti/ a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca si bol v zmysle dodatkov vedomý, že mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia sú mu predávané za cenu uvedenú v čl.1. Dodatkov, pričom výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou /trhovou/ cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatkoch, pričom nedodržovanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení. Podľa tvrdenia navrhovateľa, okrem škody za akciové telefóny navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM - kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania.

Výpočet spôsobenej skutočnej škody v návrhu vyčíslil takto: akciová cena 129,00 Eur, predajná cena 390,-Eur, rozdiel: uplatnená suma 261,-Eur /MT Nokia C7/ a akciová cena 5,00 Eur, predajná cena 60,00 Eur, rozdiel uplatnená suma 55,00 Eur /MT Huawei E175 2 modem/, takto spolu uplatnená suma 316,-Eur.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 28.7.2011 vyzval odporcu k úhrade dlhu, na zaplatenie 291,59 Eur za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby a na zaplatenie zmluvnej pokuty v lehote do 11.8.2011. Odporca prevzal pokus o pokonávku dňa 5.8.2011.

Tieto vyššie uvedené skutočnosti vyplývajú z predložených listinných dôkazov navrhovateľom, a to zo zmlúv o pripojení, z Dodatkov k zmluvám, z jednotlivých faktúr, zo všeobecných zmluvných podmienok poskytovania služieb navrhovateľa, z pokusu o pokonávku, z doručenky, z dokladu o predajnej cene mobilných telefónov.

Navrhovateľ podal pôvodný návrh na začatie konania o zaplatenie 559,65Eur s prísl. dňa 6.5.2013. Keďže zobral späť návrh čo do zmluvnej pokuty u mobilného telefónu Nokia C7 vo výške 261,00Eur, predmetom konania ostal vylúčený nárok o zaplatenie sumy 298,65Eur, ktorá pozostáva z uplatneného nároku ceny za poskytnuté služby vo výške 243,65Eur a zo sumy 55,00Eur z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody za predaný mobilný telefón zn. Huawei E 1752 USB modem.

V pôvodnom konaní vedenom pod sp.zn. 9C/71/2014 o zaplatenie 559,65Eur s prísl. bol vydaný platobný rozkaz vyšším súdnym úradníkom dňa 28.5.2013 pod sp. zn. 9Ro/215/2013, proti ktorému odporca podal odpor, v ktorom uviedol, že niektoré faktúry, /bez označenia konkrétnych faktúr/ boli prehnane vysoké a na telefonické požiadanie mu nebol doručený žiaden podrobný výpis jeho hovorov, aby si overil či fakturované služby boli adekvátne, lebo už predtým v predchádzajúcom období mal podozrenie, že niektoré služby boli nadhodnotené.

Z vyjadrenia navrhovateľa k odporu vyplýva, že neoddeliteľnou súčasťou zmlúv o pripojení boli všeobecné podmienky poskytovania služieb. Podľa článku 15 bodu 15.2 bol odporca oprávnený reklamovať správnosť úhrady poskytnutej služby ako aj jej kvalitu. V prípade, že mal odporca pochybnosť o správnosti vyfakturovanej sumy, mal postupovať v súlade s ust. čl. 15 VZP a v lehote 30 dní od obdržania faktúry podať písomnú reklamáciu. Odporca faktúry za poskytnuté služby nereklamoval, nereagoval ani na list navrhovateľa - pokus o pokonávku, ktorým navrhovateľ vyzýval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy v dodatočne poskytnutej lehote na plnenie. Odporca namieta výšku vyfakturovaných súm až v súdnom konaní. Podrobný rozpis hovorov je platená služba. Ak mal odporca záujem o poskytnutie podrobného rozpisu hovorov mal navrhovateľa o predloženie podrobného rozpisu hovorov požiadať a zaplatiť cenu za jeho poskytnutie vo výške uvedenej v cenníku služieb. Odporca nepreukázal, že o podrobný rozpis hovorov požiadal a že zaplatil navrhovateľovi cenu vo výške uvedenej v cenníku služieb.

Navrhovateľ predložil súdu podrobné rozpisy hovorov s písomným vyjadrením. Vyjadrenie navrhovateľa bolo doručené odporcovi dňa 10.6.2014, ale odporca sa nevyjadril, nezaujal žiadne stanovisko, ostal v konaní nečinným.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnomu záveru:

Zmluvy medzi účastníkmi boli uzavreté s dodatkami v zmysle zákona č.610/2003 t.č. zák.č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v zmysle ktorých navrhovateľ ako podnik sa zaviazal účastníkovi - odporcovi zriadiť potrebný prístup k verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby a účastník - odporca sa zaviazal platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmlúv o pripojení a podľa tarify v zmysle zákona o elektronických komunikáciách. V dodatku k zmluvám bola dohodnutá zmluvná pokuta pre prípad porušenia povinností zo strany odporcu počas doby viazanosti.

Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa /ďalej len neprijateľná podmienka/. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 517 ods. 1,2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa ust. § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 544 ods. 1,2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť pre navrhovateľa sumu 243,65 Eur, ktorá predstavuje neuhradenú cenu za poskytnuté služby, ktorá bola vyfakturovaná navrhovateľom vyššie uvedenými faktúrami z dôvodu, že odporca v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok bol povinný platiť za poskytnuté telekomunikačné služby, ale túto svoju povinnosť riadne a včas neplnil. Navrhovateľ preukázal vyššie uvedenými dôkazmi, že jeho nárok voči odporcovi tak ako o ňom rozhodol súd, je dôvodný. Odporca v konaní bol nečinný a svoje tvrdenie o nesprávnosti fakturácie u ceny za poskytnuté služby ničím nepreukázal.

Zároveň bol odporca zaviazaný aj na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania zo sumy 243,65 Eur od nasledujúceho dňa po termíne splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Výška úrokov je v súlade s ust. § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z.

Súd návrh na zaplatenie zmluvnej pokuty ako paušálnej náhrady škody s prísl. zamietol ako nedôvodný, potom čo zistil, že dohoda o zmluvnej pokute je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle ust. §39 OZ, podľa ktorého neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom a dokonca je v rozpore aj s požiadavkou ochrany spotrebiteľa, pretože dohodnutá zmluvná pokuta v dodatku k zmluve je neprimeranou sankciou najmä z hľadiska času, pretože dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia sumy dôjde k ukončeniu zmluvy iba krátko pred uplynutím doby viazanosti s prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvom mesiaci viazanosti, teda na začiatku. Nárok na zmluvnú pokutu by teda mal navrhovateľ aj v prípade, ak by odporca porušil zmluvu v posledný deň, a to v plnej výške napriek tomu, že dovtedy neporušil žiadne ustanovenia zmluvy, teda neprimeranosť sankcie sa prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom, keďže spotrebiteľ odporca je viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty bez ohľadu na to, či dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti na začiatku alebo na konci doby viazanosti. Ak navrhovateľ žiada zmluvnú pokutu ako paušálnu náhradu škody, tak treba poukázať na to, že nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti je:1. porušenie právnej povinnosti (existencia protiprávneho úkonu),2. vznik škody ako majetkovej ujmy,3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,4. zavinenie toho, kto škodu svojím protiprávnym úkonom spôsobil. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých štyroch vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich, zodpovednosť za škodu nie je daná. Súd je toho názoru, že v danom prípade nie je splnený druhý predpoklad zodpovednosti za škodu, a to samotný vznik škody. Vznik škody je nevyhnutným predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu, pričom dôkazné bremeno o vzniku škody a jej rozsahu (výške) zaťažuje poškodeného. Podľa

navrhovateľa mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany odporcu predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva mobilný telefón za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu, tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu. S týmto záverom je spojené zároveň aj nesplnenie ďalšieho predpokladu pre vznik škody, a to príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom a škodou, pretože aj v prípade zavineného nezotrvania odporcu v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku navrhovateľa by nebol tento protiprávny úkon, ale kúpna zmluva s odporcom s obdržaním dojednanej kúpnej ceny.

Podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ mal v konaní iba čiastočný úspech, a tak isto aj odporca mal v konaní iba čiastočný úspech, preto súd o trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Týmto bolo rozhodnuté o trovách konania sp.zn. 9C/71/2014 a o trovách tohto konania.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor /§200ea ods.1 O.s.p., §115a ods.2 O.s.p./.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15.dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 4 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie /§205 ods. 3 O.s.p./. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.