

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 4T/34/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721010347
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hric
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8721010347.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. októbra 2022, samosudcom JUDr. Vladimírom Hricom, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

A. B. C. D. E. F. G. , nar. XX.XX.XXXX v H., trvalo bytom I. J. E. XX,
F. H.,

Je vinný, že

Obž. A. B. dňa 06.01.2020 spolu s ods. J. B., I. B. a ml. K. B. v čase od 12.30 hod. v lesnom poraste č. 1310, na parcele č. H. XXXXX, ktorá patrí do lesného pôdneho fondu v katastrálnom území Tatranská Lomnica, okres Poprad, spoločne po vzájomnej dohode, bez povolenia zrúbali stojací 1 ks stromu Smrek obyčajný (*Picea abies*) o dĺžke 12 metrov, priemere dreviny meranej pri pni 0,32 metra, ktorý chceli použiť pre vlastnú potrebu – na kúrenie, pričom boli pristihnutí a z miesta ušli, čím takto svojím konaním pre ŠL TANAP-u Tatranská Lomnica, so sídlom Tatranská Lomnica č. 66, IČO: 31 966 977, spôsobili krádežou uvedenej drevnej hmoty škodu vo výške 12,--eur, pričom obž. A. B. sa uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR o priestupkoch č. 372/1990 Zb. dňa 28.08.2019 postihnutý O RPZ v Kežmarku, Odborom poriadkovej a dopravnej polície, pričom mu bola uložená pokuta vo výške 30,--eur a súčasne bol trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok zo dňa 31.01.2019, č. k. OT/3/2019, právoplatným a vykonateľným dňa 31.01.2019, uznaný vinný z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona podmienenčne odložený so skúšobnou dobou podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 18 mesiacov,

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a tento čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e/, písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon trestu podmieniene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby zo dňa 28.05.2020 súd vykonal hlavné pojednávanie, pretože zo štyroch obžalovaných bol jeden mladistvý. Vec bola vedená pod číslom 4T/38/2020.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný A. B. po zákonom poučení vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku. Takéto vyhlásenie urobil aj obžalovaný J. B. a preto bolo vykonané dokazovanie.

Obžalovaný A. B. sa opakovane nezúčastnil hlavného pojednávania bez ospravedlnenia, opakovane nepreberal zásielky na adrese, predvolania a predvedenia boli neúspešné, keďže sa zdržiaval aj mimo miesta bydliska a chodil príležitostne pracovať na rôzne miesta, preto súd konanie proti nemu vylúčil na samostatné konanie podľa § 21 ods. 1 Trestného zákona dňa 10.06.202. Vo vzťahu k ostatným obžalovaným po vyhlásení rozsudku rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť.

V samostatnom konaní obžalovaný A. B. využil právo a nevypovedal. Súd prečítal výpoveď z prípravného konania. V uvedenej výpovedi obžalovaný priznal, že spolu s ďalšími osobami zabezpečoval palivové drevo pre svoju rodinu a ona do lesa išiel bez sekery. Spolu s ďalšími osobami sekerou zrubali stojaci strom a keďže prišiel k nim muž, ktorý býva v Mlynčekoch, tak pred ním všetci utiekli, iba on tam zostal. Tento muž menom L. na neho kričal a vyzval ho, aby zostal na mieste. On mu však ušiel. Strom, ktorý spoločne zrubali, chceli použiť po rozdelení na kúrenie. Uviedol, že povolenie na výrub dreva nemali. V uvedenej výpovedi vyhlásil, že ľutuje svoje konanie, ktorého sa dopustil. Z jeho výpovede vyplýva, že predtým mal vystavený lístok na prípravu dreva, ale jeho platnosť si neprekontroloval.

Účasť obžalovaného na tomto skutku potvrdzujú ďalší obžalovaní ako aj svedok L., ktorý v prípravnom konaní ich usvedčil z nedovoleného výrubu stromu.

Prečin podľa § 212 ods. 1 písm. e/, písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona spácha ten. Kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a takou vecou je drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a tento čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený.

Z dôkazov mal súd preukázané, že obžalovaný konal v priamom úmysle porušiť záujem na ochrane majetku iného a medzi jeho konaním a následkom je príčinná súvislosť. Uvedeného konania sa dopustil spolu s ďalšími osobami v súlade s § 20 Trestného zákona a teda išlo o spolupáchatelstvo. Ostatní spolupáchatelia boli za tento skutok právoplatne odsúdení v inom konaní. Výška škody bola písomne vyčíslená a zástupca poškodeného prehlásil, že škodu si neuplatňuje, pretože drevo bolo ponechané v lesnom poraste.

Obžalovaný je v mieste bydliska hodnotený všeobecne, s družkou zabezpečujú starostlivosť o tri maloleté deti, žijú v skromných pomeroch, obžalovaný je invalidný dôchodca. V registri trestov má 9 záznamov o rôznych odsúdeniach od roku 2004, pri odsúdeniach do roku 2013 sa hľadá akoby nebol odsúdený. Posledné odsúdenie je z trestného rozkazu Okresného súdu Kežmarok č. 0T/3/2019 zo dňa 31.01.2019. Za prečin podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov a výkon trestu mu bol podmieniene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Skúšobná doba mu uplynula dňom 31.07.2020. Zo spisu Okresného súdu Kežmarok č. 0T/3/2019 vyplýva, že po skončení skúšobnej doby nebolo rozhodnuté v zmysle § 50 ods. 4 Trestného zákona a keďže po uplynutí dvoch rokov od skončenia skúšobnej doby súd neurobil rozhodnutie podľa

ods. 4 citovaného ustanovenia bez toho, aby odsúdený mal na tom vinu, preto má sa za to, že sa odsúdený osvedčil. V registri trestov nie sú evidované ďalšie neskoršie odsúdenia.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd bral v úvahu priznanie, oľutovanie, charakteristiku, sociálne a bytové podmienky, výšku škody, okolnosti spáchania skutku, motív konania a bol toho názoru, že účel trestu u obžalovaného splní trest v rozsahu uvedenom vo výroku. Uloženie trestu s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu odôvodňuje aj fakt, že obžalovaný zabezpečuje starostlivosť o tri maloleté deti spolu s družkou, ktorá poberá rodičovský príspevok a nemôže zostať bez povšimnutia ani mentálna zaostalosť obžalovaného, pričom uvedeného konania sa dopustil v záujme zabezpečenia palivového dreva pre svoju rodinu.

O škode súd nerozhodoval, pretože v tomto konaní nebola uplatnená. spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a tento čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.