

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 19C/39/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715201264
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Štefaničová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715201264.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce samosudkyňou JUDr. Agátou Štefaničovou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpeného Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA, s.r.o. so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 47 234 679 proti žalovanému S., zastúpenému opatrovníčkou Y., pracovníčkou Okresného súdu Michalovce o zaplatenie 638,03 EUR s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 19C/39/2015-37 zo dňa 18.3.2015.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 638,03 EUR, úrok z omeškania 155,44 EUR, 9% úrok z omeškania ročne zo sumy 638,03 EUR od 30.1.2015 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania 38,00 EUR a trovy právneho zastúpenia 119,74 EUR, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet jeho právneho zástupcu.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu 3.2.2015 domáhal proti žalovanému zaplatenia 638,03 Eur, úrokov z omeškania a trov konania. Návrh odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 27.11.2011 uzavrel úverovú zmluvu č. 4111158036, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 559,00 Eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky, a to v 60 pravidelných mesačných splátkach po 18,26 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky. Žalovaný bol v omeškani s úhradou svojho záväzku, preto bol vyzvaný listom zo dňa 26.4.2012 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti a zo zosplatených budúcich splátok, a to v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Ku dňu podania návrhu dlh predstavuje sumu 638,03 Eur, ktorá pozostáva z istiny 24,27 Eur, zosplatennej istiny 534,73 Eur, úrokov 60,93 Eur, a poplatkov za upomienky s poistením 18,10 Eur. Zároveň žalobca požadoval úroky z omeškania vyčíslené zo sumy 638,03 Eur od 17.5.2012 do 29.1.2015 v sume 155,44 Eur a od 30.1.2015 do zaplatenia.

Súd podľa návrhu žalobcu vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho zrušil a ustanovil žalovanému pre konanie opatrovníka.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil tento skutkový stav:

Dňa 27.11.2011 uzavrel žalobca so žalovaným úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 559,00 Eur. Žalovaný bol povinný úver splácať v 60 mesačných splátkach po 18,26 Eur pri ročnej úrokovej sadzbe 26,68% a pri RPMN 30,6% pri priemernej hodnote RPMN 45,66%. Celkovo mal žalovaný na úvere zaplatiť 1095,60 Eur.

Z prehľadu splátkového kalendára bolo zistené, že žalovaný nezaplatil ani jednu splátku úveru. Preto žalobca pristúpil k ukončeniu záväzkového vzťahu ku dňu 16.5.2012 a zosplatnil úver.

Po vykonanom dokazovaní súd vec právne posúdil takto:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, v návaznosti na príslušné ustanovenia zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (§ 1,2 a § 9), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o úvere, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému úver vo výške 559,00 Eur a že tento úver mal žalovaný splácať v pravidelných mesačných splátkach po 18,26 Eur po dobu 60 mesiacov. Žalovaný tak bol povinný zaplatiť žalobcovi 1095,60 Eur. Z prehľadu splácania úveru bolo zistené, že žalovaný nezaplatil ani jednu splátku úveru. Žalobca si uplatnil 638,03 Eur.

Žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného záväzku, preto je dôvodný aj nárok žalobcu na úroky z omeškania. Žalobca si ku dňu uplatnenia nároku na súde vyčíslil úroky z omeškania ku dňu 29.1.2015 od 17.5.2012 v sume 155,44 Eur a z dlžnej sumy 638,03 Eur od 30.1.2015 do jej zaplattenia. Suma 155,44 Eur zodpovedá prepočtu omeškania jednotlivých splátok a zosplatnenia úveru ku dňu 29.1.2015. Žalobcovi ďalej patria úroky z omeškania od 30.1.2015 (teda deň po dni, ku ktorému boli úroky z omeškania kapitalizované) z dlžnej sumy 638,03 Eur vo výške 9% ročne do jej zaplattenia. Výška úrokov z omeškania 9% je v súlade s predpismi občianskeho práva.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že ich priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech. Trovy konania pozostávajú zo zaplatteného súdneho poplatku 38,00 Eur a trov právneho zastúpenia 119,74 Eur.

Trovy právneho zastúpenia bol vypočítané podľa vyhlášky č. 655/2004 z hodnoty predmetu konania 638,03 Eur. Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky je pri uvedenej hodnote konania jeden úkon právnej služby v sume 41,50 Eur. Žalobcovi v zmysle § 13a vyhlášky patrí odmena za 2 úkony právnej služby po 41,50 Eur, a to za prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd, spolu 83 Eur. Ďalej mu patrí režijný paušál za úkony právnej služby vyššie špecifikovaných podľa ustanovenia § 16 ods. 3 vyhlášky, a to 2 x 8,39 Eur, spolu 16,78 Eur. Trovy právneho zastúpenia tak predstavujú sumu 99,78 Eur. Táto suma bola zvýšená o 20% DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky v sume 19,96 Eur a to na 119,74 Eur.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť:

- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa napáda,
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., to znamená, že sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

§ 42 ods. 3 O.s.p.

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sa podaním sleduje
- musí byť podpísané a datované

Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (položka 21 Sazdobníka súdnych poplatkov)