

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14C/58/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114226797
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114226797.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova č. 8, IČO: 35 697 270, práv. zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa č. 10, IČO: 35 855 673 proti odporcovi G. O., občanovi SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom R., E. č. XX/XX o zaplatenie 142,06€ s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 93,06€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 93,06€ od 23.08.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania 23,45€ , do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, na účet Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária so sídlom v Bratislave .

V zostávajúcej časti sa návrh zamietá.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 8.12.2014 domáhal proti odporcovi zaplatenia 142,06,-€ spolu s 8,50%-tným ročným úrokom z omeškania od 23.08.2013 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že uzavrel s odporcom zmluvu č. B. o poskytovaní služieb, ktorej súčasťou boli aj všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle zmluvy zapožičal navrhovateľ odporcovi mikroprocesorovú SIM kartu a odpredal odporcovi telekomunikačné zariadenie D. G modem. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní titulu nároku navrhovateľa z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty v sume 49€ s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie už bolo v inom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co91/2011 v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka, navrhovateľ sa domáhal zaplatenia náhrady škody v sume voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané telekomunikačné zariadenie D. G USB modem vo výške 49€. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len výsledná suma), ktorá predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Dohodnutá zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi, prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť teda zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne uhrádzať svoje splatné záväzky nespľnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná

pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad základného porušenia zmluvného záväzku odporcu. Okrem škody za akciový telefón/ telekomunikačné zariadenie navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM -kartu, a vyhradenú kapacitu prevádzkovanvej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Výpočet skutočnej škody, ktorú odporca spôsobil navrhovateľovi je nasledovný: akciová cena zariadenia je 1€, predajná cena telekomunikačného zariadenia je 50€, uplatnená škoda 49€. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby v období od 04/2013 do 06/2013 v sume 93,06€, čím porušil zmluvné povinnosti. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 8.8.2013 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ho v dodatočnej lehote na ich úhradu. Odporca na výzvu nereagoval. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy podľa čl. 11, bod 11.14. počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, teda od 23.8.2013.

Podľa § 200e a ods.1 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods.2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, oboznámil zmluvu o pripojení s dodatkom zo dňa 20.8.2010 a prílohou č.1 k Dodatku k Zmluve, faktúry za služby, doklad o nákupnej cene telekomunikačného zariadenia, všeobecné zmluvné podmienky, pokus o pokonávku a zistil nasledovný skutkový stav veci :

Dňa 20.8.2010 uzavrel odporca s navrhovateľom zmluvu o pripojení č. B podľa ust. v zmysle § 43 zák.č. 610/2003 Z.z o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Odporca sa zaviazal službu Mobilný Orange Internet Štart riadne odoberať a platiť za ňu včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. V dodatku k zmluve o pripojení č. B zo dňa 20.08.2010 bolo odporcovi okrem iného predané aj telekomunikačné zariadenie D. G USB modem za kúpnu cenu 1€. V Dodatku k zmluve o pripojení sa odporca zaviazal zotrvať v záväzkovou vzťahu s navrhovateľom po dobu 36 mesiacov a na zmluvnej pokute 331,94€.

Odporca neuhradil riadne a včas v lehote splatnosti faktúry za služby od XX/XXXX-XX/XXXX v sume 93,06€; za 4/2013 v sume 57,10€, za 5/2013 v sume 15,98€, za 6/2013 v sume 19,98€, pričom pokusom o pokonávku zo dňa 8.8.2013 bol vyzvaný, aby dlh uhradil do 22.08.2013. Na pokus o pokonávku nereagoval.

Podľa § 52 ods.1-4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods.1, 3 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 517 ods.1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka Dlužník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 3 ods.1 nar. vlády č. 87/1995 Zb. v znení nesk. predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nar. vlády č. 87/1995 Zb. v znení nesk. predpisov ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba je v časti poplatkov za neuhradené služby podaná dôvodne. Nárok navrhovateľa vyplýva z dohodnutého zmluvného vzťahu medzi účastníkmi. Odporca porušil svoje povinnosti, ku ktorým sa zmluvne zaviazal tým, že nezaplatil navrhovateľovi poplatky za poskytnuté služby vyúčtované faktúrami za 4/2013 do 6/2013, spolu sumu 93,06,-€. Odporca neuhradil faktúry v lehote ich splatnosti, ani v dodatočne poskytnutej lehote uvedenej v pokuse o pokonávku teda do 22.8.2013. Preto ho súd zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,50% ročne z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedenej v pokuse o pokonávku, teda od 23.8.2013, podľa ust. § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 a §10c nar. vlády č. 87/1995 Z. z. Pokiaľ ide o nárok na náhradu škody, uplatnenú navrhovateľom v tomto konaní, súd skúmal, či boli splnené a preukázané predpoklady vzniku zodpovednosti odporkyne za škodu. Základnými predpokladmi zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnou udalosťou a škodou a zavinenie. Uhradza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Podstatou ušlého zisku je ujma vyjadriteľná v peniazoch, spočívajúca v tom, že poškodený v dôsledku škodnej udalosti nedosiahne rozmnoženie majetkových hodnôt, ktoré sa dalo očakávať pri pravidelnom behu vecí. V danom prípade si navrhovateľ uplatňoval od odporcu škodu, spočívajúcu v rozdieli medzi predajnou (zľavnenou cenou) telekomunikačného zariadenia 1€ a jeho skutočnou nákupnou cenou v sume 50€. Protiprávnu udalosť navrhovateľ videl v tom, že predal odporcovi zľavnené telekomunikačné zariadenie a odporca nedodrжал svoje zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu v dohodnutej dobe viazanosti a nezaplatil riadne a včas cenu za poskytnuté služby a nedodržanie tohto záväzku privodilo navrhovateľovi minimálne vyššie uvedenú škodu. Z obsahu Dodatku v čl. 1 bod 1.3. vyplýva, že odporca vyhlásil, že si je vedomý toho, že mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie je mu predávané za akciovú cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3. Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny telekomunikačného zariadenia. Avšak vyššie uvedená zmluva o pripojení ani Dodatky neuvádzajú dohodnutú zmluvnú povinnosť odporcu ako spotrebiteľa v prípade nedodržania zmluvných podmienok doplatiť zľavnenú cenu telefónu do ceny trhovej. Z týchto dôvodov má súd za to, že v konaní nebolo preukázané, že by zavinené porušenie právnych povinností odporcu (neuhrádzanie faktúr riadne a včas a nezotrvanie v záväzkovom vzťahu s navrhovateľom po dobu 36 mesiacov) malo za následok vznik škody spočívajúcej v zmene ceny odpredaného zariadenia z pôvodnej 1€ na nákupnú cenu 50€, lebo cena za zariadenie bola riadne zmluvne účastníkmi dojednaná na 1€. Z týchto dôvodov súd návrh v časti náhrady škody 49€ ako nedôvodný a nepreukázaný zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že čiastočne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci. Navrhovateľovi vznikli trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za návrh v sume 16,50€ a v trovách právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci po 16,60€/ úkon (príprava a prevzatie veci dňa 15.3.2014, podanie žaloby na súd dňa 8.12.2014) + 2x 8,04€ režijný paušál + 9,86€ ako 20%DPH v celkovej sume 75,64€ podľa ust. § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm.a/,c/, § 16 ods.3 a § 18 ods.3 vyhl.č. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Navrhovateľ si žalobou uplatnil ku dňu vyhlásenia rozsudku spolu nárok vo výške 166,97€ (istina + úroky z omeškania) a súd priznal sumu 109,37€, teda v 65,5% mal navrhovateľ vo veci úspech v 34,5% neúspech. Pomer úspechu a neúspechu je 31% (65,5%-34,5%), preto navrhovateľovi patrí 31% zo sumy 75,64€, teda trovy konania vo výške 23,45€.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (dvojmo).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.