

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 20P/188/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714213512
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714213512.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti

G. F., nar.X.X.XXXX
H. F., nar.X.X.XXXX

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov, matky H. F., K. N., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom Obec V., v súčasnosti E. F. X/XX, H. a otca H. F., nar.XX.X.XXXX, bytom V. Č. XX, právne zastúpeného JUDr. Katarínou Bezákovou, advokátkou so sídlom v Martine, Alexyho 15, maloleté deti bytom ako matka v konaní o návrhu otca o zníženie výživného takto

r o z h o d o l :

Súd návrh otca H. F., nar.XX.X.XXXX o zníženie výživného na maloletého G. F., nar.X.X.XXXX a na maloletého H. F., nar.X.X.XXXX v celom rozsahu z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 9.10.2014 žiadal rozsudok v časti o určení jeho vyživovacej povinnosti tak, že je povinný platiť mal. G. výživné 40 Eur, mal. H. 35 Eur a plnoletému J. 55 Eur počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky z dôvodu, že od poslednej úpravy došlo k zásadnej zmene pomerov na jeho strane. Uviedol, že rozsudkom zo dňa 20.9.2013 súd schválil rodičovskú dohodu o zverení detí do osobnej starostlivosti Matky, jeho záväzku platiť výživné na J. 140 Eur, na G. 100 Eur a na H. 100 Eur a nedoplatok mu bol povolený splácať v splátkach po 10 Eur na každého maloletého. Súd vychádzal z jeho príjmu, ktorý mal u vtedajšieho zamestnávateľa Rychlotrans Žilina, kde jeho hrubá mzda bola 497,91 Eur, mal mzdové zvýhodnenie za nočnú prácu a prácu vo sviatok. V dôsledku zhoršeného zdravotného stavu, kedy je od 4.8.2014 práceneschopný s predpokladom dlhodobej práceneschopnosti, jeho jediným príjmom sú nemocenské dávky 285 Eur. Má náklady spojené s bývaním, povinné poistenie motorového vozidla, výdavky na stravu, ošatenie, lieky a má ešte záväzok z titulu nedoplatku na výživnom. Súčasne podaným návrhom žiadal vydanie predbežného opatrenia, nakoľko sa mu výrazne znížil príjem a nie je schopný naďalej platiť výživné bez toho, aby neohrozil svoje zdravie, bývanie a vystavil sa možnému postihu pre neplatenie vyživovacej povinnosti, zníženie žiadal od 1.10.2014.

Uznesením zo dňa 10.10.2014 súd ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin a uznesením zo dňa 20.10.2014 vylúčil návrh otca o zníženie výživného a o vydanie predbežného opatrenia na J. na samostatné konanie do oddelenia „C“ a bol zapísaný pod sp.zn. 10C/302/2014. Na pojednávaní dňa 9.4.2015 rozhodol o znížení na 90 Eur mesačne s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozsudku zročným vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám J., vo zvyšku

uplatnený nárok zamietol (čl. 107-112). Uznesením zo dňa 7.11.2014 súd návrh otca o nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietol, pričom rozhodoval aj o plnoletom J. (čl. 19-23).

Matka vo vyjadrení k návrhu osobne podanom dňa 27.2.2015 žiadala návrh otca v plnom rozsahu zamietnuť ako bezdôvodný, lebo pomery už nepretrvávajú a otec je znovu zamestnaný (čl. 57-58). Uviedla, že z jeho strany pokladá návrh za porušenie dohody o výške výživného, ktorú navrhol sám na predchádzajúcom súdnom pojednávaní. Nie je pravdou, že má výdavky spojené s kúrením 370 Eur ročne, nakoľko nielen cez zimné obdobie býva u svojej priateľky v jej byte na sídlisku Ľadoveň. Taktiež komunálny odpad sa podľa jej zistení na dedine platí cca 15 Eur ročne. Otec nejaví žiaden záujem už pomaly tri roky o deti, nedostali od neho žiadne darčeky, či SMS správy čo sa týka menín, narodenín alebo Vianoc. Výška už teraz nie je adekvátne voči dospievajúcim deťom, platí výdavky spojené so školou, cestovným, stravou, ošatením, hygienou, ostatných spojených s bývaním a výchovou detí. Ide zo strany otca o vypočítavosť a sebeckosť voči vlastným deťom. Zmenila sa jej finančná situácia, je od 1.11.2014 nezamestnaná, je v 35 týždni tehotenstva a od 21.2.2015 nastúpila na materskú dovolenku a zatiaľ nemá určenú výšku rodičovského príspevku.

Otec na pojednávaní zotrval na znížení výživného, ale nie na sumách, ktoré upravil na G. na 70 Eur a na H. na 50 Eur, lebo už je zamestnaný. Do decembra bol na PN, lebo ho na juhu Francúzska chytili medzistavcové platničky, dovezli ho domov, nastúpil do nemocnice, odporučili mu operáciu, ale musel čakať na magnetickú rezonanciu. Vybavil si akupunktúru, už ho to tak netlačilo a s chirurgom sa dohodli, že keď sa stav zhorší, príde, operácii sa nepodrobil. Nemohol robiť prácu kamionistu, lebo sedel za ním 9 hodín a teraz len 2 hodiny, potom sa vykladá tovar, chodíva len na Moravu a preto požiadal o skončenie. Býval v Trnove s priateľkou, výdavky platili spoločne podľa toho kto čo mohol zaplatiť. Odsťahovala sa, lebo to začínalo škripať hlavne v peniazoch. Má súkromnú pôžičku od bývalého kolegu, ktorú použil na živobytie, lebo dostával len nemocenské a platil výživné, stravu a všetky ďalšie veci okolo jeho potrieb, splátky dohodnuté nemá. Veľký výdavok má na benzín, lebo nastupuje zavčasu do práce a autobusy nechodia. S chlapcami sa nestretáva, lebo to majú zakázané, inak ich matka vyhodí z domu.

Matka nesúhlasila so znížením výživného. Už nie je zamestnaná, má len materskú a ledva vyžijú. S otcom dcéry Z. bývajú v spoločnej domácnosti v byte jeho rodičov, pracuje ako doručovateľ. Spláca pokuty od mestských policajtov, keď robila na martinskej strele, pokutu od dopravného inšpektorátu nespáca. Synovia chodia stále do základnej školy s vývinovými poruchami, presťahovala sa zo Záturčia do Priekopy. G. rád bicykluje, H. bavia počítače. Sú dosť veľkí, aby vedeli, čo chcú, stretávanie s otcom im nezakazuje a nikdy v živote im to nezakazovala. Stretávajú sa so starou matkou, zatelefonoje im vždy na narodeniny, meniny, aj sa stretnú, dostávajú darčeky.

Kolízny opatrovník sa druhého pojednávania nezúčastnil, ani sa nevyjadril, nepodal písomnú správu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, právnej zástupkyne otca a kolízneho opatrovníka (čl. 86-89, 145-149), oboznámil sa s návrhom otca, s vyjadrením matky k návrhu, s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi rodičov, s ďalšími listinnými dôkazmi vyžiadanými súdom a predloženými rodičmi a so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 21C/114/2009, sp.zn. 20P/66/2009, sp.zn. 23P/99/2009, sp.zn. 20P/236/2010, sp.zn. 20P/314/2012 a sp.zn. 10C/302/2014. Na základe takto vykonaného dokazovania mal preukázaný a zistený nasledovný skutkový stav:

Rodičia maloletých nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti, manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 21C/114/2009-83 zo dňa 19.1.2010, maloletí boli zverení do osobnej starostlivosti matke a otcovi bola určená povinnosť prispievať na výživu mal. J. 100 Eur, mal. G. a mal. H. po 85 Eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvode, t.j. 25.2.2010. Súčasne bol upravený styk otca s maloletými na každý párny týždeň, vianočné sviatky, Silvestra, Nový rok, jarné a letné prázdniny. O úprave práv a povinností rodičov k maloletým súd rozhodoval aj pred rozvodom v dvoch konaniach, sp.zn. 20P/66/2009 a sp.zn. 23P/99/2009. Rozsudkom č.k. 20P/236/2010-102 zo dňa 22.3.2011 bol mal. J., mal. G. a mal. H. zverení do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletých v dvojtyždňových intervaloch od prvej soboty kalendárneho týždňa od 18,00 hod., ktorá bude nasledovať po dátume právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že maloletých je povinná odovzdať otcovi pred jeho rodinným domom a otec v dvojtyždňových intervaloch od tretej soboty kalendárneho týždňa od 18,00 hod., ktorá bude nasledovať po dátume právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že maloletých je povinný odovzdať matke pred bytom, v

ktorom býva. Ďalej súd uložil každému z rodičov povinnosť maloletých riadne pripraviť, každý ich bude zastupovať a spravovať ich majetok a otcovi uložil povinnosť platiť výživné mesačne na mal. J. 55 Eur, na mal. G. 30 Eur a na mal. H. 30 Eur od právoplatnosti rozsudku vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Naposledy súd rozhodoval rozsudkom č.k. 20P/314/2012-142 zo dňa 20.9.2013, ktorým schválil rodičovskú dohodu o zverení mal. J., mal. G. a mal. H. do osobnej starostlivosti matke, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok, o záväzku otca platiť výživné na mal. J. 140 Eur, na mal. G. 110 Eur a mal. H. 100 Eur mesačne od 23.10.2012 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky a splácať nedoplatok od 23.10.2012 do 31.8.2013 v celkovej výške po 400 Eur u každého maloletého v splátkach po 10 Eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok. V tom čase bola matka zamestnaná na pracovnú zmluvu od 1.1.2013 u zamestnávateľa Martin Gašparík, Vrútky ako vodička Martinskej strely, za 6 mesiacov roka 2013 mala priemernú čistú mesačnú mzdu 18,09 Eur bez daňového bonusu. U tohto zamestnávateľa pracovala aj od 7.12.2011 a jej priemerná čistá mzda za rok 2012 bola 49,67 Eur. Z úradu práce poberala peňažný príspevok na osobnú asistenciu P. O., v roku 2011 spolu 2.834,34 Eur a 2.914,73 Eur v roku 2012. Bývajú s maloletými v prenajatom 3-izbovom byte s nájomom 370 Eur, v ktorom sú zahrnuté aj poplatky za energie, RTVS, smeti a stočné. Má priateľa, ktorý s nimi v spoločnej domácnosti nebýva, len ich navštevuje. Otec bol od 15.7.2013 zamestnaný ako vodič MKD u zamestnávateľa Rychlotrans, s.r.o., Žilina s dohodnutou mesačnou hrubou mzdou 497,91 Eur, mzdovým zvýhodnením za nočnú prácu, prácu vo sviatok, za časť júla mal čistú mzdu 244,57 Eur a cestovné náhrady 40 Eur. Predtým bol od 21.12.2010 do 15.7.2013 živnostník v nákladnej cestnej doprave, za rok 2012 mal základ dane 4.055,63 Eur, v prepočte na mesiac 337,97 Eur, príjmy 22.141,55 Eur a výdavky 18.085,92 Eur. Býval v 4-izbovom rodinnom dome sám od mája 2013, výdavky na elektrinu, RTVS, vodu, plyn, digitálnu televíziu boli mesačne 102,49 Eur, k tomu poplatok za komunálny odpad, uhlie, čističku odpadových vôd. Mal. J. bol študentom Spojenej školy v Martine, študijného odboru programátor počítačových sietí, mal. G. žiakom 7.triedy a mal. H. 5.triedy Súkromnej základnej školy pre žiakov s vývinovými poruchami učenia v Martine - Záturčí, ročné školné bolo 150 Eur, školská družina 10 Eur mesačne a stravná jednotka 1,09 Eur na deň.

V súčasnosti je otec zamestnaný od 3.1.2015 ako vodič nákladného motorového vozidla v MT-Transport a logistika, s.r.o., Martin, za 7 mesiacov mal priemernú čistú mesačnú mzdu 433,61 Eur a cestovné náhrady za 6 mesiacov 199,27 Eur (čl. 74-75, 114, 142). Pracovný pomer v Rychlotrans, s.r.o., Žilina trval od 15.7.2013 do 31.12.2014, k ukončeniu došlo dohodou podľa § 60 Zákonníka práce k 31.12.2014 na žiadosť otca zo zdravotných dôvodov bez vyplatenia odstupného, za obdobie august 2013 až júl 2014 mal priemernú čistú mesačnú mzdu 507,20 Eur a cestovné náhrady 983,54 Eur. Od 4.8.2014 do 16.12.2014 bol práceneschopný, zamestnávateľ mu vyplatil náhradu 78,18 Eur a potom mal nárok na nemocenské zo sociálnej poisťovne od 14.8.2014 do zániku nároku vo výške 9,34659 Eur za deň, čo bolo za 30 dní 289,80 Eur a 280,40 Eur za 31 dní, v auguste 168,30 Eur a v decembri 149,60 Eur (čl. 3-4, 47, 49, 72, 113). Práceneschopnosť bola pre iritačno-zánikový rafikulárny syndróm a pre osteochondrózu - herniu ID s kompresiou koreňa (vyklenutie medzistavcovej platničky), absolvoval infúziu liečbu, akupunktúru, bol hospitalizovaný na Neurologickej klinike Martinskej fakultnej nemocnice, stav sa zlepšil, operačný zákrok nebol potrebný. V marci 2015 mal výrazné bolesti v chrbtici, ktoré vystreľovali do dolných končatín, bol mu doporučený kľud, potné kúry a predpísané lieky proti bolesti (čl. 4, 76-79). Stále býva v tom istom rodinnom dome, výdavky sú mesačne za elektrinu 50 Eur, za digitálnu televíziu 12,60 Eur, polročne vodné a stočné 10 Eur, ročne vývoz fekálií 32 Eur, daň z nehnuteľnosti 7,52 Eur a poplatok za komunálny odpad 18,25 Eur za osobu. Poslednú zimu bývali u priateľky H. O. v 1-izbovom byte v Martine, lebo nemali na uhlie (čl. 75, 80, 102-105). Platí si mobilný telefón cca 23 Eur, preukázané za 3 mesiace spolu 67,74 Eur, tiež povinné zmluvné poistenie motorového vozidla štvrtročne 22,89 Eur v Uniga poisťovni, a.s. (čl. 81-84). Má pôžičku 3.000 Eur poskytnutú bývalým kolegom E. V. z Čadce v októbri 2014, ktorú zatiaľ nespláca, nebolo dohodnuté dokedy ju má splatiť (čl. 106). Tiež mu počas práceneschopnosti požičala jeho matka H. F. peniaze na zaplatenie výživného, 380 Eur 22.9.2014, 100 Eur 23.9.2014 a 300 Eur 20.10.2014 (čl. 85).

Výživné platí stále tak ako má súdom určené spolu na obidvoch maloletých 210 Eur, nemá nedoplatok. S maloletými sa nestretáva, lebo im to nedovolí matka pod hrozbou vyhodenia z domu.

Matka už nie je zamestnaná, ale je na rodičovskej dovolenke s dcérou Z. R., od marca 2015 pobere rodičovský príspevok z úradu práce 133 Eur, resp. 130,60 Eur a súčasne zo sociálnej poisťovne pobere

materské 72,60 Eur, resp. 70,20 Eur, vo februári 18,80 Eur (čl. 63, 65). Z úradu práce poberá i prídavky na deti, od marca 2015 na 4 deti spolu 94,08 Eur, dovtedy 70,56 Eur od januára 2014 a 69,30 Eur od januára 2013 na tri deti (čl. 44-45, 64, 66). Predtým pracovala od 16.6.2014 do 31.10.2014 u H. O., odťahová služba - autoservis, Martin ako vodička - taxislužba, k skončeniu došlo dohodou, pracovný pomer bol uzavretý na dobu neurčitú, za obdobie od júla do októbra 2014 mala priemernú čistú mesačnú mzdu 96,34 Eur. Ešte predtým pracovala od 1.1.2013 do 16.6.2014 u Martina Gašparíka, Vrútky ako vodička osobnej prepravy osôb, k skončeniu došlo dohodou, pracovný pomer bol uzavretý na dobu neurčitú (čl. 52, 67-70). V evidencii uchádzačov o zamestnanie a poberateľka dávky a príspevkov v hmotnej núdzi nebola (čl. 40, 43, 56).

Býva s deťmi a priateľom H. R., otcom mal. Z. v 3-izbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve rodičov priateľa G. C. H. R., ktorí tam nebyvajú. Platia nájom 250 Eur mesačne, matka prispieva 150 Eur, priateľ 100 Eur, platí ďalej mesačne elektrinu 23,50 Eur, bol naposledy nedoplatok 93,40 Eur, RTVS 4,64 Eur, magio televíziu 13,72 Eur, ročne poistenie osobného motorového vozidla 84,81 Eur v ČSOB poisťovni, bytu 31,58 Eur v Kooperatíva poisťovni, poplatok za komunálny odpad za seba 25 Eur, stravu pre všetkých a výdavky ich dcéry. Je zamestnaný ako doručovateľ Slovenskej pošty, a.s., Pošta Martin s priemernou čistou mesačnou mzdou 439,84 Eur za 9 mesiacov (čl. 132-140). Predtým matka bývala v prenajatom byte na H. ulici s nájomom vrátane poplatkov za elektrinu, plyn, vodu, RTVS, smeti 370 Eur (čl. 129-131). Matka si platí mobilný telefón 10 Eur a maloletým nabíja kredit po 5 Eur mesačne. Nemá žiadne úvery, pôžičky a neplatí žiadne poistenie. Spláca pokuty mestskej polícii a dopravnému inšpektorátu z čias práce na martinskej strele (čl. 122).

Mal. G. je žiakom 9.triedy a mal. H. 7.triedy tej istej Súkromnej základnej školy pre žiakov s vývinovými poruchami učenia v Martine, ročné školné je bez zmeny 150 Eur, mesačne matka každému platí školskú družinu po 10 Eur a školskú jedáleň cca 25 Eur, stravná jednotka je 1,24 Eur na deň. V minulom školskom roku boli na lyžiarskom kurze s poplatkom 160 Eur a na plaveckom kurze 90 Eur, zúčastnili sa koncoročného výletu s poplatkom 150 Eur, každý mesiac navštevovali Centrum voľného času Turčianska Štiavnička s poplatkom po 2 Eur. Ďalšie výdavky sú na cestovné MHD na dobíjanie dopravnej karty 12 Eur (čl. 95-97, 117-121). V aktuálnom školskom roku na zakúpenie pracovných zošitov angličtiny a matematiky, resp. slovenčiny po 15,50 Eur. Vo voľnom čase sa venujú bicyklovaniu, H. baví aj počítač. Zdravotné problémy nemajú, H. nosí okuliare, ktoré matka naposledy kupovala v októbri 2014 s výdavkom 25 Eur za kompletne očné vyšetrenie a 115,20 Eur za okuliare (čl. 94). Matka preukázala aj zakúpenie oblečenia a obutia pre maloletých (čl. 123-127).

Matka má okrem maloletých vyživovaciu povinnosť k plnoletému synovi J. F., nar.XX.X.XXXX, študentovi Spojenej školy Martin a k mal. Z. R., nar.X.X.XXXX, nevlastní žiadny majetok (čl. 115). Otec má vyživovaciu povinnosť aj k J. F., vlastní rodinný dom, v ktorom býva a osobné motorové vozidlo Škoda Felícia, rok výroby 1995.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Súd po komplexnom zhodnotení dokazovania a dôslednom zvážení vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a berúc do úvahy zistený a preukázaný skutkový stav rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozsudku a návrh otca o zníženie výživného na mal. G. a na mal. H. v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný, lebo nezistil takú zmenu pomerov otca, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného, bolo to preukázané porovnaním okolností dôležitých pre určenie výživného v septembri 2013 s okolnosťami zistenými v čase terajšieho rozhodovania v septembri 2015, ubehli medzitým dva roky. Pri rozhodovaní každý dôkaz zhodnotil jednotlivo, všetky vo vzájomnej súvislosti s prihladnutím na výpovede všetkých účastníkov konania a skutočnosti, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné a o ktorých nemal pochybnosti a zo stavu v čase vyhlásenia. Za preukázané súd považoval príjmy rodičov, výdavky bývania, výdavky maloletých, zdravotný stav otca, za zhodné skutočnosti týkajúce sa platenia výživného a spornou ostali dôvody nestretávania sa otca s maloletými, ktoré súd bližšie neriešil, nepovažoval ich za rozhodujúce pre rozhodnutie vo veci.

Zmenili sa pomery matky maloletých, ktorej pribudla vyživovacia povinnosť k dcére Z. a mierne sa znížil jej príjem, lebo je s ňou na materskej dovolenke. Svoj príjem 203,20 Eur musí rozdeliť medzi päť osôb (plnoletý syn J., mal. G., mal. H. a mal. Z. a matka) a určite jej situácia nie je priaznivá a ľahká, dokáže pre svoje deti zabezpečiť len základné a nevyhnutné potreby. Finančne rodinu podporuje priateľ, s ktorým býva v spoločnej domácnosti a ktorý je otcom maloletej. U maloletých sú výdavky v súvislosti s plnením povinnej školskej dochádzky v podstate nezmenené a zmena je ovplyvnená len vývojom spotrebiteľských cien v spoločnosti, ktoré sa ale v minulom, aj v tomto roku vyvíjajú vcelku pozitívnym smerom a nedochádza k výraznému zvyšovaniu nákladov na financovanie stravy, oblečenia, obutia a iných bežných potrieb. Časť ich potrieb je krytá prídavkom na dieťa, ktorého výška sa od januára 2014 nezvyšovala. Matka sa okrem finančného zabezpečenia podieľa na ich potrebách a plní si vyživovaciu povinnosť osobnou starostlivosťou, zabezpečovaním každodenných potrieb a uspokojovaním bytovej potreby, čo je postavené na roveň finančnému plneniu.

Skúmaním možností a schopností otca súd zistil, že je aktuálne v lepšej finančnej situácii ako bol predtým, kedy v čase rozhodovania len začal pracovať u súčasného zamestnávateľa a mal príjem cca 285 Eur (mzda a cestovné náhrady). V roku 2015 mal príjem cca 633 Eur a došlo k zvýšeniu o cca 348 Eur. Je pravda, že mal zdravotné problémy a poberal necelých 5 mesiacov len nemocenské dávky cca 285 Eur, ktoré boli na úrovni jeho príjmu z prvého neúplného mesiaca novej práce, z ktorého súd pri určovaní výšky výživného vychádzal. Nepribudla mu žiadna vyživovacia povinnosť, dokonca sa mu znížila vyživovacia povinnosť na syna J. o 50 Eur a i keď mal zvýšené výdavky spojené s liečbou (poukázala na to jeho právna zástupkyňa), napríklad s akupunktúrou, ktorá mohla spoločne s infúznou liečbou napomôcť tomu, že sa nemusel podrobiť operácii, nešlo o také výdavky, na základe ktorých by mohlo dôjsť k zníženiu výživného. Nezvýšili sa mu výdavky v rodinnom dome, navyiac v zime v ňom nebýval a býval u priateľky v byte v Martine. Rovnako stále výživné platí v určenej výške a i keď mu peniaze požičala matka, resp. bývalý kolega, tieto vôbec nespláca a súd preto na túto skutočnosť neprihliadol.

Po komplexnom zhodnotení výdavkov na odôvodnené potreby mal. G. a mal. H., možností a schopností otca i pomerov matky, súd dospel k presvedčeniu, že tu nie sú žiadne dôvody na zníženie výšky výživného a preto návrhu otca nevyhovet.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 O.s.p. - konanie vo veciach starostlivosti o maloletých) a nezistil žiadne skutočnosti a okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).