

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4C/53/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514201878
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514201878.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudcom JUDr. Janou Srokovou v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16 , Bratislava proti žalovanému: W. O., nar. XX.XX.XXXX bytom I. XXX, zastúpeného opatrovníkom pre toto konanie: U. N., nar. X.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., právne zastúpeným: JUDr. Vladimír Dlugolinský, advokátom, so sídlom Levočská 1, Stará Ľubovňa, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica, IČO: 42264154, v konaní o zaplatenie 684,08 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Vedľajšiemu účastníkovi súd **n e p r i z n á v a** náhradu trov tohto konania.

Žalobca je **p o v i n n ý** uhradiť žalovanému trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 239,20 eur, a to na účet právneho zástupcu žalovaného JUDr. Vladimíra Dlugolinského, advokáta, so sídlom Levočská 1, Stará Ľubovňa, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 31.3.2014 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 2 911,60 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2 911,60 eur od 24.2.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným ako dlžníkom uzavrel dňa 27.4.2010 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva o úvere“), na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1 500,- eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 85,15 eur v termínoch splatnosti podľa .splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Na základe žiadosti žalovaného sa žalobca so žalovaným dohodli na odklade splátok č. 23, 24, 25 a tieto sa žalovaný zaviazal splatiť ako splátky č. 61, 62, 63. V súlade s ustanovením zmluvy o úvere poskytol žalobca žalovanému dňa 30.12.2011 revolving vo výške 2043,60 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 85,15 eur v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára. Žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou č. 1 a do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitej splatnosti úveru zaplatil sumu 2 197,40 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky č. 23 o viac ako tri mesiace, žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Žalovaný mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 2 911,60 eur dňa 24.2.2013. Túto však neuhradil ani čiastočne a dostal sa tak do omeškania. Žalobca si tak podanou žalobou uplatňuje sumu 2 911,60 eur spolu s príslušenstvom.

Podaním doručeným súdu dňa 26.6.2014 oznámilo Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica IČO: 42 264 154 svoj vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Vedľajší účastník na strane žalovaného sa v priebehu konania k veci samej nevyjadril.

Podaním doručeným súdu dňa 30.6.2014 žalobca špecifikoval žalobou uplatnené nároky zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.4.2010. Poukázal tiež na Dohodu o poskytnutí služby, ktorou sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému odklad splatnosti troch splátok a žalovaný sa zaviazal uhradiť odplatu vo výške 111,47 eur. Pohľadávka na vyplatenie úveru bola započítaná oproti pohľadávke žalobcu na zaplatenie odplaty podľa Dohody o poskytnutí služby a výsledný rozdiel vo výške 1 388,53 eur bol vyplatený na účet žalovaného. Využitím odkladu splátok sa mal žalovaný vyhnúť sankciám za omeškanie, nakoľko splátky s odloženou splatnosťou sa uhrádzajú až na konci.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt žalovaného, bol mu uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 4C/53/2014 zo dňa 16.4.2015 ustanovený podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovník pre toto konanie. Opatrovník žalovaného sa k veci samej vyjadril podaním doručeným súdu dňa 14.9.2015. Žalobou uplatnený nárok v neuznal a žiadal súd, aby žalobu zamietol. Ďalej uviedol, že zo žaloby vyplýva, že zo zmluvy o úvere bol žalovanému ako dlžníkovi poskytnutý úver vo výške 1500,- eur a revolving vo výške 2043,60 eur. K žalobe priloženej Karte klienta - W. O. dátum tlače 21.10.2013 zase vyplýva, že žalobca v skutočnosti žalovanému vyplatil vrátane revolvingov len sumu 2111,72 eur. Z tejto karty tiež vyplýva, že žalovaný do dátumu jej tlače uhradil žalobcovi sumu 2197,40 eur, pričom zostáva doplatiť suma 2911,60 eur, ktorá je predmetom tohto konania. Vzhľadom na okolnosti, za akých boli žalovanému úvery poskytnuté, zastával názor, že v skutočnosti mu boli poskytnuté dva klasické úvery (teda nie revolvingové úvery, ako sú označené v žalobe a zmluve), nakoľko úvery boli vyplatené v celosti jednorazovo. Ďalej uviedol, že pre revolvingový úver je typické, že dlžníkovi je poskytnutý určitý úverový rámec, v rámci ktorého môže dlžník čerpať peňažné prostriedky (ale aj nemusí), a to až do výšky dohodnutého úverového rámca. Veriteľ tento úver vždy dopĺňa do dohodnutej výšky a úverový vzťah tak môže fungovať po dobu neurčitú, pričom najčastejším spôsobom poskytovania revolvingu je prostredníctvom kreditných kariet. Žalovanému však bol poskytnutý každý úver jednorazovo a v konkrétnej výške. Zo žalobcom predloženej zmluvy o úvere ako aj karty klienta vyplýva, že dňa 27.4.2010 bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1500,- eur a následne dňa 30.12.2011 mu bol poskytnutý úver vo výške 858,31 eur. V oznámení veriteľa o schválení úveru bol uvedený dátum splatnosti prvej i poslednej splátky, čo nebýva pravidlom pri revolvingových úveroch, ktoré sa poskytujú spravidla na dobu neurčitú, a preto dátum splatnosti a výšku poslednej splátky nemožno vopred určiť pri podpise zmluvy. Jednoznačne tak možno konštatovať, že účastníci uzatvorili z hľadiska podstatných náležitostí zmluvu o úvere. Žalovaný ďalej poukázal na výšku v zmluve dojednaných úrokov, ktorá je vo výške 70 % ročne pri úvere a 68,44 % pri revolvingu. Tá je podľa jeho názoru v rozpore s dobrými mravmi. Dojednanie výšky úrokov, i napriek tomu, že je prejavom zmluvnej voľnosti zmluvných strán, sa nesmie priečiť dobrým mravom, inak je podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatné. Dojednanie úrokov z úveru pre žalovaného, ktorý je spotrebiteľom vo výške 70 % ročne, resp. 68,44 %, ktorá viac ako 6-násobne prevyšuje priemernú mieru úrokov 10,47 % ročne (apríl 2010), resp. 10,87 % ročne (december 2011) z nových úverov poskytovaných v danom období obchodnými bankami obyvateľstvu so začiatočnou dobou fixácie 1 až 5 rokov, porušuje podľa žalovaného uvedené pravidlá morálneho charakteru, teda je v rozpore s dobrými mravmi. V dôsledku toho je dojednanie o zmluvnej odmene za úver v zmluve účastníkov neplatné a žalovaný mal za povinnosť splatiť žalobcovi len sumu skutočne čerpanej istiny úverov. Sám žalobca uviedol, že zo strany žalovaného mu bola doteraz uhradená suma 2197,40eur. Zo žalobcom predloženej Karty klienta - W. O. dátum tlače 21.10.2013 vyplýva, že skutočne žalobcom vyplatená čiastka žalovanému z poskytnutých úverov bola vo výške 2111,72 eur. Žalovaný tak žalobcovi uhradil viac ako mu bolo poskytnuté, preto je vzhľadom na vyššie uvedené potrebné žalobu zamietnuť.

Súd zaslal účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach a nariadil vo veci pojednávanie.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 16.9.2015, ktorého sa žalobca, jeho právny zástupca, opatrovník žalovaného, jeho právny zástupca a ani vedľajší účastník na strane žalovaného, a to aj napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nezúčastnili. Svoju neúčast' žalobca, jeho právny zástupca, opatrovník žalovaného a jeho právny zástupca na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili

s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Vedľajší účastník na strane žalovaného svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil a o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu nežiadal. V súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak súd vec na pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu, opatrovníka žalovaného a jeho právneho zástupcu ako aj vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, a to s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby a vyjadrením žalovaného, oznámením o zosplatnení, žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru, zmluvnými dojednaniami, oznámením veriteľa, kartou klienta, ako aj obsahom ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Žalobca so žalovaným v ako dlžníkom uzatvorili dňa 27.4.2010 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, kde v bode 1. je označený žalobca ako veriteľ, v bode 2. je svojimi osobnými údajmi označený žalovaný ako dlžník, bod 3. a bod 4. neboli vypísané, inak mohli obsahovať údaje o spoludlžníkovi 1 a spoludlžníkovi 2. Bod 5. zmluvy

.o úvere obsahuje údaje o požadovanom revolvingovom úvere v eurách. Z bodu 5. vyplýva, že žalovaný žiadal žalobcu o poskytnutie úveru za nasledovných podmienok: poskytnutá čiastka úveru vo výške 1500,- eur, splatnosť úveru pri počte 36 splátok splatných ku 19. dňu v mesiaci, mesačná splátka vrátane úrokov vo výške 85,15 eur, zmluvná odmena predstavujúca celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom bola vo výške 1 565,40 eur, predpokladaná RPMN za úver 70 %, ročná úroková sadzba úveru 70 %, priemerná RPMN za úver 48,86 %. Poskytnutá čiastka revolvingu mala činiť sumu 858,31 eur, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu bola vo výške 1 185,29 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu je 60,27 %, ročná úroková sadzba revolvingu bola vo výške 68,44 %. Účelom čerpania úveru bolo zariadenie domácnosti.

V bode 6. zmluvy o úvere sú vyplnené údaje o schválenom revolvingovom úvere, kde je uvedená poskytnutá čiastka úveru 1500,- eur, počet splátok 36 pri splatnosti k 19. dňu v mesiaci, výška mesačnej splátky vrátane úrokov bola vo výške 85,15 eur a zmluvná odmena predstavujúca celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom bola vo výške 1 565,40 eur. Ďalej je uvedená RPMN za úver vo výške 65,43 %, ročná úroková sadzba úveru vo výške 70 %, priemerná RPMN za úver vo výške 48,66 %. Poskytnutá čiastka revolvingu bola vo výške 858,31 eur, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu bola vo výške 1 185,29 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu bola vo výške 56,09 % a ročná úroková sadzba revolvingu 68,44 %.

Podľa článku 8.1. zmluvy o úvere predmetom dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok úveru vo výške 222,95 eur a za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 135,12 eur v prípade ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Podľa článku 8.4. zmluvy o úvere odplata za poskytnutie odkladu splátok úveru je splatná dňom uzavretia dohody a účastníci sa dohodli na jej započítaní s pohľadávkou dlžníka na poskytnutie schválenej výšky úveru.

Zo žalobcom predloženej karty klienta vyplýva, že žalovanému bola dňa 3.5.2010 vyplatená suma 1 388,53 eur z úveru a dňa 30.12.2011 mu bola vyplatená suma 723,19 z revolvingu, teda celkovo mu bola vyplatená suma 2 111,72 eur. Žalovaný splatil sumu 2 197,40 eur, pričom zostáva doplatiť suma 2 911,60 eur.

Z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.4.2010 vyplýva, že suma 111,47 eur predstavuje odplatu za poskytnutie služby v zmysle čl. 8. ods. 8.1 písm. a) Dohody o poskytnutí služby. Reálne vyplatená suma úveru tak bola vo výške 1 388,53 eur predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom v zmysle zmluvy o úvere vo výške 1 500,- eur a sumou 111,47 eur, ktorá bola v zmysle bodu 8.4 zmluvy o úvere bola započítaná na úhradu odplaty za poskytnutie služby v zmysle čl. 8. ods. 8.1 písm. a) zmluvy o úvere.

Žalobca listom zo dňa 2.1.2013 žalovanému oznámil, že k uvedenému dňu je v omeškaní s úhradou splátok č. 29,30,31 spolu vo výške 255,45 eur. Bolo mu oznámené, že je v omeškaní 75 dní na najstaršej splátke a v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou s ktoroukoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých Právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom

Podľa § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 41 Občianskeho zákonníka ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Po zhodnotení vykonaného dokazovania v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že žalobcova žaloba nie je dôvodná.

Súd po preskúmaní okolností uzavretia úverovej zmluvy dospel k záveru, že účastníci uzavreli dve zmluvy o úvere a nie zmluvu o revolvingovom úvere, kde je označovaná žalobcom v žalobe a k nej pripojených listinách, tak ako to namietal aj žalovaný. Súd vychádzal z toho, že na základe zmluvy o úvere poskytuje veriteľ peňažné prostriedky, ktoré .sa dlžník v zásade zaväzuje zaplatiť v presne určenom počte splátok s presne určenou výškou splátky, kým na základe zmluvy o revolvingovom úvere sa poskytuje určitý úverový rámec, z ktorého môže (ale aj nemusí) dlžník opakovane čerpať a priebežne spláca vyčerpanú časť úverového rámca, pričom po jeho splatení ho môže opakovane čerpať bez potreby uzatvárania novej zmluvy. Aj keď žalovaný v danom prípade podpísal tlačivo označené ako žiadosť o revolvingový úver, je zrejmé, že žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky, ktoré sa žalovaný zaviazal uhradiť v presne stanovenom počte splátok s presne určenou výškou splátky.

Súd tak mal za dostatočne preukázané, že žalovaný v pozícii spotrebiteľa - dlžníka dňa 27.4.2010 uzatvoril so žalobcom ako veriteľom zmluvu o úvere. Žalovanému ako fyzickej osobe bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Žalobca ako právnická osoba poskytol žalovanému spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, čo vyplýva z výpisu z obchodného registra.

Po zohľadnení obsahu uzavretej zmluvy, povahy jej účastníkov, výšky úveru a práv a povinností jednotlivých strán je zrejmé, že táto spĺňa podmienky spotrebiteľského úveru. V takomto prípade okrem úpravy zmluvy o úvere je potrebné prihliadať aj na úpravu zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, t.j. k dňu 27.4.2010, ktorý je úpravou „lex specialis“ k úprave Obchodného zákonníka a takáto zmluva musí mať náležitosti upravené týmto zákonom. Zároveň je potrebné aplikovať aj ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to §§ 52 a nasl., ktoré obsahujú úpravu spotrebiteľských zmlúv ako aj ostatné relevantné zákonné ustanovenia o postavení a ochrane spotrebiteľa.

Na základe uvedenej zmluvy o úvere poskytol žalobca žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 1500,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal žalobcovi splatiť v 36 mesačných splátkach vo výške 85,15 eur. Zmluvná odmena, ktorá predstavovala celkové náklady spotrebiteľa s poskytnutým úverom predstavovala sumu v zmysle zmluvy 1 565,40. V Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.4.2010 bola uvedená zmluvná odmena za poskytnutie úveru vo výške 1676,87 eur, ročná úroková sadzba činila 70 % a RPMN za úver vo výške 65,43 %. Žalovanému bol vyplatený dňa 3.5.2010 úver vo výške 1 388,53 eur, čo predstavuje rozdiel medzi úverom 1500,- eur a odplatou za poskytnutie služby v zmysle čl. 8. ods. 8.1 písm. a) Dohody o poskytnutí služby vo výške 111,47 eur. Následne dňa 30.12.2011 bol žalovanému schválený úver označený ako revolving vo výške 858,31 eur a toho istého dňa mu bola vyplatená suma 723,19 eur, vyplatený úver predstavoval rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru 858,31 eur a odplatou za poskytnutie služby v zmysle čl. 8. ods. 8.1 písm. a) Dohody o poskytnutí služby vo výške 135,12 eur. Tento úver sa žalovaný zaviazal uhradiť v 24 mesačných splátkach po 85,15 eur, pri úrokovej sadzbe 68,44 % a RPMN za úver 56,09 %. Zmluvná odmena za tento úver bola vo výške 1 185,29 eur. Celkovo žalovanému bolo z oboch úverov poskytnutá suma 2 111,72 eur.

Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí sp. zn. 5 Cdo 26/2011 zo dňa 26.04.2012 konštatoval: „Pri dojednávani úrokov pri peňažnej pôžičke koná v súlade s dobrými mravmi

.len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu o pôžičke v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke „uspokojí“ bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nie je možné neprihliadnuť na skutočnosť, že dlžník uzatvára zmluvu o peňažnej pôžičke a dohodu o úrokoch z tejto pôžičky často práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov dojednaná podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednaná obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek.“

V zmysle vyššie uvedeného má súd za to, tak ako to zdôraznil aj vo svojom vyjadrení aj žalovaný, že úrok vo výške 70 % ročne, resp. 68,44 % ročne dojednaný v zmluve o úvere je v rozpore s dobrými mravmi a neprijateľnou zmluvnou podmienkou aj vzhľadom na skutočnosť, že v čase poskytnutia spotrebiteľského úveru - apríl 2010, resp. december 2011, ako to vyplýva z internetovej stránky Národnej banky Slovenska, že priemerné úrokové sadzby pri úveroch poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny pre domácnosti pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou nad 1 rok do 5 rokov boli vo výške 10,47 % ročne (apríl 2010), resp. 10,87 % ročne (december 2011) (zdroj: Národná banka Slovenska <<http://www.nbs.sk/sk/statisticke-udaje/udajove-kategorie-sdds/urokove-sadzby/priemerne-urokove-miery-z-uverov-obchodnych-bank>>). Ročná úroková sadzba uvedená v zmluve o úvere tak predstavuje niekoľkonásobne vyššiu úrokovú sadzbu ako je úroková sadzba pri obdobných spotrebiteľských úveroch. Takáto dohodnutá výška úroku podstatne prevyšuje priemerné úroky, uplatňované v rovnakom čase bankami. Súd preto považoval dohodnutú výšku úroku za v rozpore s dobrými mravmi, vysokú a neprimeranú a z uvedeného dôvodu je zmluva v časti dohodnutého úroku neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovaným povinnosť plniť.

Súd má za to, že dojednanie takto vysokej ročnej úrokovej sadzby nie je v súlade s dobrými mravmi, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a takto poskytnutá odplata je neprimeraná k pohľadávke. Takto dojednaná výška úrokov odporuje všeobecnej predstave primeranosti a odporuje uznávaným normám morálky.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovanému bola obidvoma úvermi skutočne poskytnutá suma 2 111,72 eur, čo nenamietal žiaden z účastníkov konania. Žalovanému však v zmysle zmluvy o úvere mal byť z obidvoch úverov vyplatená suma 2 358,31 eur. Žalobca započítal z poskytnutých úveru sumu 111,47 eur a sumu 135,12 eur na úhradu odplaty za možnosť odkladu splátok dojednanú v čl. 8.1 zmluvy o úvere. Súd poukazuje na skutočnosť, že uvedená zmluvná podmienka bola rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4C/13/2013-72 zo dňa 15.4.2015 vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 9.6.2014. Neprijateľná podmienka v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovaným povinnosť plniť. Súd ďalej poukazuje na to, že uvedené dojednanie je neplatné hlavne pre jeho rozpor s dobrými mravmi (§ 3 Občianskeho zákonníka), teda v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka je neplatné.

Výška odplaty 111,47 eur, resp. 135,12 eur o ktorú mala byť započítaním žalovanému vyplatená nižšia suma ako bola dojednaná v zmluve síce bola dopísaná v zmluve o úvere ručne, v konečnom dôsledku však nie je zrejmé, akým spôsobom bola uvedená odplata vyčíslená. Jej výška sa však súdu javí ako výška, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi pokiaľ jej výška dosahuje skoro 1,5 - násobok mesačnej splátky, keď výška mesačnej splátky bola 85,15 eur, a to najmä s prihliadnutím na odklad troch splátok, teda reálne by bol žalovanému povolený odklad iba 1,5 splátky. Navyše súd poukazuje na skutočnosť, že táto služba bola dohodnutá už pri poskytnutí úveru, a v čase, keď žalovaný o poskytnutie takejto služby vôbec nepožiadaval, a pri ktorom v podstate ide o záväzok žalovaného zaplatiť za niečo, čo mu nebolo dodané, pričom tento záväzok podľa zmluvy vznikne podpisom dohody a zanikne započítaním, na základe dohody účastníkov zmluvy, zahrnutej do žiadosti/zmluvy o úvere. Žalobca tak vzhľadom na neplatnosť zmluvného dojednania čl. 8.1. zmluvy o úvere poskytol žalovanému iba sumu 2 111,72 eur

Žalovaný tak ako to vyplýva zo žalobcom predloženej karty klienta jednotlivými splátkami uhradil z predmetného úveru spolu sumu vo výške 2 197,40 eur. Žalovaný, teda uhradil viac peňažných prostriedkov ako mu bolo poskytnutých (2111,72 eur) , a preto súd žalobu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Žalobca bol v konaní neúspešný, nakoľko jeho žaloba bola zamietnutá, preto mu nemožno priznať právo na náhradu trov konania. Žalovaný mal vo veci plný úspech, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov na bránenie svojho práva.

Žalobca trovy konania vyčísliť tak, že tieto pozostávajú z trov jeho právneho zastúpenia vo výške 239,20 eur, ktoré súd aj považoval za účelné, dôvodné a preukázané

Priznané trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie sa k žalobe) z hodnoty predmetu sporu v sume 222,42 eur za jeden úkon právnej služby v sume 111,21 eur podľa § 10 ods. 1 a 2 v spojení s § 13a ods.1 písm. a) a c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Súd priznal v rámci náhrady trov právneho zastúpenia žalobcu ako súčasťi trov konania aj náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné za 2 úkony právnej služby vo výške 16,78 eur (2á 8,39 eur v roku 2015) podľa § 16 ods.3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.. Po sčítaní tak trovy právneho zastúpenia žalobcu ktoré je žalovaný povinný nahradiť predstavujú sumu 239,20 eur.

Trovy konania je v zmysle § 149 ods.1 O.s.p. žalobca povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaných.

Vedľajší účastník má právo na náhradu trov konania za rovnakých podmienok ako účastník, na strane ktorého v konaní vystupoval. Vedľajší účastník vystupoval na strane žalovaného. Žalovaný boli v konaní plne úspešný nakoľko žaloba žalobcu bola zamietnutá. Vedľajšiemu účastníkovi tak patrí právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., nakoľko však žalovanému v priebehu konania preukázateľne žiadne trovy konania nevnikli, súd mu nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia

V Starej Ľubovni dňa 16. septembra 2015