

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 16C/282/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715209376  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715209376.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Braškovou v právnej veci navrhovateľa: L. Š., P. XX.XX.XXXX, Y. Y. XXX/XX, D., proti odporkyňi : O. Š., P. XX.XX.XXXX, Y. Ď. Č..XX o zrušenie výživného pre plnoleté dieťa takto

### **r o z h o d o l :**

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyňi, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 7C/231/14-15 zo dňa 06.10.2014 vo výške 30% životného minima mesačne s účinnosťou od 01.02.2015.

Súd konanie v časti o vrátenie výživného zaplateného od 01.02.2015 zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Návrhom podaným na Okresnom súde Martin dňa 01.07.2015 sa navrhovateľ domáhal, by súd vydal rozsudok, ktorým rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 7C/231/14-15 zo dňa 06.10.2014 zmení tak, že sa s platnosťou od 01.02.2015 ruší otcovi plnoletého dieťaťa povinnosť platiť výživné na O. Š. P. XX.XX.XXXX. Výživné zaplatené od 01.02.2015 je odporkyňa povinná vrátiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa písomne nevyjadrila.

Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 16.09.2015. Na predmetnom pojednávaní navrhovateľ zotrval na podanom návrhu. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa už ukončila svoje štúdium žiadala zrušiť výživné k 01.02.2015. Pokiaľ ide o vrátenie zaplateného výživného od 01.02.2015 v tejto časti zobrať svoj návrh späť a žiadať konanie v tejto časti zastaviť. Uviedol, že jeho súčasný príjem je vo výške 162 eur mesačne. Je ZŤP, je aj držiteľom preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím. Uviedol, že je poberateľom čiastočného invalidného dôchodku. Uviedol, že v súčasnosti iný príjem nemá. V minulosti pracoval, pracoval do siedmeho mesiaca roku 2014. Následne mal úraz, bol rok práceneschopný a teraz bol uznaný ako čiastočne invalidný. Predtým pracoval ako kurič. Uviedol, že býva v rodinnom dome, býva u priateľky, tejto prispieva na vedenie domácnosti - na plyn, elektrinu a pod. Nemá žiadne úvery, pôžičky. Nemá ani iné vyživovacie povinnosti. Uviedol, že výživné pravidelne posielal, akurát v auguste 2015 nezaplatil výživné.

Odporkyňa nesúhlasila so zrušením vyživovacej povinnosti, nakoľko ešte nepracuje a vzhľadom k tomu, že odporca doteraz nezaplatil výživné. Uviedla, že v súčasnosti má ukončené vzdelanie, avšak je na materskej dovolenke s dvojročným synom. Uviedla, že školu navštevovala od roku 2009 do

roku 2014-2015. Najskôr si spravila učilište, potom si dorobila maturitu. Stredné odborné učilište má ukončené, je držiteľkou výučného listu. Štúdium ukončila vo februári 2015, ukončila ho z dôvodu, že mala veľa vymeškaných hodín, ktoré mala vymeškané preto, že bola doma so svojím synom, ktorý bol chorý. Uviedla, že v súčasnosti neštuduje nikde. Uviedla, že jej príjem je 220 eur mesačne, poberá materskú a rodinné prídavky, iný príjem nemá. Býva v rodinnom dome v Ďanovej, kde býva s matkou so starším bratom, so strakou. Dom patrí staršej. Uviedla, že tiež prispieva na elektrinu, stravu, vodu. Prispieva rôzne, niekedy sumou 50 eur, niekedy 80 eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporkyne, oboznámil sa s písomným návrhom na začatie konania (č.l. 1 súdneho spisu), s potvrdením Strednej odbornej školy obchodu a služieb (č. l. 2 súdneho spisu), s odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni (č.l. 9 -11 súdneho spisu), s oznámením úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin (č.l.12 súdneho spisu), s potvrdením o poberaní prídavkov na deti ( č.l. 13 - 16 súdneho spisu), s potvrdením o poberaní rodičovského príspevku ( č.l. 17- 19) so spisom Okresného súdu Martin sp. zn. 7C/231/2014 a zistil tento skutkový stav:

Odporkyňa je v súčasnosti plnoletá, narodila sa dňa XX.XX.XXXX, plnoletosť nadobudla dňa XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 7C/231/2014-15 zo dňa 06.10.2014 súd naposledy určil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyne, a to tak, že navrhovateľ je povinný prispievať na výživu odporkyne mesačne vo výške 30 % životného minima počnúc dňom 01.09.2014 vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci. Už v tom čase bola odporkyňa plnoletá. Odporkyňa od 01.09.2014 navštevovala Strednú odbornú školu obchodu a služieb v Martine. Predmetné štúdium bolo ukončené dňa 12.01.2015, a to vylúčením odporkyne zo štúdia z dôvodu neospravedlnenej absencie na vyučovaní. Odporkyňa je od 25.11.2013 poberateľkou prídavku na dieťa a poberateľkou rodičovského príspevku a to až do súčasnosti. Odporkyňa od novembra 2013 do decembra 2013 poberala rodičovský príspevok vo výške 199,60 eur mesačne, od januára 2014 až do súčasnosti poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur mesačne. Odporkyňa poberala od novembra 2013 do decembra 2013 rodinné prídavky vo výške 23,10 eur mesačne, od januára 2014 poberala rodinné prídavky vo výške 23,52 eur mesačne. Navrhovateľ poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 164,40 eur mesačne.

Podľa § 92 ods. 1 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, žiakom prestáva byť aj žiak, a) ktorý zanechá štúdium, b) ktorému nebolo povolené opakovať ročník alebo záverečnú skúšku, maturitnú skúšku, záverečnú pomaturitnú skúšku alebo absolventskú skúšku, c) ktorý je zo štúdia vylúčený.

Podľa § 62 ods. 1 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 ZR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania svoj návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, príp. vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov právo.

Súd na základe vykonaného dokazovania, po kompletnom zhodnotení a zvážení všetkých skutočností a dôkazov dospel k záveru že návrh navrhovateľa je dôvodný a preto mu vyhovel, a zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči odporkyňi, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 7C/231/2014-15 zo dňa 06.10.2014 vo výške 30% životného minima, a to s účinnosťou od 01.02.2015, teda odo dňa, od ktorého žiadal zrušiť svoju vyživovaciu povinnosť navrhovateľ.

Súd mal za to, že odporkyňa je od 13.01.2015 schopná samostatne sa živiť, je spôsobilá sama uspokojovať všetky svoje odôvodnené potreby. Vychádzal z toho, že od 13.01.2015 odporkyňa nemá status žiaka na strednej odbornej škole, nakoľko z tohto štúdia bola pre neospravedlivenú absenciu vylúčená. Odporkyňa má ukončené stredné odborné učilište s výučným listom. Na strednej odbornej škole odporkyňa študovala za účelom získania maturity, pričom toto štúdium bolo predčasne ukončené jej vylúčením zo štúdia. Odporkyňa je od 25.11.2013 poberateľkou rodinných prídavkov a rodičovského príspevku.

Vzhľadom k tomu, že odporkyňa od 13.01.2015 nepokračuje v štúdiu na strednej škole, ďalej vzhľadom k tomu, že odporkyňa disponuje výučným listom, mal súd za to, že odporkyňa je schopná samostatne sa živiť, a teda, že návrh navrhovateľa je dôvodný a preto súd vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyňi zrušil. Súd vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyňi zrušil aj z toho dôvodu, že navrhovateľ je poberateľom čiastočného invalidného dôchodku a jediný jeho príjem je tak suma vo výške 164,40 eur mesačne, kým odporkyňa poberá rodičovský príspevok, ktorý je vo výške 203,20 eur mesačne a rodinné prídavky vo výške 23,52 eur mesačne. Príjem odporkyne je teda vyšší ako príjem navrhovateľa. Ponechanie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporkyňi by z tohto dôvodu bolo v rozpore s dobrými mravmi. Súd zároveň dodáva, že príjem odporkyne môže byť ešte vyšší, nakoľko odporkyňa okrem uvedených súm môže ešte poberať aj výživné na svoje maloleté dieťa od jeho biologického otca.

Pokiaľ ide o odporkyňu žiadnym spôsobom súdu nepreukázala, žeby nebola schopná samostatne sa živiť. Nepreukázala, žeby jej v tom bránili akékoľvek zákonné dôvody.

Vzhľadom k uvedenému mal súd za to, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyňi viac netrvá a preto ju súd zrušil od 01.02.2015, teda odo dňa, od ktorého to žiadal navrhovateľ, keďže ide o návrhové konanie a súd je viazaný návrhom navrhovateľa.

Pokiaľ ide o konanie v časti o vrátenie zaplateného výživného od 01.02.2015 súd v tejto časti konanie zastavil vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorý v tejto časti vzal svoj návrh späť ešte pred prvým pojednávaním.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, príp. vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov právo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, dvojmo (§ 204 ods. 1 OSP).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.