

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/55/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415202138
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5415202138.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú K. V., nar. XX. X. XXXX, toho času v ústavnej starostlivosti G. G. Z. P., R. R. Y. F. Z. XX, J.: XXX XX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš 031 80, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: K. V.Š., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom J., toho času v M. B. D. - F. M., J. V. XX, J.; neuvedeného otca, za účasti G. G. Z. P., so sídlom XXX XX F. Z. XX, A.: XX XX XX XX a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, so sídlom v Dolnom Kubíne 026 01, Námestie slobody č. 1, IČO: 30 794 536, v konaní o návrhu navrhovateľov: G. G., nar. XX. X. XXXX a Ľ. G., nar. X. X. XXXX, obaja trvale bytom Ľ. Š. Č.. XXXX/XX, G. F., obaja občania Slovenskej republiky, v konaní o zrušenie ústavnej starostlivosti a spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e ústavnú starostlivosť realizovanú v Detskom domove F.Ľ. Z. Č.. XX, Z. P. nariadenú maloletej K. V., nar. XX. X. XXXX rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 28. 11. 2014 č. k. 8P/100/2014-58.

II. Maloletá K. V., nar. XX. X. XXXX sa z v e r u j e do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov G. G. C. Ľ. G., ktorí sú p o v i n n í sa o maloletú osobne starať, zastupovať ju a spravovať jej majetok v bežných veciach.

III. Matka maloletej K. V., nar. XX. X. XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej K. V., nar. XX. X. XXXX sumou minimálneho výživného t. j. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa § 2 zákona č. 601/2003 o životnom minime v znení neskorších predpisov, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku k rukám G. G. a Ľ. G..

IV. Súd u r č u j e dohľad na výchovu maloletého dieťaťa K. V., nar. XX. X. XXXX, ktorý bude vykonávať za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín jedenkrát mesačne, v priebehu jedného roka od právoplatnosti rozsudku a podávať polročne správu súdu vždy k 30. 6. a k 31. 12. príslušného kalendárneho roka o výkone výchovného opatrenia.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania je zrušenie ústavnej starostlivosti, zverenie maloletej do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, a uloženie výchovného opatrenia, ktoré konanie sa začalo na Okresnom súde Dolný Kubín dňa 25. 5. 2015 a z dôvodu miestnej príslušnosti bola vec postúpená Okresnému súdu Liptovský Mikuláš.

§ 55 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, ďalej iba ZR

(3) Súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

§ 45 ZR

(1) Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

(3) V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

(4) Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

(5) Nad správou majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a § 33.

(6) Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

(7) Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

(8) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

§ 46 ZR

(1) Maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

§ 62 ZR

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

§ 75 ZR

(1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného (veľa prvá).

§ 76 ZR

(1) Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

§ 2 zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov

Za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm c/ 90,42 eura mesačne, ak ide 1/ o zaopatrené neploleté dieťa, 2/ o nezaopatrené dieťa.

§ 37 ZR

(1) Nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinnosti rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálno-právnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

(2) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: b/ určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

(5) Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

(6) Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

§ 146 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej iba OSP

(1) Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie a/ mohlo sa začať i bez návrhu.

V odôvodnení rozsudku súd uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol, lebo po vyhlásení rozsudku za prítomnosti všetkých účastníkov a ich zástupcov sa títo vzdali odvolania (§ 157 ods. 3, § 207 ods. 1 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2).

Pokiaľ si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.

Proti tomuto rozsudku sa po jeho vyhlásení účastníci vzdali odvolania podľa § 207 ods. 1 OSP.