

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 13C/221/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614219277  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614219277.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jánom Šulajom v právnej veci navrhovateľa Wüstenrot poisťovňa, a.s. so sídlom Bratislava, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, zastúpený Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom v Bratislave, Michalská 9, proti odporcovi I. U., P. XX.XX.XXXX, X. Y. N.. Y. XXXX/X, O., štátny občan SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom C. T., zamestnancom Okresného súdu Lučenec, v konaní o zaplatenie 239,16 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 239,16 € spolu s omeškania vo výške 5,5 % ročne od 27.07.2012 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 € a na trovách právneho zastúpenia vo výške 71,09 € všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Miroslava Vilíma.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia sumy 01.12.2014 € s príslušenstvom z dôvodu, že odporca podpísal návrh na uzavretie poisťnej zmluvy, ktorý bol akceptovaný navrhovateľom vydaním Poistky č. XXX/XXXXX-X zo dňa 03.06.2010 so začiatkom poistenia 01.06.2010. Doručením poistky odporcovi bola platne uzatvorená poisťná zmluva. Poistné obdobie, ako aj výška poistného boli dohodnuté v poisťnej zmluve. Podľa ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len "OZ") poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Vzhľadom na to, že odporca dlžné poistné v zákonom stanovenej lehote nezaplatil, poisťná zmluva v zmysle § 801 ods. 2 OZ dňa 26.07.2012 zanikla. Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 OZ poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Navrhovateľ v tomto konaní žiada zaplatenie poistného za obdobie od 01.01.2012 do 26.07.2012. Oznámením o zániku poistenia navrhovateľa upozornil odporcu na zánik poisťnej zmluvy a opätovne ho vyzval na úhradu dlžného poistného za obdobie trvania poisťnej zmluvy. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu vypracovania návrhu predstavuje po započítaní prípadných platieb zo strany odporcu sumu 239,16 €.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 8Ro/470/2014-19 dňa 26.01.2015, ktorým zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 239,16 € s úrokom z omeškania 5,5 % ročne zo sumy istiny od 27.07.2012 do zaplatenia a náhradou trov konania vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 71,09 €.

Uznesením č.k. 13C/221/2015-37 zo dňa 10.08.2015 súd zrušil platobný rozkaz č.k. 8Ro/470/2014-19 z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Odporca sa k návrhu na začatie konania nevyjadril, v konaní bol zastúpený opatrovníkom, ktorý sa na pojednávaní nezúčastnil, neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a taktiež sa písomne vo veci nevyjadril, preto súd vec prejednal a rozhodol podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti odporcu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie v zmysle § 129 ods. 1 O.s.p. prečítaním podstatného obsahu listinných dôkazov predložených navrhovateľom na č.l. 4-12 a č.l. 17, predmetné listinné dôkazy boli účastníkom konania doručené, s tým, že účastníci konania sa k listinným dôkazom nevyjadрили ani ich nenamietali, a preto súd upustil od doslovného prečítania týchto listinných dôkazov pred, ale oboznámil len ich podstatný obsah.

Odporca podpísal dňa 28.05.2010 Návrh na uzavretie poisťnej zmluvy, ktorý navrhovateľ akceptoval vydaním Poistky č. XXXXXX/X so začiatkom poistenia 01.06.2010 a koncom poistenia 31.05.2055. V poisťke bolo dohodnuté mesačné poisťné obdobie a minimálne mesačné poisťné vo výške 35,- €, prvá splatnosť 01.06.2010.

Písomným podaním zo dňa 13.04.2012 označenom ako Výzva na zaplatenie dohodnutého minimálneho poisťného vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie nedoplatku vo výške 140,- € v lehote do jedného mesiaca, ktorá začne plynúť od piateho dňa od prevzatia tejto výzvy. Zároveň ho upozornil, že v prípade nezaplatenie dlžného poisťného, poistenie odporcu zanikne v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplynutím jednomesačnej lehoty, pričom navrhovateľ má právo na dohodnuté minimum za dobu do zániku poistenia.

Písomným podaním zo dňa 31.08.2012 označenom ako Oznámenie o zániku poistenia navrhovateľ oznámil odporcovi, že poisťná zmluva č. XXX/XXXXXX-X zanikla v zmysle § 801 ods. 2 OZ dňa 26.07.2012. Zároveň ho vyzval na úhradu minimálneho poisťného vo výške 239,16 € v lehote do 15 dní do doručenia tohto oznámenia.

Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej "OZ") v znení ku dňu 01.06.2010, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 788 ods. 2 OZ v znení ku dňu 01.06.2010, poisťná zmluva obsahuje najmä

- a) výšku poisťnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poisťnej sumy,
- b) výšku poisťného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poisťné alebo bežné poisťné,
- c) poisťnú dobu,
- d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom,
- e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poisťnú zmluvu,
- f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

Podľa § 801 ods. 2 OZ v znení ku dňu 01.06.2010, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie,

ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ v znení ku dňu 01.06.2010, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1 OZ v znení ku dňu 27.07.2012, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení ku dňu 27.07.2012, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že medzi navrhovateľom a odporcom došlo k uzatvoreniu platnej poistnej zmluvy, v zmysle ktorej odporca mal povinnosť uhrádzať dohodnuté mesačné splátky. Nakoľko odporca neuhradil splátky poistného, došlo k zániku poistenia dňa 26.07.2012, pričom v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení má navrhovateľ právo na zaplatenie poistného do doby zániku poistenia, t.j. od 01.01.2012 do 26.07.2012 vo výške 239,16 €. Nakoľko odporca nepreukázal, že by poistné, ktoré do doby zániku poistenia navrhovateľovi dlžil skutočne aj uhradil, súd zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť dlžné poistné.

Nakoľko odporca sa nachádza v omeškaní so zaplatením peňažnej sumy, priznal súd navrhovateľovi taktiež právo na zaplatenie uplatneného úroku z omeškania počnúc dňom nasledujúcim zániku poistenia, t.j. od 27.07.2012.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, súd mu preto priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a na trovách právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie vo veci samej) 2x po 21,58 € spolu s režijným paušálom 2x po 8,04 € (rok 2014) a 20 % DPH, t.j. spolu vo výške 71,09 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.