

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 1T/68/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114010723  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114010723.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra vydáva podľa § 353 Trestného poriadku tento

### rozhodol:

Obvinení:

1/ W. A. C. M. F. K. Á., rodená Ž.U., narodená X.X.XXXX K. K. Y., okres Nitra, trvale bytom K. Y., Y. G. Č. XXX, okres Nitra, dôchodkyňa,

2/ B. A. C. M. F., narodený X.X.XXXX K. E., trvale bytom Z. - A., A. Q. Č. XXXX/XX, nezamestnaný,

s ú v i n n í, ž e :

1/ ako konatelia a majitelia obchodných podielov spoločnosti W., S..X..F., K. Y., a ako daňový subjekt povinný podávať daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za 3. štvrťrok roku 2007 podali dňa 26.10.2007 na Daňovom úrade Nitra II daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty (ďalej len DPH) za 3. štvrťrok roku 2007, v ktorom si uplatnili nadmerný odpočet z faktúry číslo XXXX/XXXX zo dňa 28.9.2007, ktorou deklarovali, že spoločnosti I.:G., S..X..F., E. zaplatili sumu 3.772.920,-- Sk (125.238,-- eur) z ktorej 19% DPH predstavuje sumu 602.399,-- Sk (9.995,98 eura), pričom bolo preukázané, že spoločnosť I.:G., S..X..F., E., túto faktúru nevystavila, žiadne práce pre spoločnosť W., S..X..F., K. Y., nevykonala, túto sumu obvinení spoločnosti I.:G., S..X..F., E. nezaplatili, spoločnosť I.:G., S..X..F., E. nikdy túto sumu neprijala čím znížili DPH a štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky spôsobili škodu vo výške 9.995,98 eura,

2/ ako konatelia a majitelia obchodných podielov spoločnosti W., S..X..F., K. Y., a ako daňový subjekt povinný podávať daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za 4. štvrťrok roku 2007 podali dňa 28.1.2008 na Daňovom úrade Nitra II daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty (ďalej len DPH) za 4. štvrťrok roku 2007, v ktorom si uplatnili nadmerný odpočet z faktúry číslo XXXX/XXXX zo dňa 20.12.2007, ktorou deklarovali, že spoločnosti I.:G., S..X..F., E. zaplatili sumu 311.385,50 Sk (10.336,11 eura) z ktorej 19% DPH predstavuje sumu 49.717,-- Sk (1.650,30 eura), pričom bolo preukázané, že spoločnosť

- 2 -

1T/68/2014 - 625

I.:G., S..X..F., E., túto faktúru nevystavila, žiadne práce pre spoločnosť W., S..X..F., K. Y., nevykonala, túto sumu obvinení spoločnosti I.:G., S..X..F., E. nezaplatili, spoločnosť I.:G., S..X..F., E. nikdy túto sumu neprijala čím znížili DPH a štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky spôsobili škodu vo výške 1.650,30 eura,

3/ ako konatelia a majitelia obchodných podielov spoločnosti W., S..X..F., K. Y., a ako daňový subjekt povinný podávať daňové priznanie k dani z príjmu právnickej osoby, podali dňa 10.3.2008 na Daňovom

úrade Nitra II daňové priznanie k dani z príjmu právnickej osoby za rok 2007, po započítaní príjmov a nákladov za rok 2007 vrátane faktúr číslo XXXX/XXXX zo dňa 28.9.2007 a číslo XXXX/XXXX zo dňa 20.12.2007 ktorými deklarovali, že v roku 2007 zaplatili spoločnosti I.:G., S..X..F., E. sumu 3.772.920,-- Sk (125.238,-- eur) a sumu 311.385,50 Sk (10.336,11 eura), a určili si daňovú povinnosť vo výške 70.303,-- Sk (2.333,63 eura), pričom bolo preukázané, že spoločnosť I.:G., S..X..F., E., tieto faktúry nevystavila, žiadne práce pre spoločnosť W., S..X..F., K. Y. nevykonala, tieto sumy obvinení spoločnosti I.:G., S..X..F., E. nezaplatili, spoločnosť I.:G., S..X..F., E. nikdy tieto peniaze neprijala, čím dosiahli zníženie základu dane z príjmu právnickej osoby za rok 2007 o 14.152,-- Sk, a štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky tak spôsobili škodu vo výške 469,76 eura,

4/ ako konatelia a majitelia obchodných podielov spoločnosti W., S..X..F., K. Y., a ako daňový subjekt povinný podávať mesačné daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie január až december roku 2008, podali na Daňovom úrade Nitra II daňové priznania k DPH za každý mesiac v roku 2008, v ktorých si odpočítali v jednotlivých zdaňovacích obdobiach náklady na podnikanie, ktoré v skutočnosti na podnikanie nepoužili, ale financovali nimi rekonštrukciu svojho rodinného domu, nakúpili parapetné dosky, okná, kotol, bojler, balkónové dvere, sieťky, žalúzie, okuliare, hrobové sviece, kvetináče, papuče a iné podobné veci, pričom miestnym zisťovaním v sídle spoločnosti bolo zistené, že nakúpený tovar bol použitý na účely podnikania iba v objeme 20%, preto si nemohli uplatniť nárok na vrátenie DPH v takej výške ako si uplatnili, tieto náklady daňový úrad neuznal a za mesiace január až december 2008 vyrubil obvineným dodatočnú DPH spolu vo výške 101.200,-- Sk (3.359,22 eura), o ktorú si daň znížili a spôsobili tak štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky škodu vo výške 3.359,22 eura,

t e d a :

obaja obvinení v bode 1/, 2/ a 4/:

spoločným konaním si neoprávnene vo väčšom rozsahu uplatnili nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech,

obaja obvinení v bode 3/:

spoločným konaním v malom rozsahu skrátili daň,

- 3 -

1T/68/2014 - 626

t ý m s p á c h a l i :

obaja obvinení v bode 1/, 2/ a 4/:

pokračovací prečin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

obaja obvinení v bode 3/:

prečin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

z a t o i m s ú d u k l a d á :

obom obvineným:

Podľa § 276 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Trestného poriadku, u oboch na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr. zák., nezistiac ani u jedného žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., a § 41 ods. 1 Tr. zák. obom ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 14(štrnásť) mesiacov.

Podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr. zák. súd obom výkon trestu podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2(dva) roky.

**Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné podať odpor na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, do 8.(ôsmich) dní odo dňa jeho doručenia.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou, ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení, obsiahnutými v trestom rozkaze.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší.

Ak odpor v určenej lehote nebol podaný, stane sa trestný rozkaz právoplatný a vykonateľný.