

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/90/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010898  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3115010898.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14. septembra 2015 prejednal sťažnosť odsúdeného

Y. R.,

nar. XX.XX.XXXX v T. F., trvale bytom T. F., L. XXXX/XXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody llava,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 4Pp/72/2015 zo dňa 07. júla 2015 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť odsúdeného zamietá, pretože nie je dôvodná.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn 2T/36/2012 zo dňa 23.05.2013 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn. 2To/100/2013 zo dňa 10.12.2013 bol Y. R. odsúdený pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr.zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody na 4 roky, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne bol podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. zrušený výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn. 2T/23/2011 zo dňa 15.11.2011.

Uznesením súdu prvého stupňa bol podľa § 415 ods. 1 Tr.por. a § 66 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Tr.zák. zamietnutý návrh odsúdeného Y. R. na podmiennečné prepustenie z výkonu vyššie uvedeného trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia. Následne odsúdený sťažnosť písomne odôvodnil. Odsúdený vyslovil názor, že si vytvoril počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody podmienky pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Poukázal na svoje dobré správanie a svedomitý výkon práce počas výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd v Trenčíne na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť pred súdom sa vyjadriť k dôvodom, pre ktoré navrhol svoje podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd prvého stupňa správne skúmal, či u odsúdeného sú splnené podmienky pre jeho podmiennečné prepustenie tak, ako sú uvedené v § 66 ods. 1 Tr.zák. V zhode s názorom súdu prvého stupňa možno uviesť, že odsúdený splnil prvé dve podmienky v podobe potrebnej dĺžky doposiaľ vykonaného trestu odňatia slobody a správania sa počas výkonu trestu odňatia slobody tak, že preukázal polepšenie. V tomto smere možno prisvedčiť sťažnosti odsúdeného pokiaľ ide o kladné hodnotenie jeho doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody.

Súd prvého stupňa však súčasne správne skúmal, či u odsúdeného možno očakávať, že po podmiennečnom prepustení bude viesť riadny život. Odsúdený spáchaním zločinu, pre ktorý je vo výkone trestu odňatia slobody jednak preukázal, že dovtedy vykonané tresty odňatia slobody za inú jeho trestnú činnosť sa minuli účinku. Odsúdený pritom už v inom prípade v roku 2006 v návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody „sľuboval“, že povedie riadny život a že sa napravil, pričom bol podmiennečne prepustený. Pretože sa neosvedčil, v roku 2008 mu bol nariadený výkon zvyšku trestu (Okresný súd Považská Bystrica, sp.zn. 2T/13/05). Odsúdený si teda už jedenkrát nevážil „dobrodenie zákona“, keď mu bola daná možnosť preukázať, že sa napravil aj bez výkonu celého uloženého trestu odňatia slobody. Takýmto svojím správaním a ďalšou spáchanou trestnou činnosťou sám vyvolal „nedôveru“ konajúcich súdov k jeho tvrdeniam o náprave a záujme viesť riadny život.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti toho uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok