

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 2C/37/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314210082  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314210082.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Stanislavou Padúchovou, v právnej veci navrhovateľa AB 1 B. V., reg. č. 560 07 043, so sídlom Holandské kráľovstvo, Amsterdam, Strawinskylaan 933, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., IČO: 47 234 679, so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, adresa pre doručovanie: Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, proti odporcovi V. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. E. Z. XXXX/XX, XXX XX B., o zaplatenie 848,71 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia sumy 848,71 Eur, vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 55,44 Eur a úroku z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 848,71 Eur od 29.11.2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku a v trovách právneho zastúpenia.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Home Credit Slovakia a.s., uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa XX.XX.XXXX Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 800 Eur, ktorý sa odporca zaviazal vrátiť v 60 pravidelných mesačných splátkach po 26,09 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. (ďalej ÚZP). Nakoľko sa odporca dostal do omeškania s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v pripojenom výpise čerpania, splátok a úhrad, bol v zmysle ÚZP vyzvaný listom zo dňa 23.01.2014 k splateniu celého zostatku úveru v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Keďže odporca svoj dlh neuhradil, obrátil sa navrhovateľ so svojím nárokom na súd. V návrhu navrhovateľ uviedol, že predmetná pohľadávka bola z pôvodného veriteľa postúpená na navrhovateľa zmluvou o postúpení zo dňa 23.01.2014.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel a v zmysle návrhu vydal platobný rozkaz č.k. 2C/37/2015-50 zo dňa 24.03.2015. Proti platobnému rozkazu podal v zákonnej lehote odporca odpor, v ktorom navrhol návrh navrhovateľa zamietnuť v časti nároku prevyšujúceho doposiaľ uhradené nároky na plnenie. Poukázal na to, že navrhovateľ uplatňuje nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá však obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Podľa jeho názoru úver poskytnutý na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX je nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov, keď zmluva neobsahuje podstatnú náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Úverová zmluva obsahuje aj ďalšie neprijateľné zmluvné podmienky a taktiež navrhovateľ sa voči klientovi dopustil nekalej obchodnej

praktiky, tzv. klamlivého opomenutia z dôvodu, že v zmluve použil nečitateľné drobné písmo. Súčasne z opatrnosti vzniesol námietku premlčania vo vzťahu k jednotlivým splátkam do okamihu ich zosplatenia.

Navrhovateľ sa k podanému odporu nevyjadril.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 16.09.2015, z ktorého sa vopred písomne ospravedlnil právny zástupca navrhovateľa, pričom uviedol, že navrhovateľ súhlasí, aby pojednávanie prebehlo v jeho neprítomnosti ako aj v neprítomnosti jeho právneho zástupcu. Nariadeného pojednávania sa nezúčastnil ani odporca, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené, preto súd postupoval podľa § 101 ods. 2 O.s.p. a vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, a to najmä návrhom na začatie konania, výpisom navrhovateľa z holandského obchodného registra, Oznamením o postúpení pohľadávky, Predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu a oznámením o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 15.11.2014 (č.l. 15 spisu), Úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX (č.l. 19 spisu), Úverovými zmluvnými podmienkami spol. Home Credit Slovakia a.s. - hotovostný úver (č.l. 20-28 spisu), Výzvou k splateniu celého dlhu zo dňa 23.01.2014 (č.l. 29 spisu), Výpisom čerpania, splátok a úhrad (č.l. 31-32 spisu), postúpením pohľadávky z úverovej zmluvy (č.l. 66 spisu) a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., uzavrel s odporcom dňa XX.XX.XXXX úverovú zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 800 Eur. Odporca sa poskytnutý úver zaviazal splatiť v 60 mesačných splátkach po 28,23 Eur pri RPMN vo výške od 34,6% do 36,4% a ročnej úrokovej sadzbe 25,90%. Celková čiastka splatná spotrebiteľom predstavovala sumu vo výške 1.574,40 Eur. Nakoľko sa odporca dostal do omeškania s úhradou svojich záväzkov, spol. Home Credit Slovakia, a.s., ho výzvou zo dňa 23.01.2014 vyzvala k splateniu celého dlhu vo výške 848,71 Eur do 15 dní od odoslania výzvy.

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uviedol, že predmetná pohľadávka bola na neho postúpená zmluvou zo dňa 23.01.2014, ktorú uzavrel so spol. Home Credit Slovakia, a.s. Spolu s návrhom na začatie konania doložil oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 15.11.2014 adresované odporcovi, v ktorom je uvedené, že v súlade s § 526 zákona č. 40/1964 Zb. spol. Home Credit Slovakia, a.s. ako postupca postúpil pohľadávky odporcu vzniknuté z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX na obchodnú spoločnosť AB 1 B.V., reg. č. 341 86 049, súkromná spoločnosť s ručením obmedzeným, založenú podľa právnych predpisov Holandského kráľovstva so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933.

Podľa § 52 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci navrhovateľ uplatňuje pohľadávku, ktorá mala byť na neho postúpená z pôvodného veriteľa spoločnosti Home credit Slovakia s.r.o., predtým než súd pristúpil k samotnému posúdeniu oprávnenosti jeho nároku, skúmal či navrhovateľovi svedčí aktívna legitimácia na podanie návrhu na začatie konania.

Vecná legitímácia, či už aktívna alebo pasívna, sa vo všeobecnosti v občianskom súdnom konaní rozumie oprávnenie účastníkov, vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitímáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje. Nedostatok vecnej legitímácie vedie k zamietnutiu návrhu na začatie konania meritórnym rozhodnutím. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotnoprávneho vzťahu, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je alebo nie je.

Postúpenie pohľadávky má za následok, že pohľadávka s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými prechádza na postupníka vrátane práva na jej súdne uplatnenie, vymoženie v exekučnom konaní, ako aj práva postúpiť ju ďalej. Procesnoprávnym dôsledkom postúpenia pohľadávky je, že postupník sa stáva aktívne legitimovaným na vymáhanie pohľadávky v momente, kedy došlo k postúpeniu pohľadávky postupcu na neho.

V prejednávanej veci navrhovateľ odvodil svoju aktívnu legitímáciu na podanie návrhu na začatie konania od zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX uzavretej s pôvodným veriteľom spol. Home credit Slovakia a.s., na základe ktorej na navrhovateľa ako postupníka bola prevedená aj pohľadávka voči odporcovi. Navrhovateľ k návrhu uvedenú zmluvu nedoložil, doložil však oznámenie zo dňa 15.11.2014 o postúpení pohľadávky voči odporcovi, v ktorom však bolo uvedené, že pohľadávka voči odporcovi bola na navrhovateľa postúpená zmluvou zo dňa 12.09.2012. Vzhľadom na zistenú nezrovnalosť, súd trikrát vyzval navrhovateľa (č.l. 39, 44 a 62 spisu), aby predložil zmluvu o postúpení pohľadávky, na základe ktorej mala na neho prejsť predmetná pohľadávka a tým riadne preukázal svoju aktívnu legitímáciu. Zároveň súd vyzval navrhovateľa na objasnenie ďalšej nezrovnalosti, keď v oznámení bolo uvedené registračné číslo spoločnosti (postupníka) 341 86 049, ale v návrhu na začatie konania a vo výpise z obchodného registra navrhovateľa je uvedené registračné číslo spoločnosti 560 07 043. Na základe výzvy súdu právny zástupca navrhovateľa predložil súdu listinný dôkaz označený ako „postúpenie pohľadávky z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXX“ datovaný dňom XX.XX.XXXX, z ktorého vyplýva, že postupca (spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s.) a postupník (spoločnosť AB 1 B.V., reg. č. 560 07 043) sa dohodli na postúpení pohľadávky s príslušenstvom, ktorá vznikla z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX vo výške 848,71 Eur voči dlžníkovi Vladimírovi Pepichovi, pričom postupca spravuje postúpenú pohľadávku až do jej úplného zaplatenia dlžníkom. V závere predmetného dokumentu je uvedené, že postupca v súlade so zmluvou s názvom „Loan Receivables Transfer Agreement“ v znení neskorších zmien a dodatkov postúpil pohľadávku postupníkovi, a to za odplatu tak ako sa obe zmluvné strany dohodli a zároveň s ňou súhlasili. Postupca a postupník sa dohodli, že postúpenie pohľadávky dlžníkovi písomne oznámi postupca.

Keďže oznámenie postúpenia pohľadávky zo strany postupcu vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nepreukazuje samo osebe aktívnu vecnú legitímáciu postupníka na vymáhanie pohľadávky v súdnom konaní, bolo teda povinnosťou navrhovateľa preukázať, že je účastníkom hmotnoprávneho vzťahu, z ktorého je vyvodzovaný návrhom uplatnený nárok, a to doložením písomného vyhotovenia zmluvy o postúpení pohľadávky, na čo bol zo strany súdu i vyzvaný. Navrhovateľ však v danom prípade nepreukázal, že je nositeľom uplatneného práva. Pokiaľ ide o listinný dôkaz, ktorý navrhovateľ doložil do spisu na základe výzvy súdu označený ako „postúpenie pohľadávky z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXX“ datovaný dňom XX.XX.XXXX, tento súd nepovažoval za zmluvu o postúpení pohľadávky, čo vyplýva nielen zo samotného označenia tohto dokumentu, ale tiež z tej skutočnosti, že samotný tento dokument vo svojom obsahu odkazuje na to, že postupca postúpil postupníkovi pohľadávku v súlade so zmluvou s názvom „Loan Receivables Transfer Agreement“ v znení neskorších zmien a dodatkov, ktorú však navrhovateľ súdu nepredložil. Potom súd nemal preukázané, či skutočne a ak áno, potom kedy došlo k postúpeniu pohľadávky vymáhanej v tomto konaní. Súd vzhľadom k uvedenému návrh navrhovateľa v plnom rozsahu zamietol, nakoľko z obsahu spisu nemožno bez pochybností vyvodiť aktívnu legitímáciu navrhovateľa.

Vzhľadom na to, že súd v dôsledku nedostatku aktívnej legitímácie na strane navrhovateľa návrh zamietol, skutočnosťami uvádzanými zo strany odporcu sa už nezaoberal.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania proti účastníkovi, ktorý úspech nemal. V prejednávanej veci bol v konaní úspešný v celom rozsahu odporca. Nakoľko si však tento náhradu trov konania neuplatnil a ani zo súdneho spisu nevyplýva, že by mu v konaní nejaké trovy vznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.