

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23CoP/36/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316209392
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8316209392.4

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a JUDr. Ingrid Kalinákovej v právnej veci navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XXX D., za účasti A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. E. XXX, korešpondenčná adresa C. XXXX/X, D., o návrhu na zrušenie nezákonného rozhodnutia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č.k. 10Ps/21/2016 -75 zo dňa 18.08.2022 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Súd prvej inštancie napadnutým uznesením odmietol podanie navrhovateľa zo dňa 24.11.2021. Uznesenie odôvodnil tým, že podaním doručeným súdu dňa 06.10.2006 sa navrhovateľ domáhal zrušenia rozsudku 21C/463/2015 zo dňa 06.10.2015 a zároveň žiadal súd, aby konal o spôsobilosti na právne úkony jeho bývalej manželky. Uznesením Okresného súdu Humenné 10Ps/21/2016-18 bolo konanie o návrhu navrhovateľa na zrušenie rozsudku 21C/463/2015 zastavené a taktiež bolo zastavené aj konanie o návrhu navrhovateľa na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony A. C.. Uznesením Krajského súdu v Prešove 4CoP/21/2017-52 zo dňa 15.02.2018 bol výrok II. uznesenia potvrdený, proti výroku č. I. o odvolanie podané nebolo.

Dňa 24.11.2021 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, ktorým žiadal zrušiť rozhodnutie 10Ps/21/2016 zo dňa 12.05.2017. Uznesením zo dňa 08.06.2022 súd vyzval navrhovateľa podľa § 129 ods. 1, 2 CSP na doplnenie podania podľa pokynov v uznesení uvedených. Uznesenie bolo doručené navrhovateľovi dňa 14.06.2022. Navrhovateľ svoje podanie nedoplnil podľa pokynov súdu, znovu zaslal súdu podanie, kde opätovne len žiadal zrušiť rozsudok 21C/463/2015 pre stratu procesnej subjektivity už pred rokom 2015 a následne zrušiť ďalšie rozsudky. V tomto podaní nie je odôvodnené, prečo by sa mohlo zrušiť rozhodnutie v konaní 10Ps/21/2016. Súd poukázal na ustanovenie § 129 ods. 3 CSP a uviedol, že navrhovateľ svoje podanie na výzvu súdu riadne nedoplnil, pre tento nedostatok nemožno pokračovať v konaní, a preto súd podľa § 129 ods. 3 CSP odmietol podanie navrhovateľa zo dňa 24.11.2021.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že všetky podania boli formulované výlučne v zmysle ustanovenia § 99 CMP pre stratu procesnej subjektivity zo zdravotných dôvodov. Na výzvy súdu boli predložené písomné argumenty zo zákona CMP II. diel podľa § 92 až 99. Podanie bolo doplnené dňa 30.05.2022, kde sú presne vyjadrené zákonné dôvody a priložené listinné dôkazy. Z obsahu návrhu jednoznačne je zrejmé, že súd má konať podľa § 99 CMP. Súd zámerne

zamlčuje podanie z 30.05.2022 a odmieta konať. Postup podľa § 99 CMP prislúcha k prvostupňovému súdu, nevyžaduje sa podanie návrhu na obnovu konania, dovolanie, mimoriadny opravný prostriedok.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj "CMP") na konania podľa CMP sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej aj "CSP") ak CMP neustanovuje inak.

Odvolačný súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne. Odvolačný súd odkazuje na správne zistený skutkový stav a právne posúdenie veci vyplývajúce z napadnutého uznesenia.

Len pre zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolačný súd uvádza, že podanie navrhovateľa zo dňa 24.11.2021 bolo nejasné a bolo potrebné ho doplniť. Súd prvej inštancie vyhotovil výzvu podľa § 129 CSP a poučil navrhovateľa o tom, ako má doplnenie svojho podania urobiť. Na túto výzvu reagoval navrhovateľ podaním zo dňa 20.06.2022, ktoré bolo súdu doručené 21.06.2022, ku ktorému nepredložil žiadne dôkazy, len znovu zopakoval, že žiada zrušenie rozsudkov pre stratu procesnej subjektivity v zmysle § 99 CMP. Odvolačný súd je toho názoru, že toto podanie nijakým spôsobom neodstránilo nejasnosť pôvodného podania. Je z neho zrejme stále to isté, že navrhovateľ sa domáha zrušenia právoplatného rozhodnutia súdu. Ani napriek výzve navrhovateľ neuviedol, akým spôsobom chce vo veci konať aj keď ho súd prvej inštancie poučil o tom, ako sa možno domáhať zrušenia právoplatného rozhodnutia súdu. Preto správne súd prvej inštancie odmietol jeho podanie.

Postup podľa § 99 CMP je podmienený stratou procesnej subjektivity strany konania. Procesnou subjektivitou sa podľa § 61 CSP myslí spôsobilosť na práva a povinnosti, ktorá v zásade vzniká narodením a končí smrťou. Pokiaľ teda § 99 CMP uvádza, ako súd postupuje keď jeden z manželov stratí procesnú subjektivitu, rieši sa tým situácia keď jeden z manželov zomrie alebo je vyhlásený za mŕtveho. V danom prípade ani navrhovateľ netvrdí, že jeho bývalá manželka zomrela, a teda postup tohto ustanovenia ani neprichádza do úvahy.

Z uvedených dôvodov odvolačný súd uznesenie potvrdil postupom podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 387 ods. 1 CSP.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolačný návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.