

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6C/64/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715201583
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715201583.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Ladislav Vašut, v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, IČO: 47248980, právne zastúpeného PERSPECTA LEGAL, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36668745, proti odporcovi: L. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., H. I. Č.. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou O. X., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Považská Bystrica, o zaplatenie 248,95 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je **povinný** zaplatiť navrhovateľovi 248,95 €, s 9 % ročným úrokom z omeškania od 26. 02. 2012 do zaplatenia a do rúk právneho zástupcu navrhovateľa PERSPECTA Legal, s.r.o. Bratislava náhradu trov konania a právneho zastúpenia 87,59 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 248,95 Eur s príslušenstvom a náhradou trov konania a právneho zastúpenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca, spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z.z., na základe ktorej poskytoval právny predchodca odporcovi mobilné hlasové služby, program FIX 12 a dňa 09.07.2010 uzavreli účastníci dodatok, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na mobilný telefón Samsung S5230 v lehote viazanosti 24 mesiacov. Odporca porušil zmluvné povinnosti tým, že neplatil právnym predchodcom navrhovateľa vystavené faktúry riadne a včas. V zmysle zmluvy mu bola vystavená faktúra č. 7201291585, splatná 25.02.2012 na sumu 248,95 Eur.

Aktívnu legitímáciu na podanie návrhu odôvodnil navrhovateľ tým, že dňa 20.11.2013 bola pohľadávka voči odporcovi postúpená zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., na spoločnosť Quantum Credit, a táto spoločnosť sa tak stala vlastníkom pohľadávky.

V konaní nebol známy pobyt odporcu, preto ho súd prešetril cestou Obvodného oddelenia PZ Považská Bystrica, Obce O., Registra obyvateľov SR, Sociálnej poisťovne, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, avšak pobyt odporcu sa zistiť nepodarilo. Preto súd uznesením zo dňa 15.07.2015 č.k. 6C/64/2015-30, ustanovil odporcovi za opatrovníka súdnu tajomníčku Okresného súdu Považská Bystrica na jeho zastupovanie do právoplatného skončenia konania.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené, neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a v neprítomnosti opatrovníčky odporcu.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámením návrhu, zmluvy o pripojení zo dňa 09.07.2008, Dodatku k zmluve zo dňa 29.03.2010, faktúry s variabilným symbolom č. 7201291585, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 02.12.2013, a zistil tento skutkový stav.

Právny predchodca navrhovateľa, vtedy vykonávajúci činnosť pod obchodným menom T- Mobile Slovensko, a.s., ako poskytovateľ služby, uzavrel s odporcom dňa 09.07.2008 Zmluvu o pripojení Fix. Odporca bol v Zmluve označený ako fyzická osoba nepodnikateľ s uvedeným rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a adresou bydliska. Podpísaním zmluvy o pripojení sa právny predchodca navrhovateľa, ako poskytovateľ služby, zaviazal poskytovať odporcovi, ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi, ním vybrané služby - Program služieb „Fix 0“ a odporca sa zaviazal za poskytované služby platiť v dohodnutom rozsahu. Dňa 29.03.2010 uzavreli účastníci Dodatok k zmluve o pripojení Fix, v rámci ktorého odpredal právny predchodca navrhovateľa odporcovi mobilný telefón Samsung S5230 a bol dohodnutý program služieb Fix 12 pri lehote viazanosti 27 mesiacov.

V zmysle Zmluvy a Dodatku vystavil právny predchodca navrhovateľa odporcovi faktúru s variabilným symbolom č. 7201291585 na sumu 248,95 Eur, so splatnosťou 25.02.2012.

Z oznámenia právneho predchodcu navrhovateľa zo dňa 02.12.2013 adresovaného odporcovi vyplýva, že právny predchodca oznámil odporcovi postúpenie pohľadávky vo výške 248,95 Eur na navrhovateľa.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1,3,4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa bol oprávnenou osobou na uzatvorenie zmluvy na poskytovanie verejných komunikačných služieb a odporca je fyzická osoba, nepodnikateľ, ktorá sa rozhodla využívať telefónne služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa mimo svojej zárobkovej činnosti (spotrebiteľ). Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril zmluvu v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a bol teda v pozícii dodávateľa. Uzatvorená zmluva má preto charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd mal za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli Zmluvu o pripojení Fix a Dodatok, ktorým sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi, ako fyzickej osobe

- nepodnikateľovi, ním vybrané služby v zmysle Dodatku - program služieb „Fix 12“. Právny predchodca navrhovateľa sa zaviazal aktivovať služby, ktoré si odporca vybral. Odporca sa za poskytnuté služby zaviazal platiť cenu služieb.

V zmysle uzatvorenej Zmluvy a Dodatku vystavil právny predchodca navrhovateľa odporcovi faktúru na sumu 248,95 Eur a keďže v konaní nebolo zistené, že by odporca faktúru uhradil, súd ho zaviazal na jej zaplatenie do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd tiež rozhodol o navrhovateľom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania z priznanej nezaplatennej faktúry posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je prvý deň omeškania, ktorým bol prvý deň nasledujúci po márnom uplynutí lehoty splatnosti faktúry, kedy sa odporca dostal do omeškania s riadnym plnením peňažného záväzku. Vzhľadom na uvedené súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania 9 % ročne od 26. 02.2012 do zaplatenia

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. súd zaviazal odporcu, aby nahradil úspešnému navrhovateľovi trovy konania v celkovej výške 87,59 Eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 71,09 Eur. Právny zástupca navrhovateľa vykonal 2 účelné úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd), za ktoré podľa § 10 ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. patrí základná sadzba tarifnej odmeny 21,58 Eur x 2 úkony a režijný paušál vo výške 8,39 Eur x 2 úkony, ktorý právny zástupca uplatnil iba vo výške 2x 8,04 Eur. Pretože je právny zástupca navrhovateľa platiteľom DPH, boli odmena a režijný paušál vo výške nižšej ako prináleží, pretože súd nemôže ísť nad návrh, zvýšené podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl. o 20 % DPH. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 71,09 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.