

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25C/359/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114236406
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114236406.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Drahomírom Mrvom, v právnej veci navrhovateľa : Q. X., N..XX.XX.XXXX, W. S. Č.. X, XXX XX Ž., W. D. Q.. D. S., P.C., B. B. K. E. X, XXX XX Ž., W. Y.: Q. F., N..XX.XX.XXXX, A. W. S. Č.. X, XXX XX Ž., Y. M. T. X) M. F., N.. XX.XX.XXXX, A. L. N., zastúpeného Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Žilina, sídlom Hurbanova 16, 010 01 Žilina, o zapretie otcovstva k mal. dieťaťu M. F.Á., takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že odporca Q. F., N.. XX.XX. XXXX, A. W. S. Č.. X, Ž., N. J. Z. Q. Z. Y. V. M. F., N.. XX.XX. XXXX, W. D. V. Q. X.K., N.. XX. XX. XXXX, A. W. S. Č.. X, Ž..

Navrhovateľke súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala súdneho výroku, ktorým by súd určil, že Y. Q. F., N.. X.X. XXXX, A. W. S. Č.. X, Ž., N. Q. Y. V. M. F., N.. XX.X.XXXX, W.F. D. V. Q. X., N.. XX.X.XXXX, C. A. W. S. Č.. X, Ž..

Ako dôvod pre podanie návrhu navrhovateľka uviedla, že v rozhodnom období pre splodenie dieťaťa nemala pomer s odporcom, bývalým manželom Q. F., N.. X.X.XXXX, ale s mužom W. W. (B.).

Odporca v rade 1) Q. F. uviedol, že on nie je otcom maloletého dieťaťa, pretože v rozhodnom čase pre splodenie dieťaťa s matkou maloletého nesúložil (poprel otcovstvo k maloletému odporcovi v rade 2/).

Odporca v rade 2) zastúpený opatrovníkom uviedol, že otcom maloletého odporcu v rade 2) je svedok W. W., pretože tento v rozhodnom čase pre splodenie dieťaťa s matkou - navrhovateľkou súložil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedka W. W., a oboznámením sa so spismi Okresného súdu Žilina 25C/359/2014 a 14C/48/2014, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

N. M. T. X) P. Y. M. T. X) A. V., K. L. V. F. XX.X.XXXX M. Ž. - D..
V. N. M. T. X) P. Y. M. T. X) A. D. M. K. V. V. Ú. M. Ž., M. D. XX, T. XXXX, B. XXX, W. W. Č. XXX.

Dňa 11.2.2014 podala navrhovateľka Q. F., T. X. N. Y. T. V.Z., K. N. B. F. T. V. Ú. K. P. C. N. Q. F. P. Y. Q. F., M. K. XXC XX/XXXX.

Počas trvania manželstva nadviazala navrhovateľka známosť so svedkom Petrom Papalom, nar. 20.5.1987, ktorá známosť sa stala následne intímnu, a to niekedy od jesene roku 2013 až do februára roku 2014.

Rozsudkom Okresného súdu Žilina 14C/48/2014-18 zo dňa 5.6.2014, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.6.2014, bolo manželstvo účastníkov konania a to navrhovateľky v rade) a odporcu v rade 1) rozvedené. O trovách konania bolo rozhodnuté tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Dňa 29.9.2014 sa navrhovateľke narodil F., N.. X.X.XXXX. E. M. F., K. F. T. R. L. Y. M. T. X) M. F. A. D. P. Y. Q.

Z dôvodu, že za otca maloletého dieťaťa bol zapísaný iný ako genetický otec, podala navrhovateľka Q. X. N. N. Okresný súd Žilina dňa 11.11.2014, ktorým návrhom sa domáhala zapretia otcovstva voči odporcovi - bývalému manželovi, ktorý na základe zákonnej domienky otcovstva bol zapísaný za otca maloletého dieťaťa.

B. W. W. N. W. F. XX.X.XXXX uviedol, že on s navrhovateľkou Q. X. B. D. N. N. Q. T. XXXX.

Ich známosť prerástla do intímnej známosti, pričom uvedenú intímnu známosť udržiavali až do februára roku 2014 (v uvedenom období pohlavne spolu žili ako muž a žena).

Svedok M. F., N.. XX.X.XXXX W., že v rozhodnom čase pre splodenie dieťaťa s matkou maloletého súložil (intímne žil) a s uvedeného dôvodu je otcom maloletého M. F..

Podľa § 88 ods. 2 zákona o rodine, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel.

Ustanovenie o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použil primerane.

Z vykonaného dokazovania a to hlavne z výsluchov účastníkov a to navrhovateľky, odporcu, opatrovníka aj tiež svedka W. W. V. B. Q. W., Ž. M. T. Y. W. B. V. Y. M. T. X) M. F., N.. XX.X.XXXX, N. L. J.V. W. B. B. W. W..

Vychádzajúc s tvrdení navrhovateľky v rade 1), odporcu v rade 1), opatrovníka - odporcu v rade 2), vyjadrenia svedka W. W. mal súd jednoznačne preukázané, že genetickým otcom maloletého dieťaťa je svedok W. W., pretože uvedený svedok v rozhodnom období pre splodenie dieťaťa (deväť mesiacov pred narodením dieťaťa) s navrhovateľkou intímne žil (otcovstvo ani nepopieral).

S poukazom na uvedenú skutočnosť Okresný súd Žilina rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku:

súd L. T. Č. L. Q. Z. , Ž. Y. Q. F., N.. XX.XX. XXXX, A. W. S. Č.. X, Ž., N. J. Z. Q. Z. Y. V. M. F., N.. XX.XX. XXXX, W. D. V. Q. X.Š., N.. XX. XX. XXXX, A. W. S. Č.. X, Ž..

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 OSP a keďže si úspešná navrhovateľka neuplatnila trovy konania, súd jej trovy konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Vzhľadom k tomu, že účastníci konania sa na pojednávaní vzdali práva na podanie opravného prostriedku, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.